

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201370
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321201370.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: C. E., nar. X.X.XXXX, bytom V. O. Č.. XX, zastúp.: JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Advokátska kancelária, Kalininova 675, Humenné, proti žalovanej: F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom V. O. Č.. XX, zastúp.: JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou, so sídlom Námestie slobody 13/25, Humenné, o vypratanie nehnuteľnosti a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 22.4.2021 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná vypratať nehnuteľnosti a to rodinný dom č. XX nachádzajúci sa v katastrálnom území obce V. O. ako aj príslušné pozemky a to parcely C.-A. XXX - záhrady o výmere 157 m², parcelu C.-A. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 590 m², parcelu C.-A. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m², parcelu C.-A. Č.. XXX - záhrady o výmere 692 m², parcelu C.-A. XXX - záhrady o výmere 937 m², ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom na Okresnom úrade Humenné na LV č. XX kat. územie V. O. a odovzdať ich žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobca žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie za užívanie rodinného domu č. XX v obci V. O. vo výške 1 019,99 eur spolu s 5 % - ným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 22.4.2021 do zaplataenia a bola zaviazaná platiť žalobcovi za užívanie rodinného domu sumu 120 eur mesačne od podania žaloby až do vypratania rodinného domu.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti citovaných v bode 1 tohto uznesenia a žalovaná tieto nehnuteľnosti užíva bez právneho dôvodu. Strany sporu boli v minulosti manželmi, ale manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 11Pc/5/2018 z 29.4.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 24CoP/146/2019 dňom 15.6.2020. Vzhľadom na to, že žalovaná rozvodom manželstva stratila akékoľvek právo na užívanie nehnuteľnosti, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, žalobca žiadal, aby bola zaviazaná tieto nehnuteľnosti vypratať, lebo na predžalobnú výzvu nereagovala.

Zároveň žalobca žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná uhradiť mu bezdôvodné obohatenie vo výške 1 019,99 eur za bezdôvodné užívanie nehnuteľnosti a zároveň, aby jej bola uložená povinnosť platiť poplatok 120 eur do budúcnosti.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila tak, že v predmetnom rodinnom dome žije spolu so žalobcom od uzatvorenia manželstva a považuje sa za jeho spoluvlastníčku. Z toho dôvodu aj podala žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a v tomto konaní žiadala vyporiadať predmetný rodinný dom ako predmet patriaci do BSM. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/4/2022.

Pred začiatkom prvého pojednávania vo veci zobral žalobca podanú žalobu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že strany sporu uzatvorili dňa 28.2.2022 dohodu o urovaní, ktorá bola v písomnej podobe súdu predložená. V zmysle tejto dohody sa strany sporu zaviazali zobrať podané žaloby späť s tým, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať voči druhej strane nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Žalobca zobral podanú žalobu späť v celom rozsahu pred začiatkom prvého pojednávania vo veci a žalovaná s tým súhlasila, preto súd konanie vo veci zastavil. Dôvodom späťvzatia žaloby bola dohoda o urovaní, ktorou strany sporu vyriešili jednak vlastníctvo sporeného rodinného domu, ale aj jeho užívanie žalovanou a poplatky, ktoré bude žalovaná platiť za užívanie tohto domu. Na základe späťvzťatia žaloby a uzatvorenej dohody, ako aj súhlasu žalovanej súd konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Ani jedna zo strán nezavinila zastavenie konania, pretože k späťvzatiu žaloby došlo na základe uzatvorenej dohody o urovaní, v rámci ktorej sa strany dohodli, že žiadna si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania. Súd rešpektujúc túto dohodu rozhodol tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.