

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120302865
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120302865.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočíckovej a Mgr. Kataríny Katkovej v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpená Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej X G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 8, G., v konaní o zaplatenie 2 294,47 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 6Csp/59/2020-186 zo dňa 11. 06. 2021, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu Brezno č. k. 6Csp/59/2020-186 zo dňa 11.06.2021 p
o t v r d z u j e.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno, ako súd prvej inštancie odvolaním napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 294,47 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 993,62 € od 25.06.2019 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, na účet žalobcu (I. výrok) a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (II. výrok).

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobca sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 2 294,47 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 993,62 € od 25.06.2019 až do zaplatenia. Žalobu zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca, Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, uzavrel dňa 26.10.2012 so žalovanou zmluvu č.XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver, tento však nebol riadne a včas splácaný, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 06.03.2019 úver predčasne splatný. Ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu (zmluvou zo dňa 24.06.2019) bola táto vo výške 2 294,47 €, z toho istina predstavovala 1 993,62 €, úrok 242,70 € a úrok z omeškania 57,02 €.

3. Žalovaná podala odpor voči platobnému rozkazu, uviedla, že predmetná úverová zmluva je predražená a mala by byť bezúročná, pritom ona platila splátky po 170,- € mesačne, teda vyššie ako boli stanovené (159,37 €).

4. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil, že dňa 26.10.2012 žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 8 100,- €. Úroková sadzba úveru bola 12,40 %, splátka 159,37 € mesačne, počet splátok 78, prvou splatnou dňa 08.12.2012 a poslednou dňa 08.05.2019. RPMN mala hodnotu 14,89 %, pri priemernej v rozhodnom

čase 11,40 %. Celková čiastka spojená s úverom bola podľa zmluvy 12 425,63 €. Na omeškania so splácaním bola žalovaná upozornená listom zo dňa 01.02.2019, následne právny predchodca žalobcu vyhlásil listom zo dňa 26.03.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, s dlžnou sumou 2 189,49 €. Žalovaná spolu z úveru zaplatila 11 070,25 €, z toho na istinu bolo započítaných 6 106,38 €, na úrok 4 382,95 €, na úrok z omeškania 14,13 € a na poplatky 566,79 €, vrátane zmluvných pokút za omeškanie. Na istine tak zostalo na zaplatenie 1 993,62 €, na úroku 242,70 €, na úroku z omeškania 57,02 € a na poplatkoch 1,13 €. Na žalobcu bola pohľadávka následne postúpená zmluvou zo dňa 24.06.2019.

5. Právny vzťah medzi stranami okresný súd posudzoval v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže ide o úver, tj. absolútny obchodnoprávny vzťah, ďalej v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň v zmysle špeciálneho právneho predpisu, upravujúceho spotrebiteľské úvery, platného v čase uzatvorenia zmluvy. Na namietané predraženie úveru okresný súd konštatovať, že uvedená úroková sadzba svojou výškou neprekročila podstatným spôsobom mieru odplaty za úvery, poskytované v tomto období, k preplateniu požičanej sumy o vyše 4 000,- € došlo v dôsledku dlhého splácania. Rovnako nebolo možné posudzovať úver za bezúročný, keďže zmluva obsahovala všetky náležitosti požadované zák. č. 129/2010 Z. z.

6. Na základe predložených listín a s ohľadom na nedôvodnosť obrany žalovanej, považoval okresný súd za preukázané, že na základe uzavretej úverovej zmluvy a následného omeškania so splácaním žalovaná dlží žalobcovi nesplatenú istinu vo výške 1 993,62 €, úrok vo výške 242,70 €, úrok z omeškania do postúpania pohľadávky vo výške 57,02 € a poplatky vo výške 1,13 €. Tieto sumy uložil súd žalovanej zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, spolu s úrokom z omeškania, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., v zmysle platnom do 31.01.2013.

7. O trovách konania okresný súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP, keď úspešným v konaní bol žalobca, ktorý má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

8. Proti rozsudku v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podala odvolanie žalovaná. Navrhla rozsudok zrušiť z dôvodu, že úver splatila. S právnym predchodcom žalobcu uzatvorila zmluvu č. X, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 8 100,- €, úver splácala od 08.12.2012 po 159,37 € mesačne k 8. dňu kalendárneho mesiaca. Stalo sa, že sumu 159,37 € zaplatila 2x v mesiaci, 160,- €, bolo to asi 5x. Slovenská sporiteľňa bez oznámenia ju dala k vymáhacej spoločnosti, ktorá splátky navýšila na 170 €. Po zrátaní jej vyšlo, že úver je splatený, pretože platila viac.

9. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol rozhodnutie potvrdiť. Uviedol, že predložil podrobnú špecifikáciu uplatneného nároku dňa 03.06.2021, ktorá preukazuje nárok na uplatnenú pohľadávku. Žalovaná v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali uplatnený nárok.

10. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že sumu 2 294,47 € splatila v roku 2018 firme BENCONT COLLECTION, a. s., platila sumu 170 € každý mesiac 8. dňa cez Slovenskú sporiteľňu. Všetky potvrdenky má. Podľa nej je to aj premičaná doba a žalobca sa chce na nej obohatiť. Navrhla žalobu zamietnuť.

11. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

12. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

14. Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil uviedol v odôvodnení rozsudku.

15. Odvolanie žalovanej nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

16. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd, vzhľadom na odvolacie dôvody udáva, že súd prvej inštancie v súlade s § 215 CSP rozhodol na základe zisteného skutkového stavu, skutkový stav subsumoval pod správnu normu hmotného práva, ktorú správne interpretoval.

17. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 8 100,- €. Úroková sadzba úveru bola 12,40 %, splátka 159,37 € mesačne, počet splátok 78, prvou splatnou dňa 08.12.2012 a poslednou dňa 08.05.2019. RPMN mala hodnotu 14,89 %, pri priemernej v rozhodnom čase 11,40 %. Na omeškaniá so splácaním bola žalovaná upozornená listom zo dňa 01.02.2019, následne právny predchodca žalobcu vyhlásil listom zo dňa 26.03.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, s dlžnou sumou 2 189,49 €. Žalovaná spolu z úveru zaplatila 11 070,25 €, z toho na istinu bolo započítaných 6 106,38 €, na úrok 4 382,95 €, na úrok z omeškaniá 14,13 € a na poplatky 566,79 €, vrátane zmluvných pokút za omeškaniá. Na istine tak zostalo na zaplatenie 1 993,62 €, na úroku 242,70 €, na úroku z omeškaniá 57,02 € a na poplatkoch 1,13 €.

18. V súlade s § 150 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. V súlade s § 296 CSP spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Žalovaná v prvoinštančnom konaní tvrdila, že úver je predražený a mal byť bezúročný, počiatočná splátka bola 159,37 Eur a ona platila posledné roky 170 Eur, preto žiadala žalobu zamietnuť. Okresný súd sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal s uvedenými tvrdeniami žalovanej, na namietané predraženie úveru okresný súd konštatovať, že uvedená úroková sadzba svojou výškou neprekročila podstatným spôsobom mieru odplaty za úvery, poskytované v tomto období, k preplateniu požičanej sumy o vyše 4 000,- € došlo v dôsledku dlhého splácania. Rovnako nebolo možné posudzovať úver za bezúročný, keďže zmluva obsahovala všetky náležitosti požadované zák. č. 129/2010 Z. z.

19. V odvolacom konaní žalovaná tvrdila, že úver splatila, nedožila v konaní pred súdom prvej inštancie ani v odvolacom konaní žiadne dôkazy preukazujúce jej tvrdenie o zániku dlhu. V súlade s § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolacom konaní použiť len za podmienok ustanovených zákonom. V danom prípade na tvrdenia žalovanej nemožno aplikovať ustanovenie § 366 CSP. Pre úplnosť odvolací súd udáva, že ani námietka premlčania vznesená žalovanou, nie je dôvodná mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená listom zo dňa 26. marca 2019, k zosplateniu úveru došlo ku dňu 04.03.2019, na omeškaniá so splácaním bola žalovaná upozornená listom zo dňa 1. februára 2019, žaloba bola podaná na súd dňa 05.08.2020, a teda v trojročnej premlčacej lehote.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, a to aj v závislom výroku o náhrade trov konania, keď súd prvej inštancie vec posúdil podľa správnych ustanovení zákona a tieto aj správne aplikoval.

21. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 396 ods. 1 CSP za použitia § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Odvolateľ - žalovaná nebola v odvolacom konaní úspešná. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, preto vzhľadom na jeho úspech v odvolacom konaní mu súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O veci rozhodol senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).