

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118010739
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118010739.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Dominika Gregušku a PhDr. Janky Moravčíkovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného U. O., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 24.01.2019 takto

rozhodol:

obžalovaný

U. O. E. M. E. J. S. B. O. , narodený XX.XX.XXXX Q. E., Č. H.,
trvale bytom A., X. XXX/X,
adresa na doručovanie písomností J.. U. O. Č.. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 16.2.2017 v čase medzi 03:50 hodinou až 04:05 hodinou spoločným konaním s doposiaľ nestotožnenou osobou, v A. na ulici Č. X z parkoviska pred ubytovňou F. odcudzil tam zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo značky Fiat Ducato Panorama 230 P, rok výroby 1999, modrej farby, evidenčné číslo: D. XXXCO, Q.: N., ktorého vlastníkom a držiteľom je U. O., A.. XX.XX.XXXX, pričom vo vozidle sa v čase jeho odcudzenia nachádzalo pracovné náradie patriace U.A. O., A.. XX.XX.XXXX a to 1 ks vŕtačky značky Black&Decker, 1 ks vŕtačky značky Dewald, 1 ks zbíjačka bez uvedenia značky, 1 ks skrutkovač značky Makyta, 1 ks miešadlo značky Black&Decker, 1 ks miešadlo bez uvedenia značky, 1 ks rezačka na závitý bez uvedenia značky, 1 ks gola sada značky Tona, ako aj rôzne murárske náradie ako vodováhy, kelne, metre, valčeky, hoblíky a brúsky, čím poškodenému U.A. O., A. XX.XX.XXXX, S. W. H. Č.. XXX spôsobil škodu vo výške 1.478,- eur a poškodenému U. O., A. XX.XX.XXXX, S. W. H. Č.. XXX škodu vo výške 641,- eur a takto konal napriek tomu, že bol za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/79/2012 zo dňa 16.07.2012, právoplatným dňa 16.07.2012, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a :

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l :

zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť uhradiť poškodenému U. O. X., A. XX.XX.XXXX Q. C., S. W. H. XXX, škodu vo výške 1.478 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť uhradiť poškodenému U. O. P., A. XX.XX.XXXX Q. D., S. W. H. XXX, škodu vo výške 641 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodení U. O. X., A. XX.XX.XXXX Q. C., S. W. H. XXX a U. O. P., A. XX.XX.XXXX Q. D., S. W. H. XXX, odkazujú so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 3 Pv 149/17/4403, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 13.08.2018, tento prejednal trestnú vec proti obžalovanému U. O. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní v dňoch 18.09.2018, 13.11.2018 a 24.01.2019 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka - poškodeného U. O. X., výsluchom svedka - poškodeného U. O. P., výsluchom svedka G. Š., prečítaním výpovedí svedkov Q. O., W. O., U. O. X., Y. P. U. z prípravného konania, ako i prečítaním ďalších listinných dôkazov a tiež oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/79/2012 a sp. zn. 5T/11/2018.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní dňa 18.09.2018 vyjadril, že je nevinný zo spáchania skutku a vypovedal, že auto značky Fiat, tmavomodrej farby s bielym nápisom, EČV ani model nevedel uviesť, kúpil na základe kúpno - predajnej zmluvy. Pamätal si, že taxikár P. ho raz viezol z Nitry a vyložil ho na N. ceste pred mostom, nadcestie pri O., kde videl dodávku značky Fiat, ktorej sa dymilo z motora. V záujme poskytnutia pomoci povedal taxikárovi, aby zastavil a následne sa opýtal pána, ktorý stál pred dodávkou, či by nechcel dodávku predať. Dohodli sa na sume 200 eur. Po dohodnutí predaja obžalovaný zavolať G. Š., či by mu nemohol priniesť tlačivo na kúpno-predajnú zmluvu. G. Š. asi pol hodinu po telefonáte, tlačivo doniesol, on sám na ňom vyplnil svoje údaje a predávajúci vypísal svoje údaje. Obžalovaný si na meno predávajúceho nepamätal. K dodávke dostal papiere od auta a kľúč, pričom v dodávke sa nachádzali vedrá, nefunkčná vrtáčka a hoble. Obžalovaný ďalej uviedol, že následne dodávku dotlačil do dvora k svojim rodičom do O. a dodávka stála na dvore dva týždne nedotknutá. Dodávku nevedel predať, preto ju rozpíliť, časť z nej, konkrétne kusy plechov zo strechy, z bokov, zadné a predné dvere, odovzdal do zberných surovín S. O. Q. U., pričom za uvedené časti utŕžil cca 60-70 eur. Pri odovzdaní častí dodávky do zberných surovín bol prítomný aj jeho brat Q. O., S. O. a jeho manželka, pričom do U. ho odviezol znova taxikár P., ktorý bol prítomný aj pri kúpe dodávky. Pritom ako rozoberal dodávku, prišiel k nim domov mladší poškodený, niečo vykrikoval, on sa ho zľakol, a preto utiekol pešo do Nitry. Potom odišiel na stretnutie s Q. T. T. A. P. A. Q.. Následne sa zistilo, že auto bolo kradnuté.

Súd postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kedy uviedol, že dodávku odtlačili spolu s predávajúcim a ďalšími dvoma osobami, následne keď bola dodávka doma, zavolať G. Š., ktorý mu k nemu domov priniesol zmluvu. Predmetnú zmluvu následne podpísali s predávajúcim, vyplatil mu 200 eur a následne odišli pešo smerom na N. P.. Papiere od auta predávajúci zabudol doma, pričom uviedol, že ich obžalovanému pošle dodatočne. Pri popísanej udalosti bol prítomný taxikár P.. Obžalovaný v prípravnom konaní ďalej vypovedal, že v ten týždeň, keď bol vypovedať na polícii, prišli k nim domov dvaja chlapi, ktorí na neho vykrikovali, preto sa zľakol a ušiel cez záhradu, pri Ž. počkal kamaráta X. W., ktorý ho zobral k sestre do O. a odtiaľ išiel do F. W.. K rozporom medzi výpoveďami z prípravného konania a z konania pred súdom obžalovaný uviedol, že veľa vecí z toho nepovedal. Obžalovaný uviedol, že s predávajúcim nikam nešiel, G. Š. mu kúpnu zmluvu doniesol na N. cestu, nešiel k nim domov. Obžalovaný ďalej uviedol, že dodávku tlačil s otcom a taxikár P. nebol prítomný pri kúpe, tento ho len vysadil a následne odišiel. Výpoveď z prípravného

konania podpísal, ale neprečítal si ju, lebo chcel mať pokoj. Trval na tom, že výpoveď z prípravného konania nebola pravdivá, pravdu vypovedal na hlavnom pojednávaní.

Svedok - poškodený U. O. st. na hlavnom pojednávaní dňa 18.09.2018 vypovedal, že bol majiteľom motorového vozidla značky Fiat Panorama modrej farby, rok výroby 1999, B. D., vozidlo malo poškodené bočné dvere a na predných nárazníkoch boli vyrezané diery. V čase krádeže pracoval u svojho syna U. O. P. a uvedené vozidlo používali na prácu vo firme. Na zákazku do Nitry prišli dňa 13.02.2017 a ubytovali sa v ubytovni na O., pričom pred ubytovňou sa nachádzalo aj parkovisko, na ktorom vozidlo zaparkoval a riadne kľúčom uzamkol. Na druhý deň asi o 08:00 hod. ráno, išiel jeho syn zaniest' do vozidla nejaké veci a naštartovať a vtedy zistil, že vozidlo sa na mieste, na ktorom ho zaparkoval, už nenachádzalo. Následne zavolali políciu. Vozidlo nebolo poistené proti krádeži, jeho hodnota bola cca 2.500 eur. Vo vozidle sa nachádzal malý technický preukaz, technický preukaz od vozíka, kartička o poistení a kartička od emisnej a technickej kontroly. Okrem toho sa v aute nachádzalo náradie, ktoré patrilo jeho synovi. K následnému nájdeniu rozobratého vozidla poškodený uviedol, že dňa 03.04.2017 im zavolať starosta obce O., že oni v jeho obci vyhodili odpad, preto chcel, aby si ho došli odpratať. Starosta ich identifikoval na základe údajov na papieroch, ktoré sa našli medzi odpadom vyhodným za dedinou. Následne odišli spolu so starostom na miesto, na ktorom sa nachádzal odpad a starosta zavolať políciu. Jeho syn na skládke našiel papier s adresou, ktorú si zapamätal a potom túto adresu odovzdal policajtom. Potom sa spolu so svojimi synmi šli pozrieť na adresu do O. nájdenú na čiernej skládke a na jednom dvore si jeho syn všimol torzo ich auta. Na tom dvore bol obžalovaný, ktorému jeho syn zakričal, že to auto bolo ukradnuté, že odkiaľ ho mal. Obžalovaný im uviedol, že to auto kúpil a následne sa ukryl za domom. Pred domom sa nachádzala aj dodávka značky Citroen Tranzit a v nej sa nachádzali veci, ktoré patrili jemu a jeho synovi. Poškodený U. O. st. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 4.015 eur.

Svedok - poškodený U. O. ml. si na hlavnom pojednávaní dňa 18.09.2018 uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.500,-eur za odcudzené náradie, pretože náradie, ktoré mu bolo vrátené, bolo poškodené a už sa nedalo použiť a k veci vypovedal, že v čase krádeže vozidla Fiat Ducato Panorama modrej karabinierskej farby dovezeného z Talianska so strieborným pásom a ich telefónnymi číslami zamestnával svojho otca U. O. st., od ktorého si požičiaval uvedené vozidlo. Dňa 14.02.2017 prišli do Nitry, kde mali zákazku, zateplovali dom dôchodcov. Spolu so svojimi pracovníkmi sa ubytovali v ubytovni nachádzajúcej sa na Č. J. Q. A.. Dodávku odparkoval dňa 15.02.2017 na parkovisku pred ubytovňou a riadne ju kľúčom uzamkol. Vo vozidle nechal všetko pracovné náradie, ktorého približná hodnota bola cca 1.515 eur. Na druhý deň ráno asi o 08:00 hod. chcel naštartovať vozidlo a zistil, že vozidlo sa na svojom mieste na parkovisku už nenachádzalo. Hneď po tomto zistení, zavolať na políciu. K okolnostiam týkajúcim sa nájdenia vozidla dňa 03.04.2017 poškodený uviedol, že starosta obce O. mu telefonoval, že na čiernej skládke našiel na neho kontakt. Spolu s otcom, bratom a ďalším zamestnancom sa išli preto pozrieť na miesto skládky, ktoré im ukázal starosta. Starosta im odovzdal aj ich osobné doklady, ktoré sa našli na skládke. Medzi vecami vyhodnými na skládke našli svoje veci a starosta zavolať políciu. Pri obhliadke skládky našli aj šek na meno Q. O.. Následne prechádzali cez obec O., kde si na dvore jedného rodinného domu všimli skelet auta. Podľa farby auta spoznali, že išlo o ich ukradnuté vozidlo. Pred uvedeným domom sa nachádzala biela dodávka, v ktorej spoznal svoje ukradnuté veci, ktoré mal v odcudzenej dodávke. Obžalovaného, ktorý sa v tom čase nachádzal na dvore, sa opýtali odkiaľ mal vozidlo a on im odpovedal, že ho kúpil. Následne prišla polícia a obžalovaného sa pokúšali chytiť, avšak neúspešne.

Svedok G. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 24.01.2019 vypovedal, že nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný kúpil dodávku. Pamätal si, že obžalovaný v minulosti kúpil auto značky Mazda 626. Ďalej uviedol, že žiadnu kúpnu zmluvu alebo vzor kúpnej zmluvy obžalovanému nikdy nikam nepriniesol, ani na N. I..

Súd za splnenia podmienok a postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2018 prečítal zápisnice o výsluchoch svedkov Q. O., W. O., U. O. X.. Y. P. U. z prípravného konania.

Svedok Q. O. v prípravnom konaní dňa 07.04.2018 a 27.04.2018 vypovedal, že vrak dodávky, ktorý sa nachádzal na dvore rodinného domu v O. priniesol jeho brat, teda obžalovaný, ktorý ho kúpil, ale nevedel uviesť od koho a viac sa o to nezaujímal.

Svedkyňa W. O. v prípravnom konaní dňa 09.04.2018 vypovedala, že je majiteľkou zberných surovín s názvom W. O. so sídlom v A., T. XX. Podľa pokladničného dokladu, ktorý jej bol predložený k nahliadnutiu, uviedla, že dňa 29.03.2017 obžalovaný spolu s otcom a ďalším jej neznámym mužom, priniesol do zberných surovín na bielej dodávke, železný šrot o hmotnosti 570 kg. V tom čase jej pomáhal s opravou domu brat obžalovaného Q. O., ktorý v čase výkupu nebol v zberných surovinách. Obžalovaný spolu s uvedenými osobami priniesli do zberných surovín rozpílený skelet vozidla modrej farby, dvere, kapotu a iné bližšie nekonkretizované veci. Za šrot ona vyplatila obžalovanému 68,40 eura.

Svedok U. O. X..., otec obžalovaného, v prípravnom konaní dňa 04.05.2018, po zákonom poučení, využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Svedok P. U. v prípravnom konaní dňa 13.09.2017 vypovedal, že obžalovaného viezol ako taxikár niekoľkokrát domov do O.. V jeden deň, na ktorý si už svedok presne nepamätal, mu obžalovaný zavolať a spýtal sa ho, či by mu nepomohol niečo odvieť. Jednalo sa o diely z dodávky modrej farby, ktorú mal obžalovaný kúpiť. Diely z rozobratého auta odviezli na bielej dodávke do zberných surovín v A.. Svedok ďalej vypovedal, že pritom ako viezol obžalovaného nikdy nevideli žiadnu modrú dodávku, nestáli pri pokazenom aute, nebol prítomný pri kúpe modrej pokazenej dodávky od troch neznámych osôb, a taktiež nikdy nevyсадil obžalovaného pod O. P. na N. J..

Súd za splnenia podmienok a postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2018 prečítal znalecký posudok Ing. U.

Zo znaleckého posudku č. 75/2017 vypracovaného znalcom z odboru doprava G.. U. Q. vyplývalo, že všeobecná hodnota osobného motorového vozidla zn. Fiat Ducato 14 2.5 TDi M, E.Č. D., výrobné číslo vozidla: N., predstavovala ku dňu 15.02.2017 sumu 1.478,- eur vrátane 20% DPH.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2018 oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie vyplývalo, že na predložených stopách neboli zistené údaje vedúce k individuálnej identifikácii a predložené stopy, teda diely motorového vozidla patrili k motorovému vozidlu Fiat Ducato, Citroen Jumper alebo Peugeot Partner, okrem zadných dverí, ktoré pochádzali z vozidla Fiat Ducato Panorama. Na bočných odsúvacích dverách bolo zistené číslo XXXXXXXXXX (pozn.: toto číslo patrí poškodenému U. O. ml.).

Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS s.r.o., súd zistil, že všeobecná hodnota majetku, a to odcudzených vecí vymenovaných v skutkovej vete tohto rozsudku, ku dňu odcudzenia bola 641,- eur.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 03.04.2017 vyplývalo, že X. W., nar. 30.03.1988 dobrovoľne vydal vec dôležitú pre trestné konanie a to konkrétne OMV značky Citroen Jumper, B.: A.. Z potvrdenia o vrátení veci zo dňa 13.09.2017 súd zistil, že predmetná vec bola vrátená oprávnenému majiteľovi, spoločnosti ZIMP s.r.o., so sídlom v A., Č. XX. Z výpisu z Obchodného registra vyplývalo, že konateľkou spoločnosti ZIMP s.r.o., so sídlom Nitra, Č. XX U. D. Q.. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 03.04.2017 vyplývalo, že P. O., nar. 11.04.1959 dobrovoľne vydala veci dôležité pre trestné konanie, a to konkrétne rozobratú časť nápravy s brzdovým kotúčom, 2 ks trojsedadiel z motorového vozidla, 1 ks sedadlo z motorového vozidla, 1 ks dvojsedadlo z motorového vozidla, 1 ks vrak motorového vozidla, 3 ks kobercov z motorového vozidla, 2 ks zadných okien z motorového vozidla, 2 ks predných bočných okien z motorového vozidla, 2 ks bočných okien z motorového vozidla s otváraním, 1 ks bočného okna z motorového vozidla bez otvárania, pričom uvedené veci sa nachádzali na dvore rodinného domu v O. Č.. XXX. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 07.04.2017 vyplývalo, že obžalovaný dobrovoľne vydal kúpnu zmluvu na Fiat Ducato zo dňa 06.03.2017 a čierny kľúč od vozidla s krúžkom. Z potvrdenia o vrátení veci zo dňa 28.07.2017 vyplývalo, že poškodenému U. O. ml. boli dňa 28.07.2017 vrátené veci, ktoré boli zaistené pri prehliadke miesta nálezu, teda na pozemku rodinného domu v O. Č.. XXX.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 06.03.2017 vyplývalo, že obžalovaný uzavrel s predávajúcim P. E.Š., A.. XX.XX.XXXX, bytom S. kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo značky Fiat

Ducato, rok výroby 2000, farba modrá, pričom sa jednalo o deväťmiestnu dodávku, nepojazdnú so zadretým motorom. Cena bola dohodnutá na 200 eur a odovzdanie vozidla bolo na N. I. v deň podpisu kúpnej zmluvy.

Z vyhľadávania osoby v REGOB súd zistil, že osoba uvedená v kúpnej zmluve zo dňa 06.06.2017 pod menom P. E., A.. XX.XX.XXXX sa v registri obyvateľov nenachádzala.

Z úradného záznamu zo dňa 16.02.2017 súd zistil, že dňa 16.02.2017 v čase o 08:20 hod. bola z KR PZ Nitra vyslaná výjazdová skupina do A., na ulicu Č. Č.. X, na parkovisko pred ubytovňou PRIMA, kde došlo ku krádeži OMV značky FIAT DUCATO, modrej farby, EČV: D.. Po príchode na miesto činu sa hliadka skontaktovala s poškodeným U. O. X., ktorý hliadke uviedol základné skutkové okolnosti. Následne bolo vykonané zabezpečenie kamerového záznamu. Z úradného záznamu zo dňa 03.04.2017 vyplývalo, že dňa 03.04.2017 v čase o 11:30 hod. boli príslušníci OR PZ v Nitre, OKP vyslaní do obce O., kde sa nachádzala nelegálna skládka, na ktorej sa našli rôzne firemné tlačivá na meno U. O. spolu s jeho telefonickým kontaktom. Následne bol U. O. kontaktovaný, dostavil sa na miesto skládky, prevzal si firemné tlačivá a medzi vecami nachádzajúcimi na skládke spoznal veci z odcudzeného motorového vozidla. Na skládke sa nachádzali aj vrecia s odpadom, v ktorých boli nájdené rôzne šeky a iné dokumenty na meno Q. O. a U. F., O. Č.. XXX. Po ukončení ohliadky miesta nálezu sa príslušníci presunuli na adresu O. Č.. XXX. Tu už boli prítomní poškodení U. O. a jeho traja pracovníci, ktorí uviedli, že na uvedenej adrese našli vrak odcudzeného vozidla a po tom, ako zakričali na muža vo veku asi 30 rokov, ktorý bol stotožnený ako obžalovaný, tento ušiel smerom do záhrady. Následne boli vykonané opatrenia smerujúce k zadržaniu obžalovaného, avšak bezvýsledne. Príslušníci OR PZ v Nitre, OKP boli vyslaní aj do Kovošrotu u O. Q. U., kde boli nájdené diely z odcudzeného vozidla. Pred domom na adrese O. Č.. XXX sa nachádzalo OMV značky Citroen Jumper s B.: A., na ktorom mal obžalovaný odvieť odpad na skládku za obcou. Na mieste bola vykonaná fotodokumentácia a zaistené stopy. Z úradného záznamu zo dňa 07.04.2017 vyplývalo, že dňa 07.04.2017 príslušníci OR PZ v Nitre, OKP vykonali previerku v zberných surovinách na adrese U., T. XX, kde im majiteľka W. O. uviedla, že obžalovaný priniesol do zberných surovín plechy s časťou nápravy od motorového vozidla modrej farby a všetky tieto veci vydala policajtom. Z úradného záznamu zo dňa 10.04.2017 súd zistil, že dňa 10.04.2017 boli príslušníkmi OR PZ v Nitre, OKP vzhliadnuté a vyhodnotené kamerové záznamy z obce O., na ktorých neboli zaznamenané žiadne podozrivé osoby ani podozrivé vozidlo Citroen Jumper.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 16.02.2017 vyplývalo, že dňa 16.02.2017 príslušníci OR PZ v Nitre, OKP vykonali obhliadku v Nitre, na Č. J. Č.. X, išlo o parkovacie miesto pred ubytovňou Prima. Na mieste obhliadky sa žiadne upotrebitelné stopy nenachádzali. Zo zápisnice o ohliadke miesta nálezu zo dňa 03.04.2017 vyplývalo, že dňa 03.04.2017 príslušníci OR PZ v Nitre, OKP vykonali obhliadku na adrese Nitra - U., T. Č..XX, v areáli zberných surovín, kde boli nájdené diely z auta modrej farby. Na dieloch sa nachádzal znak Fiat a nápis „...tavebné“. Na mieste neboli zaistené žiadne stopy. Zo zápisnice o ohliadke miesta nálezu zo dňa 03.04.2017 vyplývalo, že dňa 03.04.2017 príslušníci OR PZ v Nitre, OKP vykonali obhliadku v O., pri jazere, kde sa nachádzala čierna skládka. Na mieste sa nachádzali rôzne smeti, rozrezané tapacíre z vozidla, rozobratá prístrojová doska, káble, rozbité sklo vozidla s nálepkami B. Č.. X. Y. S. Č.. X.. Stopy neboli zaistené. Zo zápisnice o ohliadke miesta nálezu zo dňa 03.04.2017 vyplývalo, že dňa 03.04.2017 príslušníci OR PZ v Nitre, OKP vykonali obhliadku v O., pred rodinným domom č. XXX, pričom predmetom obhliadky bolo OMV značky Citroen Jumper, B.: A.. Z rýchlostnej páky bol odobratý ster na analýzu DNA, iné stopy zaistené neboli. Zo zápisnice o ohliadke miesta nálezu zo dňa 03.04.2017 vyplývalo, že dňa 03.04.2017 príslušníci OR PZ v Nitre, OKP vykonali obhliadku v O., v rodinnom dome č. XXX, a k nemu prilahlom pozemku. Na mieste bolo zaistených 14 vecných stôp, pričom išlo o rôzne náradie, poťahy z auta, kryty na autorádio a iné.

Z hlásenia o použití psa zo dňa 03.04.2017 súd zistil, že v tento deň v obci O. bol použitý služobný pes na účely vyhľadania osoby ukrývajúcej sa v záhrade rodinného domu č. XXX. Služobný pes prítomnosť osoby vylúčil.

Z evidenčnej karty vozidla s B.: A., značky Citroen Jumper súd zistil, že vlastníkom predmetného vozidla je spoločnosť ZIMP s.r.o., so sídlom A., Č. XXX/XX. Z evidenčnej karty vozidla s B.: D., značky Fiat Ducato Panorama súd zistil, že vlastníkom predmetného vozidla je poškodený U. O. X., G.: XXXXXXXX.

Z pokladničného dokladu vystaveného W. O. dňa 29.03.2017 vyplývalo, že obžalovanému bola v uvedený deň vyplatená suma 68,40 eura.

Z fotodokumentácie vyhotovenej príslušníkmi OR PZ v Nitre, OPK pri obhliadke miesta nálezu v O., súd zistil, že na čiernej skládke za obcou O. sa nachádzali rôzne časti z motorového vozidla, časť rozbitého skla s nálepkami EK a TK a iný odpad.

Z výsledku overovania z informačného systému emisných kontrol a technickej kontroly vozidla vyplývalo, že pod č. nálepky X. a č. nálepky X. je evidované vozidlo Fiat Ducato, Q.: N.. Obe kontroly boli vykonané dňa 27.04.2015.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2018 prehral CD záznamy, z ktorých súd zistil, že miestom činu bolo parkovisko pred ubytovňou na ulici Č. X v Nitre, kde bolo viditeľné ako dve podozrivé osoby prišli k motorovému vozidlu Fiat Ducato, B.:D., pohybovali sa okolo vozidla a následne vozidlo odišlo z miesta činu smerom k ulici W. Q. A.. Uvedené sa odohralo dňa 16.02.2017 medzi 03:50 hod. až 04:05 hod. Okrem toho bola na ďalšom CD nosiči zdokumentovaná situácia pri obhliadke miesta nálezu zo dňa 03.04.2017 v O., v rodinnom dome a príľahlom pozemku, a taktiež prehliadka osobného motorového vozidla Citroen Jumper.

Z odpisu registra trestov vyplývalo, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, z toho v ôsmich prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/111/2018 vyplývalo, že na tunajší súd bola dňa 21.11.2018 podaná obžaloba pod sp. zn. 2Pv 643/17/4403, pričom obžalovaný mal dňa 22.08.2017 spáchať opätovný zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona. Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/79/2012 zo dňa 16.07.2012, právoplatným dňa 16.07.2012 súd zistil, že predmetným rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, ktorý dokončil dňa 26.01.2012 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/11/2012 zo dňa 16.02.2016, právoplatným dňa 25.02.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/20/2012 zo dňa 19.04.2012, právoplatným dňa 28.04.2012, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/37/2013 vydaným dňa 19.04.2013, právoplatným dňa 25.06.2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné. Súd v danom prípade upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/79/2012 zo dňa 16.07.2012, právoplatným dňa 16.07.2012 za dostatočný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo prejednávaný, v dvoch prípadoch za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v jednom prípade pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa vnútorného presvedčenia, založeného na zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania, bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok, ktorý súd upravil tak, ako to vyplynulo z prehratého kamerového záznamu, sa stal, a to dňa 16.2.2017 v čase medzi 03:50 hodinou až 04:05 hodinou spoločným konaním s doposiaľ nestotožnenou osobou. Súd následne upravil aj právnu vetu a právnu kvalifikáciu tak, že obžalovaný skutok spáchal spoločným konaním a takýmto protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže spolupáchateľstvom spáchanej vlámaním tak po stránke subjektívnej aj objektívnej, pretože si spolu s nestotožnenou osobou prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil po nedovolenom prekonaní uzamknutia vnikol do uzavretého priestoru vozidla, ktoré odcudzil spolu s pracovným náradím, ktoré sa v ňom nachádzalo.

Ustanovenie § 212 Trestného zákona chráni vlastnícke právo bez ohľadu na formu a druh vlastníctva a protiprávne konanie spočíva v tom, že páchatel si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

odníme ju tak z dispozície vlastníka bez jeho súhlasu a spôsobí tak aspoň malú škodu. Právna kvalifikácia protiprávneho konania v odseku 4 citovaného ustanovenia bola daná závažnejším spôsobom konania obžalovaného (§ 138 písmeno e) Trestného zákona) a to prekonaním zabezpečovacej prekážky vlámaním (§122 odsek 4 Trestného zákona). Takýmto protiprávnym konaním teda obžalovaný spolu s nestotožnenou osobou porušil záujem chránený zákonom, ktorým je vlastnícke právo k odcudzeným veciam. Prisvojenie si cudzích vecí spočívalo v úmyselnom protiprávnom konaní obžalovaného, ktorý sa svojím aktívnym konaním, tak ako to vyplynulo z prehratého kamerového záznamu, podieľal spolu s nestotožnenou osobou na prekonaní prekážky a vniknutí do uzatvoreného priestoru motorového vozidla nedovoleným spôsobom, a takto aj na odňatí vecí z dispozície vlastníkov majúci pozitívnu vedomosť, že veci (motorové vozidlo zn. Fiat Ducato Panorama 230 P, rok výroby 1999, modrej farby, evidenčné číslo: D. XXXCO, Q.: N. a veci v ňom odložené) boli vo vlastníctve iného.

Obžalovaný bol zo spáchania skutku priamo usvedčený výpoveďami poškodených, ktorí videli a bezpochyby opoznali svoje odcudzené vozidlo špecifickej modrej karabinierskej farby dovezené z Talianska na dvore rodičov obžalovaného, ktorý, keď sa opýtali obžalovaného na predmetné vozidlo, pred nimi utiekol, podľa vlastných slov obžalovaného, do A., čo je z O. 10 km. Súd preto neuveril obrane obžalovaného, že predmetné vozidlo ako nepojazdné náhodne odkúpil od jemu neznámych osôb na N. I., pretože keby naozaj toto vozidlo takto legálne nadobudol, tak by pred niekým, kto by sa na takto nadobudnuté vozidlo pýtal, neutiekol (až 10 km). Takto zvolenú obranu obžalovanému nepotvrdil ani svedok U., ktorý ho ako taxikár mal v ten deň viesť cez N. cestu a mal obžalovaného pri nepojazdnom aute, ktoré mal obžalovaný následne odkúpiť, vyložiť. Tento svedok dokonca poprel, že vôbec niekedy došlo k podobnej situácii. Táto obrana nebola podporená ani výpoveďou svedka Š., na ktorého sa obžalovaný odvolával, že tento svedok mu mal doniesť na N. cestu kúpnu zmluvu, resp. jej vzor na kúpu Fiat Ducato Panorama. Aj tento svedok absolútne poprel, že by obžalovanému niekedy doniesol nejakú kúpnu zmluvu alebo vzor kúpnej na N. cestu alebo niekam inam. Napokon aj samotná kúpna zmluva, ktorú vydal obžalovaný ako dôkaz o tom, že toto pokazené motorové vozidlo naozaj kúpil, bola podvrhom. Osoba P. E. uvedená ako predávajúci v kúpnej zmluve s tými identifikačnými údajmi v nej uvedenými totiž podľa registra obyvateľov vôbec neexistuje. Usvedčujúce dôkazy súd vzhliadol aj v ostatných listinných dôkazov - zápisnica o ohliadke miesta činu a miesta nálezov a tiež podporne vo výpovediach svedkov O. a Q. O. a v znaleckých posudkoch (na posuvných dverách časti odcudzeného vozidla, ktoré boli nájdené pri ohliadke miesta nálezov na dvore rodičov obžalovaného a ktoré boli následne podrobené expertízemu skúmaniu KEÚ PZ Ba bolo zistené telefónne číslo, ktoré patrilo poškodenému U. O. ml.). V zmysle vykonaného dokazovania súd ustálil, že obžalovaný sa spolu s nestotožnenou osobou zmocnil cudzieho motorového vozidla zn. Fiat Ducato Panorama 230 P, rok výroby 1999, modrej farby, evidenčné číslo: D. XXXCO, Q.: N., ktoré patrilo poškodenému U. O. st. (evidenčná karta vozidla) a vecí tam uschovaných (kamerový záznam) a toto na dvore svojich rodičov následne rozpílil (zápisnica o ohliadke miesta nálezov v O. pred rodinným domom č. XXX, výpoveď svedka Q. O., úradný záznam z 03.04.2017, znalecký posudok KEÚPZ Bratislava), časť z rozpíleného vozidla odniesol do zberných surovín v U., za ktoré utížil 68,40 eura (výpoveď svedkyne W. O., pokladničný doklad vystavený svedkyňou O., zápisnica o ohliadke miesta nálezov v U.) a časť odhodil na čiernu skládku pri O. (zápisnica o ohliadke miesta nálezov a výsledok overovania z informačného systému emisných kontrol a technickej kontroly). Veci nachádzajúce sa v odcudzenom vozidle preniesol do iného vozidla nachádzajúcom sa na dvore rodičov obžalovaného (zápisnica o vydaní vecí z 03.04.2017 a potvrdenie o vrátení vecí, EKV, prehliadka OMV Citroen Jumper).

Obžalovaný sa priamo a osobne podieľal na skutku a vykonával určitú činnosť v kooperácii s nestotožnenou osobou, preto konanie obžalovaného súd posúdil ako spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona. Medzi aktívnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom (škodou na majetku) existovala príčinná súvislosť. Motív konania obžalovaného videl súd v získaní majetkového prospechu.

Dôkazy z prípravného konania, ako i z hlavného pojednávania jednoznačne preukázali, že skutok spáchal obžalovaný spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou. Súd všetky uvedené dôkazy vyhodnotil ako svedčiace v neprospech obžalovaného s tým, že tieto obžalovaného usvedčili zo spáchania žalovaného trestného činu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona nezistil žiadnu, avšak obžalovanému priťažilo, že už bol v minulosti opakovane odsúdený (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona).

V danom prípade bol druh trestu jednoznačne určený ustanovením § 212 odsek 4 Trestného zákona (tri až desať rokov). S poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný opätovne spáchal zločin, súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu (teda o tri roky a šesť mesiacov), nepoužívajúc § 38 odsek 4 Trestného zákona a obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona trestnej sadzby vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov nepodmienečne.

Berúc do úvahy druh trestnej činnosti dospel súd k záveru, že vhodným prostriedkom v prejednávanej veci na dosiahnutie účelu trestu, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie, bude u obžalovaného dosiahnutý jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody.

V prvom rade treba uviesť, že obžalovaný má v odpise registra trestov celkovo deväť záznamov svedčiacich o tom, že opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť, ide o osobu, ktorá vykazuje znaky kriminálneho narušenia, a ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody nevedol u neho k trvalejšiemu polepšeniu alebo k nejakej náprave. Obžalovaného možno charakterizovať ako špeciálneho recidivistu, ktorý opakovane, bez zábran a bez rešpektu k majetkovým a iným hodnotám iných pácha protiprávnu činnosť. Obžalovaný sa navyše v tejto veci prejednávaneho zločinu dopustil potom ako už bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/79/2012 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že iba opätovná izolácia obžalovaného na šesť rokov a šesť mesiacov spojená s ďalším psychologickým a pedagogickým pôsobením, ktorému bude obžalovaný vystavený, zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti a zároveň mu vytvorí podmienky na jeho výchovu na tom, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Na výkon takto uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

O náhrade škody súd rozhodol tak, že v adhéznom konaní priznal poškodenému U. O. st. sumu 1.478 eur, titulom všeobecnej hodnoty odcudzeného vozidla, ktorá bol riadne a včas poškodeným uplatnená a súd nemal o nej žiadne pochybnosti vzhľadom na podaný znalecký posudok. Poškodenému U. O. ml. súd priznal sumu 641 eur, titulom všeobecnej hodnoty odcudzeného náradia, ktorá bol riadne a včas poškodeným uplatnená a súd nemal o nej žiadne pochybnosti vzhľadom na podané odborné vyjadrenie. So zvyškom nárokov na náhradu škody boli poškodení U. O. st. a U. O. ml. odkázaní na civilný proces, nakoľko o povinnosti na náhradu nimi uplatnenej zvyšnej škody nad rámec všeobecnej hodnoty odcudzených vecí vyčíslených v znaleckom posudku a v odbornom vyjadrení by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.