

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201985
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201985.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: SMS CREDITS s. r. o., so sídlom DIhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, zastúpený HRONČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanému: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., o zaplatenie 350,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 350,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 350,- € od 17.7.2015 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 30,- € splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 16.07.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 350,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 350,- € od 17.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe žiadosti žalovanej došlo medzi žalobcom (ešte predchádzajúce obchodné meno River Euro s. r. o.) a žalovanou dňa 18.05.2015 k uzavretiu Zmluvy č. 2 o poskytnutí peňažných prostriedkov k Zmluve o registrácii č. 004179/04.09.12 (ďalej len zmluva o pôžičke) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažnú pôžičku v sume 350,- € so splatnosťou do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky v súlade so Zmluvnými podmienkami žalobcu. Žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 350,- € bezhotovostným prevodom na účet žalovanej dňa 18.05.2015. Žalovaná sa Zmluvou o pôžičke zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť riadne a v dohodnutej lehote splatnosti. V súlade so zmluvnými podmienkami došlo k predĺženiu splatnosti pôžičky až do 01.06.2015. K uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke došlo prostredníctvom krátkych textových správ sms zaslaných z telefónneho čísla, ktoré klient zadal na tento účet žalobcovi so súčasným uvedením osobitného klientského čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu, ktorá právny úkon urobila - klienta, pričom zmluva o pôžičke bola žalovanej sprístupnená a uložená v jej klientskom účte, ktorý umožňuje trvalé zachytenie obsahu právneho úkonu a má povahu trvanlivého média a teda Zmluva o pôžičke bola uzatvorená písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie. Dlžná suma pozostáva zo sumy poskytnutej pôžičky vo výške 350,- €.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 7Csp/37/2018-29 zo dňa 10.09.2018, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením č. k. 7Csp/37/2018-36 zo dňa 05.11.2018 súd zrušil platobný rozkaz, nakoľko žalovaná podala v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor. Žalovaná v odpore voči platobnému rozkazu uviedla, že si plne je vedomá, že musí sumu 350,- € s príslušenstvom vrátiť a nechce sa vyhýbať jej splateniu. Uvedenú sumu nezaplatila z dôvodu, že ťažko ochorela, bola dlhodobo PN, na základe čoho jej bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 158,70 €, preto žiadala, aby jej súd

povolil túto sumu splácať v mesačných splátkach po 30,- € a aby jej boli odpustené trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 20.11.2018 uviedol, že súhlasí so splatením dlhu v mesačných splátkach po 30,- €, avšak nesúhlasí s odpustením úrokov z omeškania a náhrady trov právneho zastúpenia.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaná. Právny zástupca žalobcu a žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali, aby sú pojednával v ich neprítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila. Vzhľadom na uvedené, súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Z vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvou č. 2 - poskytnutie peňažných prostriedkov k Zmluve o registrácii č. 004179/04.09.12 (č. I. 7-8), Zmluvnými podmienkami spoločnosti River Euro s. r. o. pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ sms (č. I. 9-13), potvrdením o vykonaní prevodu peňažných prostriedkov na účet žalovanej (č. I. 14), zistil nasledovný skutkový stav.

6. Strany sporu uzatvorili dňa 18.05.2015 Zmluvu č. 2 poskytnutie peňažných prostriedkov k Zmluve o registrácii č. 004179/04.09.12, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o registrácii č. 004179/04.09.12 zo dňa 04.09.2012 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúročnú pôžičku vo výške 350,- € a žalovaná ako dlžníka sa zaviazala poskytnutú pôžičku vrátiť a zaplatiť spolu s istinou poskytnutej pôžičky odplatu vo výške 28,24 €. Lehota splatnosti istiny pôžičky a odplaty bola dojednaná na 15 dní a začala plynúť odo dňa poskytnutia pôžičky. Žalobca dňa 18.05.2015 previedol na účet žalovanej sumu 350,- €. Žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť vrátiť žalobcovi finančné prostriedky nesplnila a pôžičku nesplatila ani čiastočne.

7. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 40 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku (ďalej len zákon č. 266/2005 Z.z.), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa § 12 zákona č. 266/2005 Z.z., povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov. 27)

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 16 až 42, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až v), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Aplikujúc ustanovenia článku 8 základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), článku 9 základných princípov CSP, § 290 CSP a vychádzajúc zo skutkového stavu tvrdeného a preukázaného v rámci procesného útoku žalobcu, ktorý žalovaná v priebehu celého konania a procesnej obrany jej prisluchajúcej v konaní nerozporovala, vyhovel súd žalobe v plnom rozsahu. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k uzavretiu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej boli žalovanej jednorazovo poskytnuté finančné prostriedky vo výške 350,- €, ktoré sa táto zaviazala riadne a včas žalobcovi vrátiť a to do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Žalovaná si svoju povinnosť riadne a včas nesplnila a poskytnutú pôžičku nesplatila ani čiastočne, ktorú skutočnosť žalovaná potvrdila. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 350,- €. V konaní bolo nesporné, že žalovaná sa so zaplatením pôžičky dostala do omeškania, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 350,- € od 17.07.2015 do zaplatenia.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Napriek tomu, že žalovaná žiadala, aby nebola zaviazaná nahradíť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia, súd v danom prípade nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by výnimočne nepriznal žalobcovi náhradu trov konania, hoci bol v konaní úspešný. Hoci žalovaná poukazovala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, túto žiadnym spôsobom neprekázala a nepredložila žiaden dôkaz.

10. Súd umožnil žalovanej zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 30,- €, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplataenia vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu na strane žalovanej i s poukazom na to, že žalobca s úhradou dlhu v uvedených splátkach súhlasil. V prípade, že žalovaná sa omešká s plnením čo i len jednej splátky, táto skutočnosť má za následok splatnosť celého dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.