

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118231198
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:6118231198.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpená HMG LEGAL s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovanej: W. R., nar. X.X.XXXX, bytom L. G. XX, XXX XX C., o zaplatenie 3.669,08 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.669,08 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.609,77 eur od 26.4.2016 do zaplatenia a to všetko v mesačných 30,- eur splátkach, splatných k 29. dňu toho-ktorého mesiaca, nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.5.2018, domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 3.669,08 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.609,77 eur od 26.4.2016 do zaplatenia.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že poskytol žalovanej na základe Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte, označenej ako Oznamenie o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte zo dňa 18.2.2014, finančné prostriedky vo forme čerpania kreditnej karty do výšky úverového limitu 3.000,- eur. Žalovaná poskytnutý úver nesplácala a bola v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, preto listom - Oznamenie o zosplatnení úveru, preto vyhlásil svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 25.4.2016. Napriek výzvam žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Dlžná suma z kreditnej karty vo výške 3.669,08 eur je vyčíslená ku dňu 25.4.2016, t.j. ku dňu zosplatnenia úveru. Pozostáva z nezaplatených istiny vo výške 3.498,68 eur, z nezaplatených riadnych úrokov z úveru vo výške 111,09 eur a nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 59,31 eur. Nezaplatená istina vo výške 3.498,68 eur predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať odo dňa 18.2.2014. Nezaplatené riadne úroky vo výške 111,09 eur boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru a sú vyčíslené k 25.4.2016 a úroky z omeškania vo výške 59,31 eur boli počítané z nedoplatkov na splátkach splatných k 25.-mu dňu kalendárneho mesiaca.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila tak, že si plne uvedomuje svoje dlhy voči ČSOB a.s., ale momentálne už má exekúcie, ktoré mesačne spláca. Preto pripojila aj svoje výplatné pásky na potvrdenie svojich príjmov.

4. Na pojednávaní dňa 24.1.2019 k svojmu uznaniu dlhu uviedla, že si je vedomá, že uzatvorila zmluvu s ČOSB a.s. a uznáva tento záväzok čo do dôvodu aj čo do výšky, avšak nie je v jej silách, aby uhradza dlh v mesačnej splátke 120,- eur, ako navrhol žalobca. Žiadala súd, aby mohla tento dlh uhrádzať v 30,- eur splátkach, keďže jej príjem od zamestnávateľa predstavuje 450,- eur mesačne a z toho platí

nájom 300,- eur mesačne, kde je zahrnutá elektrina, plyn, voda. Uviedla, že má aj ďalšie dlhy a nemá žiaden iný príjem. V inom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12Csp/59/2018 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť ČSOB a.s. sumu 3.265,82 eur a to v 20,- eur mesačných splátkach.

5. Pretože žalovaná uznala svoj nárok čo do dôvodu aj do výšky, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podľa ktorého ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. V zmysle § 232 ods. 4 CSP, súd uložil povinnosť plniť žalovanej dlh v mesačných splátkach vo výške 30,- eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie žalovanej. Žalovaná nie je schopná uhradiť celú žalovanú sumu jednorazovo bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpečenie jej základných životných potrieb.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Výnimočne súd nepriznal náhradu trov konania úspešnej strane sporu, v tomto prípade žalobcovi, pretože v predmetnom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa na strane žalovanej. Žalovaná je vo veľmi zlej až krajnej finančnej situácii a už uloženie splátok je pre ňu ohrozujúce v tom smere že jej príjem jej postačuje iba na každomesačné prežitie a pokrytie základných potrieb. Naopak nepriznanie trov konania žalobcovi, nespôsobí mu tak závažnú ujmu vo finančnej oblasti, aby došlo k ohrozeniu jeho existencie.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výroku rozsudku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.