

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/357/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5108218787
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5108218787.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkýň: 1/ H. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, E. - C. N., toho času bytom E. V. XX, XXXX U., Belgicko, 2/ J. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, E. - C. N., toho času bytom G. XX, XXXX Z., E., 3/ J. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, E. - C. N., toho času bytom S. XX, XXXX A., Belgicko, zastúpené JUDr. Lenkou Senčákovou, bytom H. L. X., R., proti žalovanej: J. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XX, P. - I. F., zastúpenej JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou so sídlom Y. Q., P., o zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 6C/152/2008-680 zo dňa 03. marca 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanej povinnosť zdržať sa zásahu do vlastníckeho práva žalobkýň 1/ - 3/ m e n í tak, že v tejto časti návrh z a m i e t a .

Vo výroku, ktorým súd zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania, ako i na spojenie vecí, odvolaním nenapadnutom, p o n e c h á v a rozsudok nedotknutý.

Žalovaná m á nárok na náhradu trov konania voči žalobkyniam 1/ - 3/ v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina uložil žalovanej povinnosť zdržať sa zásahu do vlastníckeho práva žalobkýň 1/ až 3/ k pozemku nachádzajúcemu sa v katastrálnom území Žilina, evidovanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom ako parcela KN-C č. 1754/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 329 m², a to formou vstupovania na tento pozemok. Návrh žalovanej na prerušenie konania a na spojenie vecí zamietol a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď konštatoval, že žalovaná neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalobkýň, keď bez právneho dôvodu využíva spornú nehnuteľnosť formou prechodu k nehnuteľnosti jej vlastnícky patriacej. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 2 CSP a nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žalovaná. Poukazovala na to, že spolu so svojím manželom sú právnymi nástupcami vo vzťahu k bývalej parcele č. 1754/8 po A. W., a teda sú oprávnení z vecného bremena, ktoré bolo súčasťou dohody uzavretej dňa 18. 05. 1998, ktorej vklad bol povolený dňa 28. 05. 1998 pod č. V 3045/98. Podľa jej názoru sa žalobou v skutočnosti žalobkyne nedomáhajú ochrany svojho vlastníckeho práva, ale chcú ju donútiť k

uzavretiu nájomnej zmluvy. Poukazovala aj na uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 25C/137/2015-113 zo dňa 28. 03. 2017, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a bolo uložené žalobkyniam strieť prechod žalovanej a jej manžela cez spornú nehnuteľnosť, čo taktiež svedčí o tom, že iný prístup k nehnuteľnosti nie je. Na základe toho žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť a návrh zamietnuť.

3. Žalobkyne prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadali napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Je pravdou, že v súčasnosti disponujú vecným bremenom, právom cesty cez parcelu KNC č. 1754/3, toto vecné bremeno je však zriadené ako vecné bremeno in personam a v prípade, ak by došlo k zmene vlastníctva k ich nehnuteľnostiam, toto vecné bremeno zanikne a opätovne vyvstane nevyhnutná potreba riešiť zriadenie vecného bremena pre nových vlastníkov. Z týchto dôvodov sa snažili celú situáciu riešiť mimosúdne za účasti i ďalších osôb, ale k uzavretiu dohody napokon nedošlo.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že žalobu žalobkyň v časti, v ktorej súd prvej inštancie návrhu vyhovel, zamietol.

5. Ako vyplynulo z ohliadky na mieste samom, ako i z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, žalovaná a jej manžel majú zriadené vecné bremeno k spornej nehnuteľnosti, a to formou prejazdu motorovými vozidlami podľa zmluvy č. V 2687/99. Na základe tejto zmluvy predávajúca H. W. sa zaviazala, že žalovanej a jej manželovi touto zmluvou zriadi vecné bremeno - právo prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu 1754/2 na LV č. XXXX. Je zrejmé, že v čase, keď žalovaná a jej manžel stáli na nehnuteľnosti im vlastnícky patriacej polyfunkčný objekt, prechádzali motorovými vozidlami cez túto parcelu, čo vyplynulo i z ohliadky na mieste samom, a teda v tom čase účastníci i rešpektovali zriadené vecné bremeno.

6. Pokiaľ žalobkyne prostredníctvom svojej právnej zástupkyne spochybňovali zápis vecného bremena v katastri nehnuteľností a tvrdili, že predávajúca sa zaviazala zriadiť vecné bremeno v budúcnosti (k čomu nedošlo), tu je potrebné zdôrazniť, že z textu dohody takáto skutočnosť nevyplýva, lebo je v nej jasne uvedené, že touto zmluvou zriadi, a teda k registrácii nebol potrebný žiadny ďalší úkon zo strany predávajúcich.

7. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností potom odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k presvedčeniu, že žalovaná má zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve prejazdu motorovým vozidlom, ktoré v sebe logicky zahŕňa i prechod peši cez spornú nehnuteľnosť, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu zamietol.

8. V ostatných častiach, pokiaľ súd návrh žalovanej na prerušenie konania a na spojenie vecí zamietol, odvolaním nenapadnutých, ponechal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanej, ktorá mala v konaní úspech, nárok na náhradu trov voči žalobkyniam v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).