

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/1569/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210793
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1615210793.1

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská sporiteľňa a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, , proti žalovanému: Z., o zaplatenie 245,30 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 245,30 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.10.2015 domáhal zaviazať žalovaného na zaplatenie 245,30 Eur a trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/44/2015 žalovaný v čase od 19.00 hod. dňa 25.06.2014 do 19.30 hod. dňa 27.06.2014 na H. vnikol na pozemok rodinného domu M. tak, že na nezistenom mieste prekonal oplotenie pozemku rodinného domu a následne sa presunul k drevenému dvojkrídlovému oknu vedúcemu z dvora do kuchyne rodinného domu, na ktorom nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň ľavej časti okna cez ktoré po otvorení vnikol do rodinného domu. Z priestorov rodinného domu následne odcudzil: 1 fľašu domácej slivovice, 3 fľaše talianskeho červeného vína zn.: VEGI, 1 ks salámy z diviaka, 3 kg kuracích stehien, 4 kg bravčovej krkovičky, parmezán z Talianska, rýchlo varnú kanvicu zn.: ECG - bledomodrú, starodávnu žehličku, sekeru s drevenou rúčkou, gola sadu a 2 ks tanierov s Myjavským vzorom asi 60 - ročné. Svojím konaním spôsobil M. škodu na okne vo výške 34,30 eur a škodu odcudzením vo výške 227,- Eur. Okresný súd Malacky odkázal poškodenú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Poškodená M. mala u žalobcu uzavreté poistenie domácnosti a nehnuteľnosti BASIC poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol rodinný dom na H., z ktorej si uplatnila právo ma poistné plnenie za odcudzené veci a za náklady zasklenie poškodeného okna na rodinnom dome v S.. Žalobca uhradil z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. poistné plnenie vo výške 184,30 Eur a po uhradení dlžného poistného poškodenou, doplatil žalobca poistné plnenie poškodenej vo výške 61,- Eur. Spolu tak žalobca poškodenej vyplatil poistné plnenie vo výške 245,30 Eur. Poškodená M. si nárok na náhradu škody riadne uplatnila a škodu preukázala. Vyplatením plnenia prešlo právo na náhradu škody podľa § 813 OZ z poškodenej na poisťovňu - žalobcu. Žalobca listom zo dňa 31.07.2015 vyzval žalovaného na úhradu spôsobenej škody. Žalobca na predmetnú výzvu nereagoval a svoj záväzok do podania žaloby neuhradil ani čiastočne.

2. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach s poukazom na § 116 ods. 2 CSP doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.10.2017.

4. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 24.01.2019. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 16.01.2019.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu v Malackách sp. zn. 1 T/44/2015, hlásením škodovej udalosti, výpočtom poistného plnenia, poistnou zmluvou a jej dodatkom, výzvou na predloženie dokladov, poukazom o plnení, oznámením o plnení, výzvou na plnenie, dokladom o doručení výzvy ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/44/2015 zo dňa 30.03.2015 bol žalovaný uznaný vinným okrem iného aj pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 19.00 hod. dňa 25.06.2014 do 19.30 hod. dňa 27.06.2014 vnikol na pozemok rodinného domu č. XX v obci S. tak, že na nezistenom mieste prekonal oplotenie pozemku rodinného domu a následne sa presunul k drevenému dvojkrídlovému oknu vedúcemu z dvora do kuchyne rodinného domu, na ktorom nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň ľavej časti okna, ktoré si otvoril, vnikol do , z ktorého odcudzil: 1 fľašu domácej slivovice, 3 fľaše talianskeho červeného vína zn. VEGI, 1 ks salámy z diviaka, 1 ks mäsa z diviaka, 3 kg kuracích stehien, 4 kg bravčovej krkovičky, parmezán z Talianska, rýchlo varnú kanvicu zn. ECG - bledomodrú, starodávnu žehličku, sekeru s drevenou rúčkou, gola sadu, 2 ks tanierov s Myjavským vzorom asi 60 - ročné, čím poškodenej M. spôsobil škodu krádežou vo výške približne 227,- Eur a škodu poškodením vo výške 34,30 Eur. Za to bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň žalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej M. náhradu škody v sume 36,30 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodenú M. na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 2To/51/2015zo dňa 04.06.2015.

9. Poškodená M. mala u žalobcu uzavreté poistenie domácnosti a nehnuteľnosti „BASIC“ poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol rodinný dom na H., z ktorej si uplatnila právo ma poistné plnenie za odcudzené veci a za náklady zasklenia poškodeného okna na rodinnom dome v S..

10. Žalobca uhradil z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX dňa 09.12.2014 poškodenej poistné plnenie vo výške 61,- Eur a dňa 10.12.2014 doplatil poistné plnenie v sumu 184,30 Eur. Spolu žalobca poškodenej vyplatil poistné plnenie vo výške 245,30 Eur. Poškodená M. si nárok na náhradu škody riadne uplatnila a škodu preukázala.

11. Žalobca listom zo dňa 31.07.2015 vyzval žalovaného v lehote 15 dní od doručenia výzvy na úhradu spôsobenej škody v sume 245,30 Eur. Výzvu si žalovaný prevzal dňa 10.08.2015.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

14. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom kto ich spáchal.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel sú k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca ako poistiteľ si uplatnil proti žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil poškodenej titulom škody spôsobenej krádežou, keď predmetnú škodu spôsobil žalovaný porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu a to a) porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), b) vznik škody ako majetkovej ujmy, c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a d) zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Súd mal preukázané, že v danom prípade boli preukázané všetky predpoklady pre vyvodenie zodpovednosti žalovaného za vzniknutú škodu. Žalovaný sa dopustil protiprávneho konania porušením právnej povinnosti to prečinu krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Malackách. Z predmetného rozsudku vyplýva, že takýmto protiprávnym konaním žalovaného vznikla poškodenej Alžbete Krkošekovej škoda na majetku, ktorá bola vyčíslená v celkovej sume 245,30 Eur, pričom vznik tejto škody je v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného. Zavinenie je založené na prvku vedomia (predvídateľnosť vzniku škody) a prvku vôle (chcenie niečoho alebo uzrozenie s určitým následkom určitého konania alebo opomenutia). V danom prípade išlo o úmyselné protiprávne konanie žalovaného (spáchaním trestného činu), a teda možno konštatovať, že žalovaný vznik škody na majetku poškodenej zaviniel. V tom súd poukazuje na ustanovenie § 193 CSP v tom, že ak bola škoda spôsobená konaním, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu, súd je v občianskoprávnom konaní o náhradu škody viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný prečin a kto ho spáchal. Pokiaľ ide o zavinenie protiprávneho konania škodcu a ak bol súčasťou skutkovej podstaty tiež vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním škodcu a škodou, je viazaný, aj pokiaľ ide o tieto otázky. Vzhľadom k uvedenému mal súd preukázanú zodpovednosť žalovaného za vzniknutú škodu na majetku poškodenej.

16. Súd mal v ďalšom preukázané, že poškodená mala svoj rodinný dom a domácnosť poistené na základe poistnej zmluvy uzavretej so žalobcom, u ktorého si riadne uplatnila právo na poistné plnenie za odcudzené veci a za náklady zasklenia poškodeného okna na rodinnom dome titulom vzniku poistnej udalosti.

17. Taktiež mal súd preukázané, že žalobca uhradil z poistnej udalosti poškodenej poistné plnenie v sume 245,30 Eur. Tým prešlo právo na náhradu škody z poškodenej na žalobcu ako poistiteľa do výšky tohto plnenia.

18. Na základe takto vyhodnoteného skutkového a právneho stavu súd vyhovel žalobe žalobcu a žalovaného zaviazal na náhradu uplatnenej škody v sume 245,30 Eur.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 237,73 Eur. V konaní bol žalobca plne úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.