

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59Em/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214227684  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1214227684.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I. XX, K., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Mgr. Slavomír Trnkócy, so sídlom Záhradnícka 71, Bratislava, proti povinnej: A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, K., t.č. E. XX/A, A. W., o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého M. C., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Oprávnený, ako otec maloletých detí: M. C., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX, sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2014 domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/136/2011-105 zo dňa 08.12.2011, v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.
2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/136/2011-105 zo dňa 08.12.2011 boli maloleté deti: M. C., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletých a spravovať ich majetok budú obidvaja rodičia. Súd zároveň rozhodol o výživnom na obe maloleté deti ako i o úprave styku.
3. Oprávnený vo svojom návrhu na výkon rozhodnutia uviedol, že vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené, matka detí mu odmietala oznámiť kde a s kým sa deti zdržiavajú, neumožňovala mu stretávať sa a komunikovať s nimi.
4. Povinná vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že vyjadrenia oprávneného o ktoré sa vo svojom návrhu opiera sa absolútne nezakladajú na pravde, nakoľko v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia, maloleté deti nemali záujem stretávať sa so svojim otcom pre jeho konanie, keď na Č. X, kde maloleté deti spolu s matkou bývali, odvítal zámky a vymenil zámok na vchodových dverách a viac ich do bytu nevpustil, čo maloleté deti vnímali ako „vyhodenie z bytu vlastným otcom“. Matka ďalej uviedla, že nikdy nemarila styk otca s maloletými deťmi nakoľko si uvedomovala, že aj napriek pretrvávajúcim negatívnym emóciám medzi rodičmi, maloleté deti potrebujú svojho otca a jeho pravidelný režim kontaktu s ním.
5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/39/2014-399 zo dňa 07.11.2017 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/57/2018-424 zo dňa 28.02.2018 právoplatným 4.4.2018, vykonateľným 20.12.2017, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle, ktorého zveril maloletú A. C., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti otca a vo zvyšku návrh otca zamietol.

6. Okresný súd Bratislava uznesením zo dňa 18.04.2019 č.k. 59Em/6/2014-209 nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/136/2011-105 zo dňa 08.12.2011 v časti úpravy styku otca M. C., nar. XX.XX.XXXX s maloletým M. C., nar. XX.XX.XXXX. Vo vzťahu k maloletej A. C., nar. XX.XX.XXXX, t. č. plnoletej, nebol výkon rozhodnutia nariadený, vzhľadom na to, že v tom čase bola dočasne zverená do starostlivosti otca.

7. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 09.06.2020 (č.l.217- 218) súd zistil, že pracovníci vykonali pohovor s maloletým M. C., ktorý dňa 29.05.2020 prišiel na úrad v sprievode matky. Maloletý M. je už mladý teenager, ktorý spontánne komunikoval a nemal problém otvorene odpovedať na otázky. Uviedol, že chce ísť na Š. strednú školu, buď v K. alebo v E.. Tú školu navštevoval aj jeho otec. Spolu s otcom išli v rámci výletu sa pozrieť do E., kde sa nachádza spomínaná športová škola. S otcom sa stretáva keď sa dohodnú, alebo keď treba niečo vybaviť. Je tam primeraný záujem z oboch strán. So sestrou A. sa stretáva, majú dobrý vzťah. O konfliktoch sestry a otca vie. K vzťahu sestry a partnerky otca uviedol, že sú tam ďalšie dve malé deti a má pocit, že sestru v domácnosti odstrkujú. On do domácnosti otca nechodí často, lebo má 100 %- ný pocit, že partnerka otca si to neželá. Nikdy tam ani neprespal. Otec je síce vždy priateľský, ale cíti tam napätie. Má pocit, že otravuje. Na otázku, či bol v posledných rokoch s otcom na dovolenke, alebo na výlete uviedol, že si nepamätá v posledných rokoch žiadnu dovolenku s otcom. Spomenul dovolenku keď boli malí so sestrou, boli na ostrove C.. V závere uviedol, že si želá, aby s otcom viac komunikovali.

8. Lustráciou v registri tunajšieho súdu súd zistil, že pod sp. zn. 28P/39/2014 prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletemu M., nar. XX.XX.XXXX a t.č. plnoletej A. C.T., nar. XX.XX.XXXX, ktoré nie je právoplatne skončené. V predmetnej veci otec maloleteho M. vzniesol na pojednávaní konanom dňa 09.06.2021 (sp. zn. 28P/39/2014) námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi. Dňa 15.07.2021 Krajský súd v Bratislave ako súd nadriadený vrátil spis Okresnému súdu Bratislava II vo veci pod sp. zn. 28P/39/2014 bez rozhodnutia o námietke zaujatosti, pretože nespĺňa zákonné podmienky, nakoľko obsahom námietok sú tvrdenia, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudkyne, kedy súd na námietku zaujatosti neprihliada a vec nadriadenému súdu nepredkladá. Predmetná vec pod sp. zn. 28P/39/2014 nie je právoplatne skončená.

9. Z potvrdenia o registrácii I. (sp. zn. 28P/39/2014) súd zistil, že M. C., nar. XX.XX.XXXX je registrovaný od 06.12.2013 v A. J. L.É. I..

10. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 16.04.2021 (sp. zn. 28P/39/2014) súd zistil, že pracovníci na základe žiadosti súdu zo dňa 07.04.2021 vykonali pohovor s maloletým M. C., aby si vypočuli jeho názor na situáciu v rodine. V pohovore uviedol, že v septembri 2020 nastúpil na strednú Š. školu v E.. Túto školu absolvoval aj jeho otec, ktorý ho aj osobne zaviezol na talentové skúšky. Od 12.10.2020 z dôvodu nepriaznivej situácie s COVID-19, bolo zahájené dištančné vzdelanie. Pred začatím pandémie maloletý mal s otcom vybudovaný dobrý vzťah. Otec ho brával aj na tréningy J., nakoľko otec je bývalý reprezentant v J.O. a rekreačne si chodí občas zacvičiť. Toho času vzťahy s otcom ochladli a teraz si len občas zavolajú. Otec sa snaží syna podporovať v tom, aby si zlepšil výsledky a z toho dôvodu mu vybavil aj dodatočné tréningy v posilňovni. Na otázku kolíznej opatrovníčky, či otec tieto tréningy hradí, maloletý nevedel odpovedať, nakoľko podľa neho má otec s majiteľom, ktorý je zároveň aj trénerom dohodu, o ktorej on nemá vedomosť. Naposledy sa s otcom stretol na Vianoce, kedy mu otec ako darček dal 100,- eur, aby si kúpil niečo, čo potrebuje. Odvtedy si volali asi 3 - 4 krát. Maloletý M. ďalej uviedol, že táto situácia ho mrzela, avšak vnímal to tak, že situácia na Slovensku spojená s pandemiou COVID-19 mu neumožňovala častejšie stretávanie sa. Otec poslal výživné dňa 02.02.2021 vo výške 180,- eur na jeho účet. Od toho dňa od otca na jeho účet neprišli už žiadne peniaze a podľa neho peniaze neposlal ani na účet matky. So svojou sestrou A. je v kontakte a aspoň raz do mesiaca príde k nim na návštevu. Matka ho podporuje aby sa s otcom stretávali, nakoľko si praje, aby deti mali vzťah k obojmu rodičom. Nikdy mu nebránila v stretávaní sa s otcom skôr je toho názoru, že čím je starší, tak tým viac ho podporuje vo vzťahu k otcovi.

11. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 23.04.2021 (sp. zn. 28P/39/2014) súd zistil, že dňa 23.04.2021 bolo pracovníkmi vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky na adrese E. XX/A, A. W.. Na uvedenej adrese sa nachádza dvojpodlažný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Maloletý M. mal v rodinnom dome zariadenú svoju samostatnú izbu, vytvorený priestor na hranie a odpočinok. V

domácnosti žije matka so svojim dvoma synmi a jej matkou. Maloletý navštevuje Š. gymnázium v E., je tam na internáte, kde sa mu páči, zväčša tam býva na týždeň ale niekedy zostane aj dlhšie, t.j. na dva týždne, keď má I. zápas. Presťahovať k otcovi by sa nechcel, ale stretávať sa s ním chce len po vzájomnej dohode, kedy by si zavolali a dohodli sa na stretnutí. Taktiež nechce aby bol styk s otcom presne upravený na konkrétne dni a čas, pretože nevie, ako bude mávať I. tréningy, zápasy, či učenie v škole. S otcom chodil na tréningy, ale počas COVID-19 sa to zmenilo, a to z dôvodu zákazu verejnosti na športovisku.

12. Zo zápisnice o pojednávaní konanom dňa 28.04.2021 (sp. zn. 28P/39/2018) právny zástupca otca Mgr. Slavomír Trnkócy uviedol, že posledný kontakt M. s otcom bol v decembri s tým, že pandemická situácia a pôrod manželky otca nedovoľovali osobné stretnutie. V telefonickom kontakte otec s M. je a stretáva sa s ním vtedy, keď sa s ním syn stretnúť chce a mimo M. návštev otca v kancelárii alebo na tréningu.

13. Zo zápisnice o výsluchu maloletého M. C., nar. XX.XX.XXXX (sp. zn. 28P/39/2014) zo dňa 04.06.2021 vyplýva, že maloletý M. navštevuje X. ročník Strednej Š. školy v E., na internát cestuje vlakom, ak má väčšiu batožinu, tak ho odvezú autom. Celý týždeň od pondelka do piatku je na internáte. Keď nie je na internáte, tak je v rodinnom dome, kde býva babka, mama, malý O. a on. Medzi babkou a mamou je obyčajný rodinný vzťah, občas sa pohádajú. S otcom sa rozprávali o tom, že by u nich býval, on by radšej zostal bývať u mamy. So sestrou A. sa baví v pohode, stretávajú sa. S otcom sú chvíle, keď sa stretávajú aspoň raz do týždňa a občas je doba, že sa nestretnú dva roky, rovnako je to s telefonovaním. K otcovi chodí minimálne raz do roka. Najmladšieho súrodenca ešte nevidel, otec mu oznámil, že sa mu narodilo dieťa. Teraz už nechodia s otcom cvičiť, lebo chodí do E.. Od otca počul, že by mal prísť bývať do L., že tam má izbu. S otcom vychádza v pohode, ale nie je si istý tým, či by chcel bývať u neho. Vie čo je striedavá starostlivosť, aj si ju pamätá z minulosti. Teraz keď je veľký, si to nevie predstaviť. On si myslí, že sestre vyhovuje, že sa môžu stretávať. Sestra A. sa s mamou stretáva, aj keď viac sa snaží stretávať s ním a s babkou. Maloletý M. je členom klubu A. K.. V lete bude mať pár týždňov voľno ale v polovici prázdnin už pôjde do E. a bude každý deň trénovať. Venoval sa aj J. aj Y. ale v I. bol najlepši. Škola je náročná, majú veľa tréningov.

14. K vyjadreniu maloletého M. sa oprávnený nevyjadril, následne zostal v konaní nečinný a na výzvy súdu, ktoré mu boli opakovane doručované, žiadnym spôsobom nereagoval.

15. Podľa 395 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

16. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

17. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

18. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

19. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

20. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

21. Podľa § 390 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

22. Podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez

návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

23. Podľa § 5 ods. 3 vyhlášky, Ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/>>, 382 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/>> a 383 zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/>> a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

24. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

25. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistené skutočnosti v predmetnej veci, súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil podľa § 390 písm. d) CMP. Oprávnený sa domáhal výkonu súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/136/2011-105 zo dňa 08.12.2011, v časti úpravy styku otca s maloletým M. C.Č., nar. XX.XX.XXXX. V súlade s Článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa bolo maloleté dieťa k otázke stretávania sa s otcom vypočuté. Súd akceptoval názor maloletého dieťaťa a venoval mu patričnú pozornosť. Zároveň súd vychádzal z článku 3 ods. 1 Dohovoru, podľa ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti dotýkajúcej sa detí, uskutočňovanej tak verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Pri rozhodovaní taktiež súd vzal do úvahy najmä naplnenie potrieb dieťaťa tak, aby bol zabezpečený spokojný a bezpečný harmonický vývin maloletého dieťaťa. V prípade, ak súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, v súlade s § 3 citovanej vyhlášky zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie a názor maloletého dieťaťa. Z obsahu spisu nevyplýva, že k mareniu, resp. rušeniu styku dochádza zo strany povinnej osoby. Dôvody, ktoré viedli k zastaveniu konania o výkon rozhodnutia sú najmä vek maloletého, jeho názor a postoj k stretávaniu sa s otcom ako i správanie samotného oprávneného (otca) . Z pohovoru s dieťaťom vyplynulo, že v A. XXXX sa stal študentom na Strednej Š. škole v E. kde sa nachádza počas týždňa. Pred začatím pandémie COVID 19 mal maloletý M. s otcom vybudovaný dobrý vzťah, v súčasnej dobe sa stretávanie otca s maloletým realizuje po ich vzájomnej dohode, kedy si vopred dohodnú stretnutie. Maloletý mal jasnú predstavu o tom, ako sa chce s otcom stretávať, nakoľko jeho športové aktivity (I. zápasy, tréningy) mu vypĺňajú voľný čas mimo školských povinností. Taktiež jeho pobyt na internáte v E. od pondelka do piatku mu obmedzuje osobný kontakt s otcom. Matka ho v stretnutiach s otcom podporuje, nikdy mu nebránila stretnúť sa s ním. Súd prihliadol aj na vek maloletého, ktorý je aktuálne už vo veku blízkom dospelosti, a teda vie jasne a zrozumiteľne formulovať svoje pocity, túžby a predstavy. Taktiež vo veku XX rokov je už ťažko ovplyvniteľný matkou, sám si vie svoj čas plánovať a pre osobné stretnutia s otcom, prípadne iný kontakt sa môže rozhodnúť sám. Maloletý k otcovi prechováva pozitívny vzťah, chce sa s ním stretávať, vyjadril želanie, že radšej by rád býval s matkou. Súd v predmetnej veci musel prihliadať aj na pasivitu oprávneného (otca), ktorý po vykonaní pohovoru s maloletým zostal v konaní nečinný, na opakované výzvy súdu žiadnym spôsobom nereagoval. Názor a správanie sa dieťaťa vo vykonávanom konaní má mať relevanciu, pretože dieťa je subjektom konania a nie jeho objektom. V zmysle uvedených skutočností, kedy súd zohľadnil predovšetkým názor maloletého dieťa zodpovedajúci veku a úrovni vyspelosti dieťaťa, dospel k záveru, že zastavenie konania o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. d) CMP je plne opodstatnené.

26. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.