

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23Csp/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117228008
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117228008.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Janics Bajánkovou, v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, Košická 56, 821 08 Bratislava, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: V. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX N., o zaplatenie 99,75 EUR, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 99,75 EUR a

5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 16,34 EUR od 10.01.2015 do zaplatenia,
5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 20,99 EUR od 10.02.2015 do zaplatenia,
5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 20,99 EUR od 10.03.2015 do zaplatenia
5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 20,99 EUR od 10.04.2015 do zaplatenia,
5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 20,44 EUR od 12.05.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.11.2017 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 99,75 EUR spolu s príslušenstvom, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od spoločnosti Slovak Telekom a.s. IČO: 35763469, na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.02.2016. Právny predchodca je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby i podľa zákona č 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom a.s. uzavrel so žalovaným dňa 09.12.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol povinný žalovanému poskytovať dohodnuté mobilné služby, a žalovaný bol povinný za poskytnuté služby uhrádzať odplatu. Na základe uvedeného právneho vzťahu boli žalovanému právnym predchodcom žalobcu poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný ich neuhradil.

2. Súd žalovaného uznesením zo dňa 03.04.2018, č.k. 23Csp/95/2017-15 vyzval, aby sa k návrhu vyjadril a spolu s uznesením mu doručoval žalobný návrh spolu s prílohami. Nakoľko sa súdu nepodarilo žalovanému doručiť predmetné uznesenie spolu so žalobným návrhom a jeho prílohami na adresu uvedenú v žalobnom návrhu a ani adresu uvedenú v Registri obyvateľov SR a súdu sa postupom podľa

§ 116 ods. 1 C.s.p nepodarilo zistiť pobyt žalovaného súd pri doručovaní žaloby postupoval v súlade s § 116 ods. 2 Cs.p.

3. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 300 C.s.p. na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak

Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Súd s poukazom na § 297 C.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a postupom podľa § 219 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených žalobcom, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

6. Zmluvou o pripojení zo dňa 09.12.2014, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015, odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016, zoznamom postúpených pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2016, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. s prílohou, cennikom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.12.2014 súd zistil, že žalovaný uzavrel dňa 09.12.2014 so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, jej dodatkov, všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s., osobitných podmienok služieb, ak ich spoločnosť Slovak Telekom a.s. vydala na služby ktoré sú predmetom zmluvy a cenníka.

8. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému poskytnuté služby za obdobie od 22.11.2014 do 22.3.2015 nasledovne:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.01.2015, obdobie od 22.11.2014 do 21.12.2014
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.02.2015, obdobie od 22.12.2014 do 21.01.2015
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.03.2015, obdobie od 22.01.2015 do 21.02.2015
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.04.2015, obdobie od 22.02.2015 do 21.03.2015
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11.05.2015, obdobie od 22.03.2015 do 21.04.2015

9. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 postúpila žalované pohľadávky na základe odovzdávacích protokolov o postúpení pohľadávok, žalobcovi.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2016 spoločnosť Slovak Telekom a.s. žalovanému oznámila postúpenie predmetných pohľadávok.

11. Podľa §44 ods. 1,2,3,5,8,10,12, zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť

aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviaže využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Za podstatné zmeny zmluvných podmienok sa na účely tohto zákona považujú jednostranné zmeny v neprospech účastníka týkajúce sa najmä zmeny ceny, zdroja a spôsobu výpočtu ceny za poskytovanú službu, zmeny kvality poskytovanej služby alebo zmeny času trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. Za podstatné zmeny zmluvných podmienok na účely tohto zákona sa považujú aj zmeny tých zmluvných podmienok, na

ktorých sa zmluvné strany písomne v zmluve dohodli, že sa budú považovať za podstatné. Dôvod zmeny podstatných zmluvných podmienok musí byť vopred určený v zmluve o poskytovaní verejných služieb. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov,²⁰) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata 99,75 EUR príslušenstvom, za neuhradené služby poskytnuté mu právnym predchodcom na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.12.2014 uzatvorenej podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

13. Vykonaným dokazovaním, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.12.2014, mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavrela so žalovaným dňa 09.12.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, za účelom využívania služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. Uvedenú zmluvu súd podľa platnej judikatúry, uznesenie NS SR sp.zn. 5MCdo 20/2009 z 25.1.2011 (3/2013), považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedenej zmluvy vznikla právnemu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanému dohodnuté služby vo verejnej telefónnej sieti. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby riade a včas platiť cenu stanovenú Cenníkom. Právny predchodca žalobcu služby poskytnuté žalovanému za obdobie 22.11.2014 do 21.04.2015 vyúčtoval 5 faktúrami uvedenými v odseku 8. Žalovaný uvedené faktúry nezaplatil. Nezaplatené pohľadávky nadobudol žalobca rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a odovzdávacími protokolmi o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016, so zoznamom postúpených pohľadávok a v predmetnom konaní sa domáhal ich zaplata. Z dôvodu, že žalovaný svoj záväzok vyplývajúci mu z uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.12.2014 nespĺnil a za poskytnuté služby za obdobie 22.11.2014 do 21.04.2015 riade a včas nezaplatil, súd ho na splnenie tohto záväzku zaviazal tak, ako bol uplatnený.

14. Žalovaný sa tým, že vyúčtované služby v lehote splatnosti nezaplatil, dostal sa plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplata úroku z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z neuhradených faktúr, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Súd vo veci nemohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškание podľa § 274 CSP v zmysle návrhu žalobcu, pretože predmetom sporu v danom prípade bolo zaplata peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy, kedy § 299 ods. 1 CSP použitie ustanovenia o rozsudku pre zmeškание v neprospech spotrebiteľa vylučuje.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

17. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.