

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/182/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010972
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118010972.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného J. K., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 4.7.2018 č. k. 3PP/50/2018-29, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.1.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. K., nar. X.X.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona rozhodol, že žiadosť občianskeho združenia Detský parlament SR, vo veci odsúdeného J. K., nar. XX.XX.XXXX v B. H., trvale bytom X. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 29.09.2014 pod sp. zn. 4T/149/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/95/2014 zo dňa 19.11.2014, zamietol.

Okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil tým, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. V prípade prvej materiálnej podmienky okresný súd konštatoval, že s poukazom na obsah oboznámeného hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, odsúdený túto podmienku splnil, avšak pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku - dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení, okresný súd konštatoval, že táto podmienka nie je splnená, pričom vychádzal z obsahu resocializačnej prognózy, ktorá je menej priaznivá, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti ako aj skutočnosť, že odsúdený má ukončené len základné vzdelanie a opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti a to aj napriek tomu, že v minulosti už bol podmiennečne prepustený z uložených trestov odňatia slobody, teda ani predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho náprave.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený J. K. prostredníctvom právneho zástupcu občianskeho združenia Detský parlament SR (č. I. 34), ktorú do konania sťažnostného súdu odsúdený bližšie odôvodnil (č. I. 42).

V sťažnosti odsúdený uviedol, že okresný súd mu vyčítal jednu z materiálnych podmienok, a to dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení a tvrdí, že sudca okresného súdu nesprávne a nepravdivo uvádza dôvody zamietnutia, a to z toho dôvodu, že občianske združenie Detský Parlament SR je organizácia s pozitívnou a dlhoročnou praxou a dobrým menom, a preto si nemôže dovoliť kaziť svoje meno a prestíž. Ďalej vo svojej sťažnosti odsúdený uvádza, že občianske združenie Detský Parlament SR sa ako inštitúcia snaží pôsobiť na resocializáciu v oblasti sociálnej, prostredníctvom reálneho zabezpečenia pracovného uplatnenia, otázok bývania a iné. Odsúdený je presvedčený, že by občianske združenie poskytlo záruku v širšom spektre, keby to sudca okresného súdu požadoval. Odsúdený má za to, že výkon trestu odňatia slobody splnil svoj účel, a

preto žiada krajský súd, aby prehodnotil zamietnutie okresného súdu a vyhovel žiadosti občianskeho združenia Detský Parlament SR.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup i napadnuté rozhodnutie okresného súdu a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal preukázať, že žiadosti občianskeho združenia Detský parlament SR o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť. Na to, aby mohol byť odsúdený podmienkovo prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne a v súlade so zákonom vyhodnotil, že odsúdený splnil formálnu podmienku a prvú z materiálnych podmienok a správne a v súlade so zistenými skutočnosťami vyhodnotil aj neexistenciu druhej materiálnej podmienky, nakoľko trestná minulosť odsúdeného odôvodňuje obavu, že v prípade podmienkového prepustenia, nebude viesť riadny život, o čom svedčia jeho predchádzajúce odsúdenia. Správanie odsúdeného v minulosti nesvedčí v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Vo vzťahu k zárukám poskytnutým občianskym združením Detský parlament SR sťažovateľ súd zhodne ako okresný súd uvádza, že v priebehu konania nebol žiadnym spôsobom špecifikovaný spôsob, akým by občianskeho združenie vedelo pozitívne vplývať na odsúdeného v prípade jeho podmienkového prepustenia, a teda aj zaručiť dovŕšenie nápravy odsúdeného mimo podmienok ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Predchádzajúce početné odsúdenia sťažovateľa z minulosti, ako aj na skutočnosť, že v minulosti už bol odsúdený podmienkovo prepustený z uložených trestov odňatia slobody, svedčia o tom, že predchádzajúce odsúdenia nemali na neho ten výchovný účinok, aby ho odradili od ďalšieho páchania trestnej činnosti.

Krajský súd teda nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, preto jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.