

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615214815
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:7615214815.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Antónie Kandravej v spore žalobcu H. Z., s.r.o., I. T. XX, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, právne zast.: AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému N.. N. Q., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XXX, XXX XX G., v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 15.702,72 Eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 5C/646/2015 - 133 zo dňa 11.04.2017 takto

rozhodol:

- I. Odmietla odvolanie.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 15.399,23 Eur a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.
2. Súd prvej inštancie rozhodoval o nároku žalobcu na zaplatenie uplatnenej sumy, ktorá bola žalovaným ako súdnym exekútorom vymožená od povinného, pričom tieto finančné prostriedky nepoukázal v prospech žalobcu, respektíve jeho právneho predchodcu.
3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle § 420, § 3, § 442 Občianskeho zákonníka, pričom vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovení § 274 CSP. Súd prvej inštancie okrem splnenia hmotnoprávnych podmienok poukázal na to, že žalovaný sa nedostavil na nariadené pojednávanie, svoju neúčasť riadne a včas neospravedlnil a právny zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.
4. O trovách konania rozhodol v zmysle zásady úspechu.
5. Proti citovanému rozsudku bolo podané odvolanie zo strany žalovaného, ktorý namietol otázku pasívnej legitímácie ako aj vyčíslenú výšku škody. Poukázal na skutočnosť, že na finančné prostriedky mal dispozičné právo predchádzajúci súdny exekútor N.. Y.. Poukázal na to, že neboli splnené podmienky vzniku zodpovednosti za škodu aj na to, že mu boli priznané trovy exekučného konania, čo nebolo zohľadnené.
6. Zároveň uviedol, že k meškaniu lehoty, o ktoré oprel svoje rozhodnutie súd prvej inštancie došlo z dôvodov psychických, ktoré nechce rozmazávať, považovať za kardinálne, nakoľko bol v ťažkej depresii v spojení s odovzdaním úradu a neplnením podmienok nástupcu. Uviedol, že telefonicky svoju neúčasť ospravedlnil, no následne nepotvrdil toto ospravedlnenie.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol, aby súd odvolanie žalovaného odmietol v zmysle ustanovenia § 386 písm. c/ CSP s tým, že žalovaný neospravedlnil a nepodložil relevantnými dôkazmi dôvody svojej neúčasti na pojednávaní čím nie sú dané dôvody na zrušenie rozsudku podľa § 277 CSP. Zároveň poukázal aj na to, že odvolacie dôvody, ktoré uviedol vo veci samej žalovaným, nie sú relevantné.

8. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

9. Podľa § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

10. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

11. V prejednávanej veci súd prvej inštancie rozhodol postupom podľa § 274 CSP, a to rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, pričom dôvody pre tento postup náležite odôvodnenie svojho rozhodnutia vysvetlil.

12. Žalovaný síce napadol predmetný rozsudok z dôvodov, ktoré vytvárajú podmienky pre záver o prípustnosti jeho odvolania, pretože poukázal na to, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Dôvod, ktorý však žalovaný v tomto smere uviedol, teda, že na pojednávanie sa nedostavil z psychických dôvodov, ktoré nechce rozvádzať, lebo bol v depresii z problémov pri odovzdávaní úradu, nemožno akceptovať ako dôvod spôsobilý privodiť rozhodnutie o zrušení predmetného rozsudku súdu prvej inštancie. Zároveň uviedol, že sa ospravedlnil telefonicky, no následne to nepotvrdil.

13. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Zo spisu v prejednávanej veci nepochybne vyplýva, že žalovaný bol poučený o možnosti rozhodnutia vo veci rozsudkom pre zmeškanie, a to v predvolaní na pojednávanie, ktoré si neprevzal v odbernej lehote a bolo uložené dňa 13.3.2017 a vrátené súdu 3.4.2017v súvislosti s pojednávaním, ktoré sa konalo 11.4.2017. Žalovaný však svoju neúčasť včas a riadne neospravedlnil vážnymi okolnosťami, na pojednávanie sa nedostavil a právny zástupca žalobcu na tomto pojednávaní navrhol vzhľadom na neospravedlnenú neprítomnosť žalovaného rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

15. Podľa § 106 ods.1 písm. a/ CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

16. Podľa § 111 ods.3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

17. Žalovanému bola doručená žaloba na vyjadrenie, ktorú prevzal 19.10.2015 rovnako ako aj poučenie bolo prevzaté 19.2.2016. Na tejto adrese prevzal žalovaný aj poučenie podľa CSP dňa 20.9.2016 a túto adresu uvádzal aj v svojej korespondencii so súdom.

18. Ako vyplýva z predvolania na pojednávanie, žalovaný bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

19. Za takéhoto stavu právne postupoval súd prvej inštancie, keď na pojednávaní dňa 11.04.2017 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Bola zachovaná 5-dňová lehota po vrátení nevyzdvihnutej zásielky súdu a predvolanie sa považovalo za doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP.

20. Odvolací súd uvádza, že samotný žalovaný uvádzal vo svojom odvolaní, že mal vedomosť o konaní pojednávaní, pričom zo spisu neboli preukázané jeho tvrdenia o tom, že sa snažil telefonicky ospravedlniť z neúčasti a sám uviedol, že následne toto nepotvrdoval. Z uvedeného dôvodu tieto skutočnosti nie sú relevantné vo vzťahu k splneniu podmienok vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktoré v tomto prípade podľa názoru odvolacieho súdu splnené boli.

21. Za takéhoto stavu považoval odvolací súd za dôvodné o podanom odvolaní rozhodnúť tak, že toto odmietol podľa § 386 písm. c/, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Z citovaného ustanovenia § 356 písm. b/ CSP vyplýva, že odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky.

22. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zo samotných dôvodov, ktoré uviedol žalovaný vo vzťahu k podmienkam pre vydanie rozsudku pre zmeškanie vyplýva, že mal psychické problémy spojené s odovzdávaním úradu. Nakoľko žalovaný tieto tvrdenia žiadnym spôsobom neverifikoval, odvolací súd má za to, že samotné konštatovanie takejto skutočnosti samo o sebe nemôže byť dôvodom pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie a nejedná sa o ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní. V zhode s názorom súdu prvej inštancie v danej veci neboli objektívne dôvody znemožňujúce žalovanému účasť na pojednávaní.

23. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore, pričom rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní je obligatórne za splnenia podmienky, že tu existuje výslovný návrh žalobcu na túto formu rozhodnutia. Jedná sa o žalobu o splnenie povinnosti, kedy je možné postupovať týmto spôsobom. Žalovaný bol poučený o tom, že môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie ak z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal svoju účasť na pojednávaní, pričom takýmto dôvodom je neočakávaná prekážka zdravotného charakteru, kedy by bolo nespravodlivé sankcionovať žalovaného za porušenie povinnosti, keďže toto nezapríčinil. V danom prípade však ani dôvody, ktoré uviedol v tejto súvislosti žalovaný, nie sú takéhoto charakteru a opätovne poukazuje odvolací súd na to, že za stavu kedy žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia, nebol dôvod pre postup podľa § 277 CSP.

24. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy žalobca mal v odvolacom konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).