

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203024
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121203024.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. R., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka: E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, Š. a otec: D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XB, U., t.č. R. X9, zastúpený Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, o zmenu úpravy styku, o návrhu matky a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakazuje styk otca s maloletým C., pričom neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti skončenia konania vo veci vednej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 38P/28/2021.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého C. sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 28.01.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd otcovi zakázal styk s maloletým C.. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že otec maloletého ako aj matku neustále fyzicky a telefonicky kontaktuje, obťažuje a syna nasilu núti byť v jeho prítomnosti. U maloletého sa prejavuje strach, napätie a nervozita. Uviedla, že dňa 14.01.2022 otec maloletého nasilu vtiahol do auta a udrel ho päšťou do brucha. Matka podala na neho aj trestné oznámenie a o tomto incidente bola dňa 17.02.2022 spísaná aj zápisnica z pohovoru s matkou a triednou učiteľkou. Pohovor s matkou sa v škole uskutočnil aj dňa 10.11.2021 kvôli situácii medzi maloletým a jeho otcom. Otec maloletého vyhľadáva aj vtedy, keď s ním nemá umožnený styk. Dňa 17.09.2021 sa otec v súvislosti s výkonom styku dopustil marenia výkonu úradného rozhodnutia, o čom tiež matka podala trestné oznámenie. Otec maloletého je v súčasnosti trestne stíhaný pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby a súčasťou trestného spisu je aj znalecký posudok, v rámci ktorého znalec navrhol zákaz styku otca s deťmi. Otec má už uložený zákaz styku s inými svojimi maloletými deťmi, a to E. R. a U. R.. S prihliadnutím na správanie otca k maloletému, ako aj vplyv tohto správania na maloletého, nie je na mieste obmedzovať styk medzi nimi, ale je na mieste tento styk úplne zakázať, najmä z dôvodu ochrany maloletého. K návrhu matka priložila Potvrdenie o oznámení zo dňa 15.01.2022, Potvrdenie o oznámení zo dňa 17.09.2021, Zápisnica z pohovoru so zákonným zástupcom zo dňa 17.01.2022, Záznam z pohovoru so zákonným zástupcom zo dňa 10.11.2021.

2. Súd sa oboznámil s podaným návrhom matky, priloženými listinami, vyluchmi rodičov vykonanými na pojednávaní dňa 10.02.2022, ako aj s obsahom spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 38P/28/2021 a pripojených spisov Okresného súdu Trnava sp.zn. 38P/24/2020 a sp.zn. 11P/96/2016.

3. Súd zistil, že na Okresnom súde Trnava je pod sp.zn. 38P/28/2021, na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, vedené konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým C.. Súd uznesením č.k. 38P/28/2021-7 zo dňa 16.07.2021 začal konanie o zmenu úpravy styku s odôvodnením, že v prebiehajúcom trestnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok, v ktorom znalkyňa odporúča z klinickopsychologického hľadiska v záujme maloletého zákaz kontaktu s otcom počas jeho vývinu

minimálne na 1-2 roky. Súd mal za to, že je dôvodné začať konanie o zmenu úpravy styku, pričom až po vykonanom dokazovaní bude zrejmé, či je dôvodné pristúpiť k zúženiu, obmedzeniu alebo až k úplnému zákazu styku otca s maloletým.

4. Z Potvrdenia o oznámení OR PZ v Trnave, OO PZ Zavar zo dňa 15.01.2022 vyplýva, že matka maloletého urobila oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e), ktorého sa dopustil otec maloletého tým, že dňa 14.01.2022 prišiel pre syna, s ktorým má umožnený styk a nasilu ho vtiahol do auta, pričom ho aj udrel päšťou do brucha.

5. Potvrdenia o oznámení OR PZ v Trnave, OO PZ Zavar zo dňa 17.09.2021 vyplýva, že matka maloletého podala trestné oznámenie zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 17.09.2021 otec maloletého.

6. Zo Zápisnice z pohovoru so zákonným zástupcom zo dňa 17.01.2022 vyplýva, že matka kontaktovala triednu učiteľku maloletého s tým, že maloletý mal opäť incident s otcom, a to v piatok dňa 14.01.2022 mimo vyučovania. Triedna učiteľka v pondelok dňa 17.01.2022 vypočula žiakov, ktorí boli prítomní pri udalosti. Tí potvrdili, že k danému incidentu prišlo a riešila to aj polícia.

7. Zo zápisnice z pohovoru so zákonným zástupcom zo dňa 10.11.2021 vyplýva, že z dôvodu podnetu od vyučujúcich a spolužiakov, že maloletého C. vyhľadáva otec cestou do a zo školy a strachu, ktorý má z otca bola matka dňa 27.10.2021 kontaktovaná triednou učiteľkou. Po dohode s matkou mal maloletý pohovor so školskou psychologičkou a triednou učiteľkou. Na maloletom pozorujú napätie, nervozitu a strach, že ho otec opätovne vyhľadá a príde ku konfrontácii s ním.

8. Z oznámenia OR PZ Topoľčany zo dňa 23.07.2021 vyplýva, že voči otcovi maloletého je vedené trestné konanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, pričom otcovi bolo dňa 04.03.2021 vznesené obvinenie. Počas trestného konania bol vyhotovený aj psychologický znalecký posudok č. 5/2021, z ktorého záverov vyplynulo, že za účelom socioemočnej vývinovej progresie, stabilizácie neurotickej dynamiky spojenej so zajakávaním a integrácie disociovaných procesov odporúčajú z klinickopsychologického hľadiska v záujme maloletého zákaz kontaktu s otcom počas jeho vývinu, minimálne na 1-2 roky, resp. neskôr umožnenie kontaktu asistovaným spôsobom.

9. Matka pri výsluchu uviedla, že otcovi nebráni v stretávaní s maloletým. Problémy v stretávaní zo strany maloletého začali asi tak približne pred rokom, keď odmietal k nemu chodiť. Otec má ďalšie dve deti, s ktorými sa nestretáva z dôvodu prebiehajúceho trestného konania. Maloletý má XX S., má problémy so zajakávaním a potrebuje kľud a nie stresujúce situácie. S otcom sa stretávať nechce, schováva sa pred ním, ale otec ho vyhľadáva aj mimo času, kedy má upravený styk. Otec sa naposledy s maloletým stretol cez leto, kedy bol u neho 2 týždne a následne až teraz v januári a vo februári 2022. Aj počas obdobia od leta 2021 otec maloletého vyhľadával, bol pred školou, ale styk v zmysle rozhodnutia neprebehol.

10. Otec pri výsluchu potvrdil, že naposledy sa stretol s maloletým v lete 2021, potom sa stretli v rámci kratších stretnutí. S maloletým sa chcel porozprávať a dohodnúť sa, nakoľko má záujem na tom, aby sa stretávali. Chcel mu vysvetliť, že sa nemusí báť, že mu môže všetko povedať. Z toho dôvodu sa s ním chcel stretnúť v januári 2022. K incidentu zo dňa 14.01.2022 uviedol, že maloletého neudrel, ale keďže boli v blízkosti koľajiska, chytil za trup a trochu posunul dovnútra auta, na ktorom boli otvorené dvere. Celý víkend strávili v domácnosti jeho matky. Maloletého neobmedzoval v komunikácii. S maloletým sa rozprával a snažil sa mu vysvetliť, že by sa mali stretávať, aj napriek tomu, že sa chce viac stretávať s kamarátmi. Mal by poznať aj druhú časť rodiny, nie len matkinu stranu.

11. Procesná opatrovníčka maloletého uviedla, že problémy medzi otcom a maloletým sú už dlhodobejšie. Z predchádzajúcich správ, už z roku 2017 vyplýva, že otec maloletému nadáva, ponižuje ho, kričí na neho, ukladá mu neprimerané tresty, trestá ho, býva kvôli nemu nešťastný, pripadá si pri ňom hlúpy. Maloletý sa opätovne obdobne vyjadroval v roku 2018, kedy problémy s maloletým avizovala základná škola.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 08.02.2022 vyplýva, že počas výsluchu maloletého za účelom podania vysvetlenia dňa 04.02.2022 maloletý vypovedal súvisle a pohotovo, miestami sa jeho rečový prejav zhoršil a viac sa zajakával. Prílohu tvoril Záznam o podaní

vysvetlenia zo dňa 04.02.2022 OR PZ v Trnave, OOPZ Zavar. Maloletý uviedol, že s otcom sa môže stretávať každý párný víkend, ale on k nemu chodiť nechce, necíti sa u neho dobre, nechce sa s ním stretávať, pretože otec sa k nemu nechová dobre. Dňa 14.01.2022 bol doma a po obede išiel von s kamarátmi. Okolo 13.00 hodiny prišiel za ním jeho otec, ktorý vystúpil z auta a niečo na neho kričal. Otec potom prišiel k maloletému, buchol ho rukou do brucha, chytil ho za pravé rameno a vsotil ho do auta, pričom mu maloletý vravel, že s ním nechce ísť. Počas toho ako ho otec viezol k nemu domov, volal matke, nech po neho príde, že chce ísť domov a nechce byť u otca. Po čase mala prísť hliadka aj s matkou, ale otec im neotvoril, pretože tesne predtým prestrihol kábel od zvončeka. U otca napokon zostal do 16.01.2022, kedy ho otec doviezol k matke. Počas víkendu u otca pozeral televízor, hral sa so psom. Dostal aj riadne najesť. Počas víkendu nemohol s matkou komunikovať, keďže mu to otec zakázal: keďže ho nechcel provokovať, neskôr už s matkou nekomunikoval. Otec mu udrätím do brucha nespôsobil žiadne zranenie, brucho ho nebolelo, len sa zľakol. Ďalej uviedol, že k otcovi nechce chodiť, nepáči sa mu u neho, nerozumejú si. Chce byť iba s matkou a jej novými súrodencami. Nevie prečo otec toto robí, keď dobre vie, že nechce k nemu chodiť.

13. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 11P/96/2016 vyplýva, že súd naposledy, okrem iného, upravil bežný styk maloletého C. s otcom rozsudkom č.k. 11P/96/2016-65 zo dňa 18.04.2017 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. každý párný kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, keď schválil dohodu rodičov.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

23. Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

24. Podľa § 367 ods. 1 a 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

25. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

26. Podľa § 25 ods. 3 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. .

27. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

28. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade určitého konkrétneho ohrozenia. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie záujem maloletého dieťaťa. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

29. Po oboznámení sa s návrhom matky a ostatným obsahom spisu, mal súd za to, že v prejednávanej veci je potrebné v záujme maloletého dieťaťa nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým do rozhodnutia súdu vo veci samej zakáže styk otca s maloletým.

30. Vychádzajúc zo zákonných ustanovení Zákona o rodine a judikatúry súdov je zákaz styku rodiča s dieťaťom považovaný za vážny zásah do práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodiča. Každý takýto zásah musí byť preto náležite dôvodný, pretože v dôsledku zákazu styku môže dôjsť k ďalšiemu ochladeniu citových väzieb medzi rodičom a dieťaťom a prehĺbeniu narušenia vzájomných vzťahov, pretože sa ním rodičovi celkom odoberá právo stykať sa s dieťaťom, a to akýmkoľvek spôsobom. Vo výnimočných prípadoch, pokiaľ to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a všeobecný súd styk rodiča s maloletým dieťaťom zakáže, musí byť jednoznačne v súdnom konaní preukázané, že takýto postup je v záujme maloletého dieťaťa. Spravidla ide o prípady, keď oprávnený rodič styk s maloletým dieťaťom zneužíva takým spôsobom, že to má priamy negatívny vplyv na zdravý vývin maloletého dieťaťa. Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny vyplýva, že všeobecné súdy majú za povinnosť procesnými prostriedkami, ktoré im zveruje slovenský právny poriadok vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané. Bez ohľadu na to, kto rozvrat vzťahov medzi jedným z rodičov a maloletým dieťaťom spôsobil a kto na ňom má väčšiu či menšiu vinu, je však iluzórne si predstavovať, že právo, resp. súd môže svojou autoritou rozkazovať ľudským citom. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom autoritatívne vyslovený súdom, najmä ak nezneužil rodič svoju rodičovskú zodpovednosť, by malo byť podľa názoru ústavného súdu krajným opatrením (porovnaj ÚSSR III. ÚS 665/2014 zo dňa 26. júna 2016).

31. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vylúčenie styku rodiča s dieťaťom je významným zásahom do rodičovského práva a do rodičovskej zodpovednosti. Ide o prostriedok ultima ratio, ktorý je možné využiť len vtedy, ak sú dané mimoriadne závažné okolnosti. Platí pritom, že pre zbavenie rodiča, aby sa podieľal

na výchove svojho dieťaťa musia existovať závažné dôvody. Vzájomné právo rodiča a dieťaťa na styk má byť zaručené s výnimkou prípadov, kedy by takýto kontakt ohrozoval zdravý vývoj dieťaťa.

32. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v harmonickom, stabilnom a bezpečnom prostredí, kde jeho výchova a kladné vzory správania v rodine smerujú k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, rozumových a fyzických schopností, sociálnych zručností, aby bolo spontánne, smelé a spokojné, teda aby boli plne rešpektované jeho práva garantované v medzinárodných dohovoroch, ako aj v iných právnych predpisoch. Ak by však styk s rodičom, resp. s iným príbuzným, negatívne vplýval na záujmy dieťaťa alebo by tu existovala odôvodnená obava z tohto negatívneho vplyvu, súd po tomto zistení obligatórne styk maloletého dieťaťa s rodičom, resp. iným príbuzným obmedzí alebo ho aj zakáže. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa okolností konkrétneho prípadu, prevážiť nad záujmom rodiča.

33. Ako už súd uviedol vyššie, jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Z obsahu spisu je nepochybné, že maloletý sa s otcom nechce stretávať, čo opakovane zdôvodňoval nevhodným správaním otca. Maloletý má z otca strach, je nervózny a napätý, čo vyplýva aj zo správy zo školy, ktorú maloletý navštevuje. Voči otcovi je vedené trestné konanie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, pričom počas vyšetrovania bol vyhotovený psychologický znalecký posudok zo záverov ktorého vyplynula potreba zákazu styku otca s maloletým na obdobie 1-2 rokov. Otec sa s maloletým od leta 2021 nestretával, ale maloletého zvykol čakať pri škole, čo bolo avizované aj vyučujúcimi a na základe uvedeného bol vykonaný aj pohovor s matkou maloletého. Z prítomnosti otca pri škole pramenila aj nervozita a napätie maloletého. Uvedené skutočnosti následne zhoršujú stav maloletého, najmä jeho zajakávanie. Pri incidente dňa 14.01.2022, otec maloletého násilne odviezol do jeho domácnosti, kde maloletý následne strávil celý víkend. Z doposiaľ zisteného skutkového stavu je nepochybné, že otec sleduje len svoj vlastný záujem, keď neprimerane trvá na stretávaní s maloletým, pričom neprihliada na záujem maloletého a danú situáciu rieši neprimeraným spôsobom. Maloletý má z otca strach, nechce byť v jeho prítomnosti. Vychádzajúc z vyššie uvedeného mal súd za dostatočne osvedčené, že nateraz je v záujme maloletého C. zakázať styk s otcom. Súd si je vedomý toho, že zákaz styku otca s maloletým je závažným zásahom do rodičovských práv otca, ale bezpečné prostredie pre maloletého je prioritou. Kritériom pre zákaz styku môže byť aj posúdenie bezpečnosti dieťaťa a jeho možné vystavenie ohrozeniu zo strany otca. Výchovné pôsobenie otca ako aj jeho vplyv na maloletého za aktuálnej situácie predstavuje pre maloletého ohrozenie jeho fyzického, psychického a sociálneho vývinu.

34. Súd dodáva, že zákaz styku otca s maloletým je opatrením časovo obmedzeným a v prípade zmeny okolností môže súd nariadené neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu. Orgány sociálnoprávnej ochrany a súd v rámci svojej pôsobnosti, budú aktívne skúmať, či dôvody tohto opatrenia trvajú, inými slovami, či sa toto opatrenie postupom času a zmenou okolností nestalo neprimeraným.

35. Trvanie neodkladného opatrenia súd určil do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 38P/21/2021, t.j. vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletým C..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.