

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Er/912/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516208818
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516208818.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: XtraNet Piešťany s.r.o., IČO: 36 836 826, so sídlom Sládkovičova 43, 921 01 Piešťany, zast. advokátkou JUDr. Janou Briškovou Dominovou, Štefánikova 6453/2C, 921 01 Piešťany, proti povinnému: A. F., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XX, XXX XX S., o vymoženie 1.031,79 Eur s príslušenstvom, v exekúcii EX 2870/2016 vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským, Exekútorový úrad Bratislava, Moskovská 18, 811 08 Bratislava, t a k t o

rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e** .
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením tunajšieho súdu zo dňa 14.12.2016 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie pre vymoženie 1.031,79 Eur na podklade exekučného titulu - uznesenie č.k. 7C/163/2014-53 zo dňa 13.10.2015 vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom.
2. Tunajšiemu súdu bolo dňa 19.11.2018 doručené podanie povinnej, ktorým súdu oznámila, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz a žiadala exekúciu zastaviť v zmysle § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.
3. Súd vyzval súdneho exekútora aby súdu oznámil, či si uplatňuje náhradu trov exekúcie, nakoľko exekúcia bude zastavená z dôvodu, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor následne súdu oznámil, že v predmetnom exekučnom konaní si trovy exekúcie neuplatňuje.
4. Súd po preštudovaní spisového materiálu a po preverení existencie subjektu povinného zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 38OdK/388/2018 zo dňa 04.10.2018 bol na majetok dlžníka / povinného/ vyhlásený konkurz. Do funkcie správcu bola ustanovená Mgr. Mária Belaňová so sídlom kancelárie Ul. Matice slovenskej 17, 971 01 Prievidza, pod značkou správcu S 1558.
5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 167f ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením bol daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie, preto súd exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 Zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, zastavil.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. S poukazom na vyjadrenie súdneho exekútora, že si v predmetnej veci trovy exekúcie neuplatňuje, rozhodol súd o ich náhrade tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).