

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 58Csp/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217207698
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kudravá
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217207698.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v spore žalobcu: S. L., V.. XX.XX.XXXX, L. XXXX/XX, P., N. T., právne zastúpený: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, Trnava proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, právne zastúp. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) Zmluve o revolvingom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 24.11.2014, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a zároveň, aby uložil zamestnávateľovi žalobcu Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 4256/8, Bratislava, IČO: 31 749 542, aby sa zdržal výkonu zrážok zo mzdy (iných príjmov) dlžníka prislúchajúceho k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 24.11.2014 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobca odôvodnil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.11.2014, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur. Súčasne so zmluvou bola medzi žalovaným a žalobcom uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), ako aj iné dojednania, ktoré sú považované žalobcom za rozporné s platnými právnymi predpismi a dobrými mravmi. Žalobou doručenou súdu dňa 05.04.2017 sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia. Zamestnávateľovi žalobcu Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 4256/8, Bratislava, IČO: 31 749 542, bola dňa 29.01.2015 doručená žiadosť žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy v mesačnej výške 81,99 Eur. Zamestnávateľ vykonával zrážky v období decembra 2015 až novembra 2016. Prerušovaný výkon zrážok bol z dôvodu práceneschopnosti v čase od 26.11.2014 do 02.12.2015. Bolo realizovaných 12 splátok vo výške 81,99 Eur, čo zodpovedá výške sumy 983,88 Eur (ku dňu 28.02.2018). Žalobca považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov a Dohodu o zrážkach považuje za neplatnú. Žalovaný listom zo dňa 06.11.2018 žiada zamestnávateľa žalobcu o opätovné vykonávanie zrážok. Z dôvodu opätovného výkonu zrážok hrozí žalobcovi nadmerné finančné zaťaženie a dochádza k zmenšeniu majetku žalobcu v neprístupnej miere. Žalovaný sa dožaduje výkonu zrážok zo mzdy až do výšky 2.090,07 Eur, a to ja napriek tomu, že voči žalovanému bolo vydaných v obdobných konaniach niekoľko neodkladných opatrení, ktoré boli potvrdené aj rozhodovacou praxou Krajského súdu v Bratislave (napr. 7Co/349/2017 zo dňa 13.12.2017, 7Co/66/2017 zo dňa 23.04.2017, 9Co/72/2017 zo dňa 11.04.2017). V zmysle uvedeného vzniká dôvodná obava, že dôjde k zmenšeniu majetku žalobcu v neprípustnej miere. Vykonávanie zrážok na základe Dohody nepožíva právnu ochranu a je v rozpore s dobrými mravmi.

Účelom neodkladného opatrenia je preventívny a dočasný charakter a nie definitívna úprava vzťahov medzi stranami. Žalobcovi nie je zrejmé, že čo všetko je zahrnuté v platbách, a nie je zrejmé ani to, aká je celková dĺžka a rozsah vykonávaných zrážok. Žalovanému ako podnikateľskému subjektu, v dôsledku takto nariadeného neodkladného opatrenia nevznikne žiadna výrazná ujma. Právny záujem spotrebiteľa na určení neprijateľných zmluvných podmienok, neplatnosti zmlúv, či určení bezúročnosti úverov je vždy daný. Podľa žalobcu existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy vo forme znižovania majetku žalobcu a to len na základe vyčíslenia dlžnej sumy žalovaným, bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu, čo má za následok zhoršovania životnej úrovne žalobcu.

3. Žalobca k podanému návrhu pripojil listinný dôkaz a to Oznámenie veriteľa o chválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX a listinu označenú ako Zrážky zo mzdy.

4. Z Oznámenia veriteľa o chválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.11.2014 súd zistil, že žalobcovi bol zo strany žalovaného ako veriteľa schválený úver vo výške 1.500 Eur, so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, vo výške mesačnej splátky úveru 47,43 Eur (z toho istina 35,71 Eur a úroky 11,72 Eur), so splátkou podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne) 34,56 Eur, a výškou celkovej platby na úhradu vo výške 81,99 Eur, s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 01.01.2015a poslednej splátky úveru dňa 01.06.2018, s RPMN 25,80%, s priemernou RPMN 36,30% a s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 2.142,06 Eur. K uvedenému zisteniu dospel súd i v čase vykonania dokazovania vo veci samej, pričom je zrejmé, že uvedená listina je totožná s listinou predloženou v rámci procesného útoku žalobcu vo veci samej a ktorá už bola podrobená dokazovaniu.

5. Z listiny označenej ako Zrážky zo mzdy, súd zistil, že žalovaný zaslal listom zo dňa 06.11.2018 adresátovi Štátny fond rozvoja bývania, Mzdová účtáreň, Lamačská cesta 8, 811 04 Bratislava, požiadavku o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu (ako zamestnanca adresáta) v celkovej výške 2.090,07 Eur.

6. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ustanovenia § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa ustanovenia § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa ustanovenia § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa ustanovenia § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Po preskúmaní návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov, dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný.

19. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, ak je neodkladne potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa (žalobcu) osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

20. Navrhovateľ (žalobca) musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku navrhovateľa (žalobcu), či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

21. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

22. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu konania, pričom je dôležité že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán sporu, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

23. Súd je toho názoru, že žalobca neosvedčil dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca nepreukázal potrebu nevyhnutnej bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami a ani hrozbu bezprostrednej ujmy na strane žalobcu. K uvedeným rozhodnutiam, ktoré dáva žalobca do pozornosti súd uvádza, že návrhy na nariadenie neodkladných opatrení boli podané zároveň s podanou žalobou, naproti tomu v tomto konaní bol návrh podaný až po vydaní rozsudku vo veci samej zo dňa 08.03.2018, č. k. 58Csp/59/2017-100, ktorým súd žalobu zamietol. Uvedený rozsudok však dodnes nie je právoplatný, z dôvodu podaného odvolania. Preto treba pri rozhodovaní brať do úvahy i ďalšie okolnosti, ktoré mohli nastať po vydaní rozsudku, avšak žalobca neuvádza žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by dostatočne osvedčili dôvodnosť neodkladného opatrenia. V rozhodnutiach uvádzaných žalobcom mali súdy prvej inštancie dostatočne osvedčený stav oprávňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko vo veci samej nebolo vykonané dokazovanie. V tomto konaní však nemôže súd rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia v prospech žalobcu, keď by nevzal do úvahy vykonané dokazovanie vo veci samej. Z vykonaného dokazovania pred rozhodnutím vo veci samej je zrejmé, že súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by oprávňovali úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že dohoda by bola neplatná a v neposlednom rade nebol preukázaný ani vznik bezdôvodného

obohatenia. Ani sám žalobca v podanej žalobe nepoukazuje na dohodu o zrážkach zo mzdy a ani len neodkazuje na už v období od decembra 2015 do novembra 2016 vykonávanie zrážok zo mzdy, takúto dohodu o zrážkach zo mzdy súdu nepreložil a ani neuviedol iné skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol prijať napríklad záver o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a v nadväznosti na to nariadiť neodkladné opatrenie navrhované žalobcom.

24. Podľa ustanovenia § 551 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Uvedené ustanovenie nevyklučuje zabezpečenie splnenia spotrebiteľského záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy, musia však byť rešpektované zákonné ustanovenia smerujúce k ochrane spotrebiteľa ako slabšej strany z tohto právneho vzťahu. Táto ochrana sa s účinnosťou od 01.05.2014 (zmluva o revolvingovom úvere bola uzatvorená dňa 24.11.2014) premietla aj do ustanovenia § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Uvedené skutočnosti však žalobca neuviedol a ani nepreukázal a to konkrétne, či bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá vo forme osobitnej listiny a či bol spotrebiteľ poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, preto v žalobe uvádzané dôvody neplatnosti zmluvy o úvere resp. dôvody bezúročnosti a bezpoplatkovosti a iné, vyhodnocoval súd prvej inštancie ako otázku predbežnú pre platnosť dohody o zrážkach zo mzdy. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by dostatočne osvedčili úpravu pomerov medzi stranami ani vznik ujmy. Aby takéto dôvody dostatočne osvedčil, musel by poukázať na nové skutočnosti, ktoré nastali po vydaní rozsudku a majú vplyv zmeniť závery vykonaného dokazovania. Vzhľadom na to, že túto skutočnosť sa nepodarilo preukázať, súd zostáva na svojich záveroch, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon a preto aj ďalšie možné dohody akcesorickej povahy sú platne uzatvorené. Na základe uvedeného má žalovaný právo požadovať plnenie, na ktoré je zmluvne zaviazaný žalovaný. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je možné brať ohľad len na práva žalobcu, hoci je spotrebiteľ, ale treba vziať do úvahy aj práva druhej strany.

25. V súvislosti s osvedčením všetkých podstatných skutkových tvrdení zo strany žalobcu, ktoré by viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia je potrebné uviesť, že žalobca tvrdil, že jeho zamestnávateľovi žalovaný doručil žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu (listom zo dňa 06.11.2018), pričom túto skutočnosť osvedčil iba tým, že predložil žiadosť žalovaného adresovanú Štátnemu fondu rozvoja bývania, Mzdová učtáreň, Lamačská cesta 8, 811 04 Bratislava o vykonanie zrážok zo mzdy, avšak nie je osvedčená skutočnosť, že Štátny fond rozvoja bývania je skutočne zamestnávateľom žalobcu a rovnako tak nie je osvedčené, či tomuto bola predložená o Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa článku 13.2 Zmluvy o revolvingovom úvere, aby mal tento povinnosť pristúpiť k výkonu zrážok zo mzdy pokiaľ je skutočne zamestnávateľom žalobcu. V ďalšom žalobca tvrdil, že v dôsledku opätovného výkonu zrážok zo mzdy hrozí žalobcovi nadmerné finančné zaťaženie a v neposlednom rade výkonom zrážok zo mzdy dochádza k zmenšeniu majetku žalobcu v neprípustnej miere, avšak túto významnú skutočnosť žiadnym spôsobom neosvedčil napríklad predložením výplatných pásov vydaných zamestnávateľom, že skutočne dochádza k výkonu zrážok zo mzdy.

26. Žalobca neosvedčil predpoklady na nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia, keď nepreukázal existenciu žiadnych skutočností, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu ani hrozbu bezprostrednej ujmy. Žalovaný realizovaním zrážok zo mzdy vykonáva, len svoje práva vyplývajúce zo zmluvy. Žalobca neosvedčil dôvodnosť nárokov, nakoľko nepreukázal žiadne ďalšie skutočnosti oproti rozsudku, ktoré by oprávňovali súdu urobiť si záver, že žalovaný sa bezdôvodne obohacuje na úkor žalobcu z dôvodu neplatnosti dohody o zrážkach a bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru.

27. Súd je preto toho názoru, že žalobca nesplnil podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a v danom štádiu konania ani vzniknúť nemohli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, vo dvoch vyhotoveniach, prípadne elektronicky do elektronickej schránky súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.