

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/254/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203466  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818203466.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. L. P., S.. XX.XX.XXXX, X.. E. P., S.. XX.XX.XXXX, X.. X. P., S.. XX.XX.XXXX L. X.. X. P., S.. XX.XX.XXXX, W. N. Č. U. U. V.. S., U. XXX, X., zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti otca mal. L. L. E. P.: L. D., S.. XX.XX.XXXX, M.J. U. XXX/XX, na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, v konaní o osvojiteľnosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd určuje, že X.. L. P., S.. XX.XX.XXXX L. X.. E. P., S.. XX.XX.XXXX, U. X. O. P., S.. XX.XX.XXXX L. L. D., S.. XX.XX.XXXX L. X. P., S.. XX.XX.XXXX L. X. P., S.. XX.XX.XXXX, deti matky O. P., S.. XX.XX.XXXX a neurčeného otca, sú deti o s v o j i t e ľ n é .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd určil, že mal. deti, L. P., S.. XX.XX.XXXX, E. P., S.. XX.XX.XXXX, X. P., S.. XX.XX.XXXX L. X. P., S.. XX.XX.XXXX, sú deti osvojiteľné. Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/226/2017-35 zo dňa 19.12.2017 bola u mal. detí P.Ľnariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v U. U. V.. S., U.čXX, X.. Matka detí, O. P.Ľ U.ň. XX.XX.XXXX podpísala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, na základe vlastnej žiadosti, protokol - súhlas na osvojenie detí L., E., X. L. X. P.Ľ. Uviedla, že sa detí zrieka za účelom ich adopcie, nakoľko sa o ne nedokáže postarať. Nemá zabezpečené bývanie, prichýlili ju príbuzní. S otcom detí žiť nemieni, nakoľko tento vedie nezodpovedný spôsob života, v ničom jej nepomáhal, požíva alkoholické nápoje. Je si vedomá, že za zanedbávanie starostlivosti o deti si musela odpykať nepodmienečný trest odňatia slobody. Uvádza, že by sa o deti nemohla adekvátne postarať a nechce byť opäť trestne stíhaná. Deti v detskom domove dlhší čas nekontaktovala. Otec mal. detí, L. D. sa striedavo zdržiava v obci V. a v obci Z. Q., kde má príbuzných. Podľa správy obce V., v hojnej miere požíva alkoholické nápoje, je nezamestnaný, nemá zabezpečené vlastné bývanie, zdržiava sa len u príbuzných. Otec za posledných šesť mesiacov neprejavil o deti v detskom domove žiaden záujem, ani záujem stretávať sa s deťmi. Mal. deti L. L. E. sú od 1.7.2018 umiestnené v profesionálnej rodine v Q.. Mal. deti X. L. X. sú umiestnení v profesionálnej rodine v X.. Deti sú zdravé, vo vývine prosperujú.

2. Otec sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. O termíne pojednávania bol informovaný prostredníctvom terénnych pracovníčok J. V..

3. Súd vykonával dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, oboznámením návrhu, rodných listov mal. detí, vyhlásenia - súhlasu na osvojenie dieťaťa, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/226/2017 a z neho uznesenia na čl. 35 obsahu spisu zo dňa 19.12.2017, správy z G. Q. U. L. R. V.. S. W. X. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

4. Podľa rodných listov mal. detí sa mal. L. P. S. U. XX.XX.XXXX L. X.. E. P. U. XX.XX.XXXX, obaja z matky O. P., S.. XX.XX.XXXX a otca L. D., S.. XX.XX.XXXX. X.. X. P. V. S. U. XX.XX.XXXX L. X.. X. P. U. XX.XX.XXXX, obaja z matky O. P., S.. XX.XX.XXXX, otec v rodných listoch mal. detí uvedený nie je.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/226/2017-35 zo dňa 19.12.2017 bola u maloletých detí P., L., S.. XX.XX.XXXX, E., S.. XX.XX.XXXX, X., S.. XX.XX.XXXX L. X., S.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa mala vykonávať v U. U. V.. S., U. XXX, X.. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že neodkladným opatrením sp. zn. 6PPOm/2/2016 zo dňa 17.06.2016 boli mal. deti dočasne zverené do starostlivosti U. U. V.. S. W. X. a následne rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T. č. k. 6P/137/2016-13 zo dňa 25.08.2016 bolo deťom uložené výchovné opatrenie, a to pobyt v Š. C. U. U. W. X.. Uznesením súdu sp. zn. 8P/56/2017 zo dňa 11.07.2017 bolo deťom opakovane uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v detskom domove. V čase rozhodovania súdu bola matka detí vo výkone trestu odňatia slobody, otec bol vo výkone trestu odňatia slobody a následne sa zdržiaval v J. Z. Q. u svojej matky. Nemal v tom čase vybavený ani občiansky preukaz, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Bol bez príjmu.

6. Podľa výpovede zástupkyne navrhovateľa matka od času, kedy spisovala na ich oddelení prívolenie na osvojenie, osobný záujem o deti neprejavila. Otec takisto dlhodobo nejaví záujem. Otec mal. detí nemá zabezpečené vlastné bývanie, striedavo sa zdržiava buď v J. V. pri príbuzných a známych alebo pri svojej matke v J. Z. Q.. Aktuálne rodičia obnovili spolužitie, napriek tomu, že matka sa po návrate z výkonu trestu odňatia slobody vyjadrovala, že spolužitie obnoviť nemieni, vzhľadom na neprispôsobivý spôsob života otca. U otca je zaznamenané zvýšené používanie alkoholických nápojov, čo v písomnej správe im uviedla aj J. V.. Vedie nezodpovedný spôsob života. Aktuálne je bez príjmu. Poberal dávku v hmotnej núdzi. V decembri mu nárok zanikol, nakoľko sa nezúčastňoval aktivácie a matka je poberateľkou invalidného dôchodku, skrz jej mentálneho zaostávania. Aktuálne žijú pri príbuznej Q. Š., ktorej druh sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Bývajú s ňou v chatrči. Vlastné bývanie zabezpečené nemajú. Po návrate druhu menovanej je zotrúvanie v tejto domácnosti otáznou. Rodičia neprejavujú záujem o deti, otec bol v osobnom kontakte s deťmi naposledy dňa 10.07.2017 na J. Ú. W. V., matka ešte pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. U obidvoch je viac než polročný nezáujem v zmysle zákona o rodine. Matka svoje stanovisko k prívoleniu na osvojenie nezmenila. V tejto rodine je nariadená ústavná starostlivosť ešte u ďalších dvoch mal. detí matky, z jej predchádzajúceho družného vzťahu.

7. Matka dňa 10.12.2018 podpísala vyhlásenie - súhlas na osvojenie dieťaťa, v ktorom vyhlásila, že slobodne súhlasí, bez hrozby a nátlaku s osvojením mal. detí, L., E., X. L. X. P..

8. Zo správy G. Q. U. L. R. V.. S. W. X. je zrejmé, že deti prišli do zariadenia v hygienicky zanedbanom stave, boli špinavé, prechladnuté, zavšivavené. V zariadení sa adaptovali veľmi dobre. Ich psychomotorický vývin zaostával za vekovou normou. Rodičia kontaktovali detský domov z výkonu trestu odňatia slobody, žiadali o fotografie detí, ktoré im boli zaslané. Otec bol v januári 2017 prepustený z výkonu trestu a od prepustenia sa s deťmi telefonicky kontaktoval raz, a to v máji 2017. Od matky dostali naposledy list deti dňa 15.06.2017. Neskôr už rodičia deti nekontaktovali. Deti bývajú minimálne choré. U E. bola zistená hypertrochia mandlí a chronický hnisavý zápal stredného ucha. Po liečbe týchto ochorení je nutné meranie sluchu, pretože slabšie počuje a má absolvovať aj operáciu mandlí.

9. Súd vec takto právne posúdil.

10. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

12. V zmysle § 137 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

13. Podľa § 138 ods. 1, ods. 4 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

14. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u mal. detí P. sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti a preto návrhu s poukazom na ust. § 137 a nasl. CMP vyhovel.

15. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že v danom prípade sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu a vyslovením osvojiteľnosti sú maloleté deti pre osvojenie „právne voľné“.

16. Rodičia najmenej po dobu šiestich mesiacov neprejavili skutočný záujem o mal. deti a ani zdravotný stav maloletých nebráni účelu osvojenia.

17. Podľa ust. § 142 CMP súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

18. V prípade, že sa zlepšia sociálne a bytové podmienky rodiny a rodičia budú prejavovať skutočný záujem o mal. deti, môžu sa domáhať podaním návrhu zrušenia osvojiteľnosti.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.