

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15Csp/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117210030
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117210030.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Jánom Kováčom, v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, IČO: 043 55 211, proti žalovanému: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T., o zaplatenie sumy 100,00 eura istiny s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 100,00 €, úrok z omeškania ročne 5,25 % zo sumy 100,00 € od 30.04.2014 do zaplatenia, sumu 12 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.03.2017 doručenu na Okresný súd Nitra (ďalej iba súd) dňa 27.03.2017 domáhal, aby bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 100,00 eur s úrokmami z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100 eur od 30.4.2014 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 12 eur a náhradou trov konania titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 445666 zo dňa 1.4.2014.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 31.5.2017 pod č. k. 15Csp/113/2017 - 22. Z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo napriek šetreniam pobytu doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 21.12.2017 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

3. Keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje 1 000 eur súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b) C.s.p..

4. Pred rozhodnutím vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Strany sporu uzavreli dňa 1.4.2014 zmluvu o úvere č. 445666 podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému krátkodobý bezúčelový a bezúročný úver vo výške 100 eur v lehote najneskôr 2 - och pracovných dní od uzavretia zmluvy. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s nákladmi spojenými s úverom vo výške 21 eur do 21 - ich dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalovaný poskytnuté finančné prostriedky v dohodnutej lehote neuhradil. Žalobca si ďalej v umlyse čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 12 eur za 4 upomienky zaslané žalovanému.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 2 vetá práva a druhá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

8. Podľa § 1 odsek 2 zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (" OZ "), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa zákonného ustanovenia § 191 ods. 1 C.s.p., dôkazy súd hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo v konaní najavo.

16. Súd zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktoré žalobca a žalovaná uzatvorili, posúdil ako spotrebiteľskú, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. V danom prípade žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý krátkodobý spotrebiteľský úver. Žalobca poukázal peňažné prostriedky na účet žalovaného dňa 1.4.2014. Nakoľko

žalovaný peňažné prostriedky nevrátil, žalobca úver zosplatnil. Dlh žalovaného sa stal splatným dňa 29.4.2014. Poskytnutie finančných prostriedkov v prospech žalovaného mal súd preukázané a teda považuje základ a výšku nároku za nesporné. Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Má veriteľ žalobca právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Žalobca si spolu s istinou uplatňoval úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne. Počiatok omeškania je uplatnený správne, správna je aj požadovaná výška úroku z omeškania s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úroku z omeškania zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 255 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.