

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202694
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6318202694.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša vo veci starostlivosti o maloletého E. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX I., L. M. XX, t. č. bytom XXX XX V., P. 18, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, neodkladným opatrením dočasne zvereného do starostlivosti jeho tety K. X. rod. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX V., Ul. 9. mája 2, t. č. bytom XXX XX V., P. XX, dieťa nebohej matky M. X., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej XX. XX. XXXX a otca U.. P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX V., I. M. XX, t. č. XXX XX V., Ul. 9. mája XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní K. X. proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8P/222/2018-21 z 20. novembra 2018, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku (B. I. 2.), ktorým okresný súd upravil styk otca s maloletým E. m e n í tak, že navrhovateľ je oprávnený stýkať sa s maloletým E. od piateho týždňa od vykonateľnosti rozhodnutia č. k. 8P/222/2018-21 z 20. novembra 2018

- a) v stredu od 15:00 h do 18:00 h,
- b) v pondelok párneho kalendárneho týždňa od 15:00 h do 18:00 h,
- c) v piatok nepárneho kalendárneho týždňa od 16:00 h do 19:00 h,
- d) cez letné prázdniny od 01. 07. od 10:00 h do 31. 07. do 18:00 h tak, že otec maloletého v určený čas prevezme od K. X. pred svojím bydliskom a po zrealizovanom styku otec maloletého v určený čas odovzdá K. X. pred svojím bydliskom.

II. Vo zvyšku uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd vydal napadnuté rozhodnutie na návrh podaný na súde dňa 13. 11. 2018, v ktorom U.. P. U. (ďalej len „otec maloletého“ alebo „navrhovateľ“) žiadal, aby súd upravil jeho styk so synom E. U. (ďalej len „maloletý“) tak, že je oprávnený stýkať sa s ním každú stredu v týždni v čase od 15:00 do 18:00, v pondelok každého párneho kalendárneho týždňa v čase od 15:00 do 18:00, ďalej každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka 16:00 do nedele 17:00, a cez letné prázdniny od 01. 07. do 31. 07. daného príslušného roku. K. X. (ďalej aj „teta maloletého“), ktorá je tetou maloletého, je povinná v určenom čase pred bytovým domom v V. na ul. 9. mája č. XX, maloletého riadne pripraveného odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase na tom istom mieste syna odovzdať tete. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodil, že dňa XX. XX. XXXX Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením č.k. 11CoPom/1/2018-105 o dočasnom zverení jeho syna do starostlivosti tety, do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 8P/244/2017, ktoré sa vedie o návrhu tety maloletého na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedol, že tetu maloletého ho krivo obviňuje a ovplyvňuje jeho syna proti nemu, aby ho znenávidel a aby sa úplne odcudzili. Poukazuje na skutočnosť, že je jediný žijúci zákonný zástupca jeho syna, pričom nebol súdom pozbavený žiadnych rodičovských práv a povinností. Teta maloletého všetkým tvrdí, že ona je jeho zákonná zástupkyňa, preukazuje sa rozhodnutím Krajského súdu č.k. 11CoPom/1/2018-105, ktorým bol maloletý dočasne

zverený do starostlivosti tety a podvodne sa snaží na úradoch a v banke veci zariadiť tak, aby on nemohol za syna v ničom rozhodovať. Ďalej uvádza, že svojho syna má rád a chce ho vychovávať, nakoľko je práve v dôležitom veku pre jeho ďalší vývoj, v ktorom je rozhodujúce formovať jeho charakterové a osobnostné vlastnosti. Tiež poukazuje na to, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len „ÚPSVaR“), konal od začiatku zaujato, pričom nechránil záujmy rodiny, ale naopak, rozhodnutia tohto úradu smerovali k zvyhodňovaniu tety maloletého.

2. Okresný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým počas prvých štyroch týždňov od vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v každú pracovnú stredu od 15:00 do 18:00, pracovný pondelok párneho kalendárneho týždňa od 15:00 do 18:00 tak, že prevzatie a odovzdanie maloletého bude prebiehať pred kanceláriou ÚPSVaR za účasti príslušného pracovníka úradu. Od piateho týždňa je otec oprávnený stýkať sa s maloletým každú stredu od 15:00 do 18:00, v pondelok párneho kalendárneho týždňa od 15:00 do 18:00, cez víkend nepárneho kalendárneho týždňa od piatku 16:00 do nedele 17:00 a cez letné prázdniny od 01. 07. od 10:00 do 31. 07. do 18:00 tak, že K. X. je povinná počas prvých štyroch týždňov v určený čas odovzdávať a preberať maloletého v budove ÚPSVaR a od piateho týždňa ho odovzdávať a preberať pred bydliskom otca maloletého. Zároveň jej uložil povinnosť pripraviť maloletého na styk s otcom psychicky aj materiálne a umožniť maloletému zúčastniť sa psychologického poradenstva, nakoľko súd otcovi a maloletému nariadil tiež povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu s účinnosťou od vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. Neodkladné opatrenie nariadil v trvaní do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej sp. zn. 8P/244/2017. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia chronologicky opísal doposiaľ vedené konania a iné relevantné okolnosti týkajúce sa vzťahu medzi otcom maloletého, tetou maloletého a samotným maloletým. Zo správy ÚPSVaR o aktuálnom prešetrovaní pomerov v rodine maloletého. Zistil, že v bytových a sociálnych pomeroch otca maloletého sa nič nezmenilo, pričom maloletý má u neho naďalej zariadenú detskú izbu tak, ako v čase ich spoločného spolužitia. Z rozhovoru s otcom vyplynulo, že sa otec s maloletým v súčasnosti nekontaktuje, pretože nemá na syna telefonický kontakt. Má ale záujem sa začať s maloletým opäť kontaktovať, aby úplne nezanikli ich vzájomné väzby. Zo správy ÚPSVaR vyplýva, že aj u tety maloletého sú pre maloletého prispôsobené sociálne, bytové a majetkové pomery. ÚPSVaR ďalej zistil, že denný režim maloletého v domácnosti tety je pravidelný. Každý vyučovacie deň je od 08.00 do skončenia vyučovania v škole, po príchode do domácnosti tety sa maloletý naobeduje, spoločne upratujú a pripravujú sa na ďalší školský deň. Každý pondelok chodí v čase od 14:45 do 15:15 na hodiny pilatesu. V ostatnom voľnom čase trávi čas so svojimi kamarátmi. ÚPSVaR zisťoval aj postoj maloletého, ktorý uviedol, že k otcovi chodiť nechce a nechce sa s ním ani stretávať. Ako dôvod uviedol, že videl ako sa otec zle správa k mame, pretože ju bil keď bola chorá.

4. Po zohľadnení všetkých relevantných okolností v ich vzájomnej súvislosti okresný súd v dôvodoch uviedol, že teta maloletého si musí uvedomiť, že maloletý má po smrti svojej matky len jedného žijúceho rodiča, a to otca, ktorý je jeho jediným zákonným zástupcom. Je preto v záujme maloletého, aby za súčasného stavu, keď je dočasne zverený do starostlivosti tety, udržiaval rodinné väzby s otcom, ako jediným žijúcim rodičom, pričom teta maloletého má v tomto smere prvoradú zodpovednosť, aby dieťa pripravovala na styk so svojim otcom. Maloletý má právo na to, aby aj za vzniknutej situácie dostal príležitosť rozvíjať svoj vzťah s otcom, s ktorým za života matky ako aj po jej smrti (01. 07. 2017) žil do decembra 2017 v spoločnej domácnosti. Prejavená neochota maloletého stretávať sa so svojim otcom, ktorá bola zistená pri rozhovore s pracovníkmi ÚPSVaR, nemôže byť základným argumentom pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa, nakoľko dôsledky takéhoto vyjadrenia z dlhodobej perspektívy si maloletý v konečnom dôsledku ani nemôže a nemusí uvedomovať. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého súd v zmysle základných zásad zákona o rodine čl. 5 písm. h) zohľadnil najmä to, aby sa vytvárali a rozvíjali vzťahové väzby maloletého s jeho otcom. Súd vychádzajúc aj z doposiaľ zistených záverov v konaní vo veci samej pod sp. zn. 8P/244/2017 nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali otca maloletého zo starostlivosti o neho, a nezistil ani žiadne skutočnosti, pre ktoré by sa otec s maloletým nemohol stýkať v čase, kým je maloletý dočasne zverený do starostlivosti svojej tety.

5. Na základe uvedených právnych záverov okresný súd vyhovel návrhu otca maloletého na úpravu jeho dočasného styku s maloletým v takom rozsahu, ako sa domáhal, nakoľko takýto styk súd považuje za primeraný na to, aby sa obnovil a zároveň začal rozvíjať ich vzájomný vzťah. Prvé štyri týždne od

vykonateľnosti rozhodnutia otec prevezme a odovzdá maloletého v budove ÚPSVaR za prítomnosti pracovníka príslušného odboru. Pri rozhodnutí o takomto spôsobe styku súd vzal do úvahy dlhú dobu odlúčenia maloletého od otca ako aj konfrontačný vzťah medzi otcom a tetou maloletého, ktorej bol maloletý zverený len dočasne. Neutrálna pôda ÚPSVaR a prítomnosť pracovníka odboru sociálnych vecí a rodiny má zabezpečiť nekonfliktné preberanie a odovzdanie maloletého medzi jeho otcom a tetou, ako aj zabezpečiť, aby otec dodržal stanovený čas na styk so synom. Po uvedených štyroch týždňoch možno predpokladať, že styk otca s maloletým sa bude môcť uskutočňovať aj mimo ÚPSVaR, nakoľko súd predpokladá, že si po tomto čase účastníci na priebeh styku zvyknú. Súd ďalej styk upravil počnúc piatym týždňom od vykonateľnosti rozhodnutia tak, ako sa ho domáhal otec, s tým, že maloletého bude odovzdávať tete maloletého pred svojím bydliskom. Pre potreby poskytnutia potrebnej súčinnosti pri výkone tohto opatrenia súd zároveň uložil ÚPSVaR povinnosť, aby vo svojej budove za prítomnosti príslušného pracovníka umožnil odovzdávanie a preberanie maloletého medzi otcom a tetou maloletého. Z opatrovníckeho spisu maloletého okresný súd zistil, že maloletý začal po smrti matky navštevovať psychologičku Janku Kucbel-Šalapkovú. Súd mal za to, že maloletý už túto psychologičku pozná a mohla by tak napomôcť k obnove a rozvoju vzťahu medzi otcom a maloletým. Okresný súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ako maloletému, tak aj otcovi uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u tejto psychologičky, v rozsahu poradenstva podľa jej odborného názoru.

6. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku podala teta maloletého v zákonnej lehote odvolanie. Poukazovala v ňom na postoje maloletého zistené a zaznamenané v správe ÚPSVaR zo 16. 11. 2018, keď pri otázke, či by sa chcel stretávať s otcom a ako by si to predstavoval, uviedol: „neviem si to predstaviť a vlastne nechcem chodiť k otcovi a stretávať sa s ním“. Na otázku, či vie uviesť dôvod prečo sa s otcom nechce stretávať, maloletý uviedol: „videl som ako sa otec zle správal k mame keď bola chorá, bil ju“. Pri týchto odpovediach bolo maloletému veľmi ľúto. Poukázala aj na postoj maloletého pri výsluchu pred sudcom v konaní vedenom pod sp. zn. 4Em/1/2018, kde opakovane prejavil vôľu u nej (tety) zostať, že sa tam cíti dobre a je aj zvyknutý na členov jej rodiny. Na otázku súdu, v čom sa podľa maloletého má otec zmeniť odpovedal: „mal by prestať piť alkohol, byť agresívny a nosiť si domov ženy“. Poukazuje na vek maloletého, ktorý má 12 rokov, pričom vzhľadom na jeho psychickú a rozumovú vyspelosť vie vysloviť svoj názor. Odvolateľka namietala, že maloletý E. si vôbec nevie predstaviť s otcom zostať sám, o čom svedčí aj jeho posledná skúsenosť, keď si ho otec po dohode s úradom u nej vyzdvihol o 15:00 hod s tým, že ho mal vrátiť do 21:00 hod. Táto skúsenosť skončila tak, že maloletý po štyroch dňoch od otca ušiel, pričom počas týchto dní otec nedal nikomu vedieť kde sa nachádzajú. Držal ho zamknutého v zatuchnutom byte kde sa opíjal, nedal mu tabletky, nemal dostatočnú hygienu a skryl mu mobil, aby nemohol nikomu volať. Ďalej uviedla, že na zlú situáciu maloletého upozornila aj vychovávateľka v detskom domove p. M., ktorá potvrdila, že sa otec maloletého vyhrážal spôsobom, že ak ho nebude chcieť a nepôjde s ním tam, kde povie, tak ho nechá v detskom domove do jeho osemnástich narodenín a odtiaľ ho vezme rovno na psychiatriu. Namietala tiež, že je absurdné, aby otec maloletého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzal, že má svojho syna rád a chce ho vychovávať kvôli dôležitému veku pre jeho ďalší vývoj, keď toto tvrdí človek, ktorý zbije onkologicky chorú partnerku pred očami svojho syna. Uviedla aj to, že má záujem na tom, aby sa maloletý s otcom stretával, ale nie spôsobom ako o tom rozhodol okresný súd, teda že budú spolu sami. Uprednostnila by najskôr stretávanie sa v prítomnosti kolízneho pracovníka a neskôr, ak vývoj situácie umožní, tak aj osamote. Pred tým by mal maloletého vyšetriť klinický psychológ, aby odborne posúdil, aký je problém medzi maloletým a jeho otcom. Na základe uvedených skutočností odvolateľka žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13. 11. 2018 v celom rozsahu zamietne.

7. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účinného od 01. 07. 2016 a v zmysle § 2 ods. 1 CMP subsidiárne podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 01. 07. 2016.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP včas podané odvolanie prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a 66 CMP preskúmal a bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania podľa § 68 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (à contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP sčasti potvrdil a sčasti podľa § 388 zmenil.

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a zároveň dané skutkové okolnosti odôvodňujúce dočasnú úpravu styku otca s maloletým tak, ako rozhodol súd prvej inštancie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je vždy rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Uvedené platí aj pre odvolacie konanie, tzn., že pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný skutočný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (2).

13. Podľa čl. 5 písm. h) základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

14. Podľa čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepší záujmy dieťaťa.

15. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Možno ho nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade konania podľa CMP aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, ale je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a zároveň splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, že sa osvedčí alebo preukáže niektorý z dôvodov na jeho nariadenie. V prípade maloletých detí nepostačuje aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod.

17. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie v rozsahu, v ktorom odvolací súd jeho rozhodnutie potvrdil, mal dostatočne osvedčené skutočnosti potrebné na rozhodnutie. Ďalej poznamenáva, že dospel k správnym skutkovým zisteniam a tiež, že vec správne právne posúdil, pričom svoje rozhodnutie v potvrdenom rozsahu aj náležite odôvodnil.

18. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu nižšej inštancie, že počas prvých štyroch týždňov je potrebné vytvoriť maloletému priestor, aby si na priebeh styku zvykol. Súd preto správne rozhodol, aby v tomto časovom horizonte dochádzalo k preberaniu maloletého v budove ÚPSVaR (ustanoveného kolízneho opatrovníka maloletého), účelom čoho je vytvoriť pre maloletého v danom okamihu neutrálne prostredie. Po uvedených štyroch týždňoch je očakávaný predpoklad, že maloletý si na priebeh styku vrátane jeho preberania a odovzdávania zvykne, čo umožní, aby počnúc piatym týždňom mohlo dochádzať k uvedenému preberaniu a odovzdávaniu už pred bydliskom otca a bez súčinnosti ÚPSVaR. Odvolací súd tiež pozitívne vníma nariadenú povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u U.. L. M.-X., nakoľko tu je reálny predpoklad, že takýto postup môže pod jej odborným vedením v súbehu s pravidelným stretávaním sa pozitívne ovplyvniť dôveru maloletého k svojmu otcovi, a tým podporiť a skvalitniť vývoj ich vzájomného citového vzťahu.

19. V preskúmvanej veci mal odvolací súd osvedčené, že v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12. 11. 2018 bol maloletý na základe rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoPom/1/2018-105 zo dňa 18. 10. 2018 dočasne zverený do starostlivosti svojej tety až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/244/2017 o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti tety maloletého a o zákaz styku otca s maloletým. Otec sa návrhom na súde domáhal úpravy styku so svojím synom tak, aby sa počas jeho dočasného zverenia do starostlivosti tety mohol s maloletým vo vybrané dni a hodiny stretávať, nakoľko má záujem rozvíjať s ním spoločný citový vzťah. Maloletý sa po smrti svojej matky ocitol v zložitej životnej situácii, keď sa okrem traumy zo straty rodiča nachádza aj v stave neistoty, vzhľadom na to, že za pomerne krátke obdobie bol účastníkom konania niekoľkých súdnych konaní týkajúcich sa starostlivosti o neho. Vzťah maloletého ku svojmu otcovi je negatívne poznačený, o čom svedčí aj vyhotovená správa ÚPSVaR zo 16. 11. 2018, v ktorej sú zaznamenané postoje maloletého k otázke otca. Odvolací súd má osvedčené, že maloletý ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia prejavoval nezáujem o svojho otca a nechcel sa s ním stretávať, pretože k nemu nemá vybudovanú potrebnú dôveru. Zároveň má osvedčené aj to, že otec maloletého má záujem o intenzívny kontakt s ním, chce medzi nimi založiť a prehĺbovať blízky vzťah a maloletého vychovávať.

20. Odvolací súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie upravujúce styk maloletého s jeho otcom je možné považovať za primerané potrebe a účelu zabezpečenia dočasnej úpravy pomerov medzi nimi. V rámci rozhodovania o úprave styku neodkladným opatrením (za stavu, že sa účastníci konania nevedia dohodnúť o rozsahu styku otca s maloletým počas obdobia, v ktorom je maloletý dočasne zverený do starostlivosti jeho tety) je potrebné zdôrazniť, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku do skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 8P/244/2017. Odvolateľka poukazuje najmä negatívne postoje maloletého ku svojmu otcovi, tu je však nevyhnutné brať ohľad na záujmy maloletého, s prihliadnutím aj na jeho vek, t. j. 11 rokov, v ktorom si maloletý nemôže v dostatočnej miere objektívne uvedomovať dôsledky svojich rozhodnutí, schopných vo významnej miere ovplyvniť jeho budúci citový vzťah s otcom. Je rozhodne v záujme maloletého, aby mu bola vytvorená príležitosť nadobudnúť vzťah so svojím jediným žijúcim rodičom, pri sledovanom účele jeho ďalšieho pozitívneho vývoja. Podľa doposiaľ zistených skutočností je zjavné, že súčasný citový vzťah maloletého vo vzťahu k jeho otcovi je na minimálnej úrovni a odvolací súd sa v zásade stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktorým vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nestotožňuje sa len s rozsahom úpravy styku v tej časti výroku, podľa ktorej je otec oprávnený stýkať sa s maloletým aj počas víkendov každého nepárneho kalendárneho týždňa od piatku 16:00 do nedele 17:00. Takýto model stretávania sa aj počas celých víkendov nastavený súdom prvej inštancie nie je podľa názoru odvolacieho súdu v súlade s najlepším záujmom maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd má osvedčené, že úroveň psychického a emocionálneho stavu maloletého pri otázke vzťahu a dôvery k jeho otcovi bol v čase rozhodovania okresným súdom na nízkej úrovni, a preto dospel k záveru, že bude v záujme maloletého, keď napadnuté rozhodnutie súdu v časti styku medzi účastníkmi konania počas víkendov zmení. V ostatnom rozsahu úpravy styku s rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd súhlasí a preto ho v tejto časti ako vecne správne potvrdil. Pokiaľ bol styk upravený cez letné prázdniny v rozsahu celého jedného mesiaca, odvolací súd poukazuje na to, že ide o styk upravený až po tom, čo sa zrealizujú či už styk, v rámci ktorého k prevzatiu dieťaťa dôjde v budove ÚPSVaR, ale aj od tety dieťaťa pred bytom otca, čo je dostatočný čas na to, aby si dieťa na otca zvyklo.

21. Odvolací súd hľadal pri zmene úpravy styku v uvedenom rozsahu riešenie tak, aby bolo v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Pri zohľadnení upraveného styku medzi účastníkmi konania

v rozsahu, v ktorom ho odvolací súd potvrdil, považuje odvolací súd za dostatočné a primerané sledovanému účelu, aby sa maloletý s otcom namiesto každého nepárneho víkendú počnúc piatkom od 16:00 hod, stretávali každý piatok nepárneho týždňa od 16:00 do 19:00 hod. V ostatnom rozsahu styku sa pre potreby postupného zblížovania maloletého s otcom odvolací súd plne stotožňuje. Okrem spoločných účastí na psychologických sedeniach ide dokopy o 8 stretnutí (po 3 hodiny) mesačne, čo odvolací súd považuje za postačujúci počet na dosiahnutie sledovaného cieľa - budovanie citového vzťahu medzi maloletým a jeho otcom. Odvolací súd k tomuto poznamenáva, že pokiaľ sa takto upravený vzťah medzi nimi osvedčí, otcovi maloletého nič nebráni k tomu, aby podal na súd nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom môže žiadať o úpravu styku s maloletým aj počas pôvodne uplatnených víkendov, pokiaľ dovedy nedôjde k rozhodnutiu o úprave styku vo veci samej.

22. Kontakt rodiča s maloletým dieťaťom je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý psychický vývoj dieťaťa. Maloleté dieťa má neohroziteľné právo na vzťah k rodičom a pokiaľ tento vzťah z nejakých príčin doposiaľ vybudovaný nie je, tak pokiaľ to okolnosti objektívne dovoľujú, maloletý má právo a zároveň je v jeho najlepšom záujme, aby mu boli vytvorené príležitosti rodičovský vzťah založiť a ďalej rozvíjať. Odvolací súd je po preskúmaní predmetnej veci toho právneho názoru, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania je osvedčená a že neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by bránili styku otca s jeho maloletým synom v správne zohľadnenom rozsahu.

23. Ostatné odvolacie námietky K. X. odvolací súd nemohol osvedčiť, pretože jej tvrdenia ešte len budú predmetom dokazovania v základnom konaní sp. zn. 8P/244/2017.

24. Pri zohľadnení uvedených úvah odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil, okrem tej časti výroku, ktorý oprávňuje otca s maloletým tráviť čas aj počas celých víkendov (každý nepárny kalendárny týždeň od piatku 16:00 do nedele 17:00), pričom v tomto rozsahu napadnuté uznesenie podľa § 388 CSP zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).