

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoPr/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204275
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7815204275.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a členov senátu JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu DOPRAVNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o. Rožňava, so sídlom v Rožňave, Šafárikova 473, IČO: 36 187 569, zastúpeného Advokát Pirč, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kpt. Nálepku 17, IČO: 36 855 910, zastúpeného JUDr. Jánom Pirčom, konateľom - advokátom proti žalovanej W. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom E. X, o nahradenie vôle, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 18.9.2017 č.k. 4Cpr/2/2015-121 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

N e p r i z n á v a žalovanej proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Žalovanej priznáva právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Rozhodol o žalobe žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd nahradil vyhlásenie vôle žalovanej, že ako konateľka spoločnosti DOPRAVNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o. Rožňava, IČO: 36 187 569, Šafárikova 473, 048 01 Rožňava, dáva súhlas k právnomu zastupovaniu Dopravnej spoločnosti s.r.o. Rožňava, advokátskou kanceláriou Advokát Pirč, s.r.o., IČO: 36 855 910, kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice, zastúpenej JUDr. Jánom Pirčom, konateľom - advokátom, v právnej veci: X. X. P. DOPRAVNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o. Rožňava, o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 30.09.2014 doručeného zamestnancovi dňa 09.10.2014, v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod. sp.zn. 12Cpr/4/2014.

3. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v konaní 12Cpr/4/2014 je žalovaná obchodná spoločnosť ako zamestnávateľ vo veci rozhodnutia o neplatnosti výpovede. Aj keď podľa § 47 ods. 2 Ústavy SR má každý právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej správy od začiatku konania, pričom túto pomoc poskytujú súdy, orgány verejnej správy a na zmluvnom základe aj advokáti, no ak sa subjekt (v tomto prípade obchodná spoločnosť) tak rozhodne, alebo z iných dôvodov k tomu nedôjde, že nebude zastúpená advokátom, nemôže dôjsť k porušeniu jej práva na právnu pomoc. V tomto prípade sa rozhodujúce orgány spoločnosti v rámci obchodného vedenia spoločnosti nedohodli na osobe advokáta, ktorý má právnu pomoc poskytnúť. V tomto prípade nie je zákonom predpísaná povinná právna pomoc, ide len o možnosť (právo) právnu pomoc advokáta využiť.

4. Súd prvej inštancie zároveň poukázal na to, že v tomto prípade ani žiadne ustanovenie Obchodného zákonníka, ani ustanovenie spoločenskej zmluvy neukladá povinnosť spoločnosti, teda ani žiadnemu z konateľov uzavrieť zmluvu s advokátskou kanceláriou a nie to ešte s konkrétnou advokátskou kanceláriou. Keďže na Okresnom súde Rožňava sú alebo boli vedené konania, kde Dopravnú spoločnosť s.r.o. Rožňava alebo priamo U. P. zastupuje advokátska kancelária Advokát Pirč s.r.o., zastúpený JUDr. Jánom Pirčom, konateľom - advokátom, súd prvej inštancie dospel k záveru, že tento konkrétny advokát nemôže zastupovať záujmy spoločnosti, to znamená oboch jej spoločníkov (U. P. R. W. Y.), keď okrem iného zastupuje ako advokát buď obchodnú spoločnosť alebo jedného z konateľov tejto spoločnosti (U. P. vo viacerých konaniach proti druhej konateľke W. Y.). Preto súd prvej inštancie zohľadnil aj obranu žalovanej, že tento advokát zastupuje v iných sporoch spoločníka a konateľa spoločnosti p. U. P., ktoré sú vedené proti nej (konania 10Cb/16/2013, 10Cb/3/2014, 5C/47/2014, 10Cb/10/2014, 12C/106/2015, 4C/54/2015, 9Er/1126/2015, 12Er/650/2015). Takýto zásah do vôľovej stránky žalovanej nepovažoval prvoinštančný súd za žiadúci.

5. Vec právne posúdil v zmysle § 47 ods. 2 Ústavy SR a § 229 Civilného sporového poriadku, ako aj ust. § 134a, § 135a ods. 1, § 270 Obchodného zákonníka.

6. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP a priznal žalovanej plnú náhradu trov konania proti žalobcovi.

7. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval tiež za nepreskúmateľné a arbitrárne. Navrhol zrušiť rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. V dôvodoch odvolania žalobca Dopravná spoločnosť s.r.o. Rožňava, zastúpená spoločníkom U. P. v zmysle § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka, namietal, že prvoinštančný súd v odôvodnení rozhodnutia iba okrajovo spomenul skutočnosť, že v konaní 12Cpr/4/2014 o neplatnosť skončenia pracovného pomeru je žalobcom zať terajšej žalovanej (W. Y.). Zo strany súdu tak nebola vyslovená žiadna úvaha alebo hodnotenie, či dôvodom na odmietavý postup žalovanej nie je práve jej príbuzenský vzťah v uvádzanom inom konaní, a teda či nedochádza k preferencii osobných záujmov a k ich nadradzovaniu nad záujmy spoločnosti. Pritom žalovaná v spomínanom konaní 12Cpr/4/2014 nie je stranou sporu. Preto z jej postavenia konateľky v Dopravnej spoločnosti by mala vyplývať zákonná povinnosť ochrany záujmov obchodnej spoločnosti. Mal preto za to, že súd prvej inštancie sa nedôvodne stotožnil s postojom W. Y., ktorá porušuje povinnosti štatutárneho orgánu, ako tieto vyplývajú z § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka. „Konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarat' si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti“. Zároveň žalobca zdôraznil, že inštitút povinného právneho zastupovania nemôže byť nadradený nad právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa Ústavy SR. Z jej čl. 47 ods. 2 nevyplýva, že takto zaručené právo na právnu pomoc by sa malo týkať len povinného (napr. ex offa a pod.) právneho zastupovania. Je potrebné prihliadať na osobitný charakter pracovnoprávneho sporu, kedy sa za slabšiu stranu sporu považuje zamestnanec. Aj keď Civilný sporový poriadok nevyžaduje, aby zamestnanec, ako slabšia strana sporu, musela byť povinne právne zastúpená, zať žalovanej V. Vojtko je právne zastúpený v jeho pracovnoprávnom spore s Dopravnou spoločnosťou advokátom. Takýmto procesnoprávnym stavom v konaní 12Cpr/4/2014 sa pozícia žalobcu významne posilňuje na úkor žalovaného - Dopravnej spoločnosti, ktorá by nemala mať právne kvalifikované zastupovanie. Takto vnímaný stav zo strany súdu prvej inštancie považuje za neprijateľný, nakoľko by sa mohlo jednať o porušenie ústavnoprávnej zásady rovnosti účastníkov súdneho konania.

9. Súd prvej inštancie sa podľa odvolateľa vôbec nevysporiadal s otázkou, prečo v tomto konaní (4Cpr/2/2015) akceptoval procesnoprávne plnomocenstvo podpísané iba jedným z konateľov.

10. V bode 14 odôvodnenia rozsudku podľa odvolateľa sa súd prvej inštancie stotožnil s nadradením osobného záujmu žalovanej (vo vzťahu k zaťovi) nad záujem obchodnej spoločnosti, v ktorej vykonáva

funkciu konateľky, ako aj s názorom žalovanej, že procesné plnomocenstvo sa neudeluje nahradením vôle konkrétnej advokátskej kancelárii, pričom žalovaná nikdy nenavrhola alternatívu. Navyše nebolo objasnené zo strany súdu, z čoho by mala vyplývať žalovanou nedefinovaná nedôvera voči dotknutej advokátskej kancelárii vo vzťahu k právnomu zastupovaniu zo strany tejto AK v prospech Dopravnej spoločnosti.

11. Podľa odvolateľa napadnuté rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie podľa § 220 ods. 2 CSP, a preto je nepreskúmateľné.

12. Žalovaná vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhla rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny.

13. Žalovaná nepopiera a nikdy nepopierala svoj príbuzenský vzťah so žalobcom v konaní sp.zn. 12Cpr/4/2014. Rovnako nemá námietky voči tomu, aby spoločnosť žalobcu bola v prípade dohody konateľov a zároveň spoločníkov právne zastúpená v spore sp.zn. 12Cpr/4/2014. Nesúhlasí však s tým, aby bola zastúpená Advokátskou kanceláriou Advokát Pirč s.r.o. Žalovaná nemá dôveru v túto konkrétnu advokátsku kanceláriu a to práve z dôvodu, že tento advokát zastupuje vo viacerých súdnych sporoch, ktoré sú vedené proti žalovanej, záujmy druhého spoločníka - p. U. P.. Toto stanovisko žalovaná prezentovala v priebehu celého konania. Žalovaná svojim postojom nijakým spôsobom nenadraduje svoje záujmy nad záujmy spoločnosti žalobcu, ale zastáva názor, že spoločnosť žalobcu by mala byť aj v spore sp.zn. 12Cpr/4/2014 (ale aj v akomkoľvek inom konaní) právne zastúpená advokátom, ku ktorej vyslovia dôveru obaja spoločníci a zároveň konatelia spoločnosti. Pokiaľ ide o samotný spor vedený na Okresnom súde Rožňave sp.zn. 12Cpr/4/2014 žalovaná nie je stranou v tomto spore. Zároveň poukazuje žalovaná na to, že spôsob konania konateľov spoločnosti vyplýva z Obchodného zákonníka a samotnej spoločenskej zmluvy spoločnosti žalobcu a je taký, že konatelia konajú spoločne. Ak by súd takejto žalobe vyhovel, považovala by to žalovaná za neodôvodnené nanútenie vôle druhého spoločníka a považovala by to za neoprávnený zásah.

14. Pokiaľ žalobca v odvolaní uvádza, že súd sa nevysporiadal s otázkou, prečo v tomto konaní neakceptoval plnomocenstvo podpísané iba jedným spoločníkom, práve žalobca sa od začiatku tohto sporu odvolával na to, že žalobca je v tomto konaní zastúpený na základe plnomocenstva, ktoré je podpísané U. P., spoločníkom, ktorý koná v mene žalobcu podľa § 22 ods. 3 Obchodného zákonníka. Túto skutočnosť uviedol žalobca v samotnej žalobe, ktorú podal.

15. Výhrady žalobcu o nezrozumiteľnosti, neúplnosti rozsudku súdu prvej inštancie podľa žalovanej sú snahou žalobcu dosiahnuť spochybnenie rozsudku. Naopak z pohľadu žalovanej ide o rozhodnutie zákonné, spravodlivé, úplné a presvedčivé. Pokiaľ prvoinštančný súd ako jeden z ďalších dôvodov zamietnutia žaloby uviedol aj to, že v tomto prípade nejde o povinné právne zastupovanie, tak len vyčerpávajúco uviedol všetky dôvody svojho rozhodnutia.

16. Žalobca v odvolacej replike k vyjadreniu sa žalovanej k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca má vážnu pochybnosť, či toto podanie vyjadruje skutočnú a vážnu vôľu žalovanej, ktorá sa napr. nezúčastnila ani jediného pojednávania vo veci samej.

17. V konaní sa podľa žalobcu uplatňuje nahradenie vôle konateľky, udelenie plnomocenstva sa nemá týkať jednej alebo druhej strany, ale jednej procesnej strany v konaní o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, t.j. zamestnávateľa, ktorý je totožným subjektom s terajším žalobcom.

18. Pokiaľ žalovaná uvádza inú alternatívu právneho zastupovania obchodnej spoločnosti, nikdy v konaní alebo mimo neho neposkytla žiadnu alternatívu alebo nepredložila žiaden návrh. Pretože p. U. P. nemá právnické vzdelanie, nemá skúsenosti so zastupovaním pred súdmi a spoločnosť nezamestnáva žiadnu osobu s právnickou kvalifikáciou, spoločnosť žalobcu nebude môcť vôbec hájiť svoje záujmy. Pokiaľ sa súd prvej inštancie stotožnil vo svojom rozhodnutí s argumentáciou žalovanej, že za spoločnosť konajú obaja konatelia súčasne, ani prvoinštančný súd, ani žalovaná sa nevyporiadali s tým, či toto spoločné konanie sa vzťahuje iba navonok alebo aj dovnútra spoločnosti, resp. či sa týka iba hmotnoprávných úkonov alebo aj úkonov procesnoprávných. Žalobca sa stotožňuje s názorom prezentovaným v rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, že procesné úkony spoločnosti, resp. udelenie plnomocenstva právnomu zástupcovi majú povahu vedenia spoločnosti, avšak k takýmto

úkonom vo vnútri spoločnosti nie je potrebný súhlas alebo podpis oboch konateľov súčasne. Podľa žalobcu žalovaná uprednostňuje záujmy svojej najbližšej rodiny, avšak medzi zákonné povinnosti spoločníka v zmysle Obchodného zákonníka patrí aj zákaz uprednostňovania osobných záujmov pred záujmami spoločnosti. Preto žalobca zotrúva na podanej žalobe i odvolaníu proti rozsudku súdu prvej inštancie, keďže žalovaná bráni právnomu zastupovaniu „svojej spoločnosti“ v konaní na Okresnom súde Rožňava o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, v ktorom je žalobcom jej zať X. X. a žalovanou Dopravná spoločnosť s.r.o. Rožňava. Teda uprednostňuje záujmy svojej rodiny pred záujmami obchodnej spoločnosti.

19. V konaní nebola zo strany žalovanej prezentovaná žiadna alternatíva právneho zastupovania spoločnosti v rozpore s jej ústavnoprávnymi právami na právnu pomoc a neprezentuje žiadne dôkazy o tom, že totožná advokátska kancelária by mala vykonávať (nezákonné) právne úkony proti jej osobe alebo proti záujmom obchodnej spoločnosti.

20. Žalovaná vo vyjadrení sa k odvolacej replike žalobcu opätovne poukázala na to, že to, komu zverí spoločnosť svoje zastupovanie je vecou osôb, ktoré majú o tom rozhodnúť a je to na ich rozhodnutí o dohode. Žalovanej taktiež nebola predložená žiadna iná alternatíva, ani iné riešenie. Nemá žalovaná vedomosť, že by druhý spoločník a konateľ spoločnosti inú alternatívu a riešenie ohľadne zastúpenia vôbec pripúšťal.

21. Vyjadrenie žalovanej k odvolacej replike odvolací súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu.

22. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas, oprávnenou osobou, bez nariadenia pojednávania, v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 CSP z hľadiska podľa obsahu uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

23. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 17.1.2019 o 9,10 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 230/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach dňa 15.1.2019 v zmysle § 219 ods. 1, 3 CSP.

24. Žalovaný namieta odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, avšak v dôvodoch odvolania zároveň namieta, že napadnutý rozsudok neobsahuje odôvodnenie podľa § 220 ods. 2 CSP. Je nepreskúmateľný, neúplný a arbitrárny. Z obsahu odvolania žalobcu teda možno vyvodíť odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP, t.j. že okresný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, prípadne podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d/ CSP, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

25. O naplnení odvolacieho dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/ CSP ide vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci realizáciu práv strany sporu dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa javí ako nespravodlivé.

26. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d/ CSP, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, dopadá na akékoľvek pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody.

27. Odvolací súd uzatvára, že ani podľa obsahu uplatnené odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a d/ CSP nie sú naplnené.

28. Odôvodnenie rozhodnutia prvoinstančného súdu zodpovedá základnej (formálnej) štruktúre odôvodnenia rozhodnutia a jeho obsahové (materiálne) náplne zakladajú v súhrne jeho zrozumiteľnosť a všeobecnú intepretačnú presvedčivosť.

29. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.j. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu.

Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis a nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu).

30. Odvolací súd dospel k záveru, že ani uplatnený odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. h/ CSP nie je daný.

31. Žalobca podal žalobu o nahradenie vyhlásenia vôle dňa 28.4.2015, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Prejav vôle subjektu právneho vzťahu v súlade s ust. § 161 ods. 3 OSP bolo možné nahradiť súdnym rozhodnutím. Obchodný zákonník takúto možnosť zakotvuje v § 270 a ďalej v § 290 až 292 Obchodného zákonníka. V súlade s ust. § 229 CSP účinného v čase rozhodnutia prvoinštančného súdu, právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav a ako prvoinštančný súd v dôvodoch rozsudku správne konštatoval, rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle sú typické rozsudky, ktoré ukladajú povinnosť uzavrieť nejakú zmluvu, či povinnosť uskutočniť nejaký právny úkon.

32. Obchodný zákonník ustanovuje dva obligatórne orgány spoločnosti s ručením obmedzeným a to štatutárny orgán, ktorým môže byť jeden alebo viac konateľov a valné zhromaždenie zložené zo spoločníkov spoločnosti. Problematika právneho konania za právnickú osobu je obsiahnuté jednak v Občianskom zákonníku § 20, ako aj v Obchodnom zákonníku § 13. V súlade s dikciou § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach je oprávnený robiť jej štatutárny orgán. Podľa § 133 ods. 1 a 4 Obchodného zákonníka, štatutárnym orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

33. Podľa výpisu z Obchodného registra obchodnej spoločnosti žalobcu DOPRAVNEJ SPOLOČNOSTI s.r.o. Rožňava, IČO: 36 167 569, Šafárikova č. 2173, Rožňava, za uvedenú spoločnosť konajú dvaja konatelia U. P. R. W. Y., ktorí konajú v mene spoločnosti tak, že písomnosti, ktoré zakladajú práva a povinnosti spoločnosti podpisujú vždy dvaja konatelia spoločne a to tak, že k písanému alebo tlačnému obchodnému menu spoločnosti pripoja svoj vlastnoručný podpis. Konatelia musia konať spoločne, aby išlo o platný právny úkon spoločnosti. V danom prípade spoločenská zmluva žalobcu určuje, že obaja konatelia, t.j. U. P. R. W. Y. musia konať spoločne.

34. Podľa ods. 3 § 133 Obchodného zákonníka obmedziť konateľské oprávnenie môže iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie. Odvolací súd dopĺňa správne dôvody prvoinštančného rozsudku v súlade s ust. § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka, že pokiaľ obmedzenie konateľského oprávnenia ktoréhokoľvek konateľov nie je možné a toto obmedzenie môže vyplývať iba zo spoločenskej zmluvy alebo rozhodnutia valného zhromaždenia s.r.o., obmedzenie nemôže urobiť ani súd svojim rozhodnutím.

35. Odvolací súd preto v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania potvrdil.

36. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola úspešná žalovaná, avšak vzhľadom na skutočnosť, že nebola v spore zastúpená advokátom, preukázateľné trovy odvolacieho konania jej nevznikli. Preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že náhradu trov odvolacieho konania žalovanej proti žalobcovi nepriznáva.

37. K dôvodu odvolania žalobcu, že prvoinštančný súd nezdôvodnil, prečo akceptoval v tomto konaní procesnoprávne plnomocenstvo podpísané iba jedným z konateľov, odvolací súd uvádza nasledovné: Žalobca vo svojej žalobe podrobne zdôvodnil, že žalobca je v tomto konaní zastúpený na základe plnomocenstva zo dňa 22.1.2015 spoločníka U. P. v zmysle § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka a nie konateľa, ako to nesprávne v dôvodoch odvolania uvádza. Podľa § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka každý spoločník je oprávnený v mene spoločnosti uplatniť aj iné nároky ako nárok na náhradu škody, ktoré má spoločnosť voči konateľovi. Ide o špeciálnu konštrukciu zákonného zastúpenia spoločnosti ktorýmkoľvek z jej spoločníkov.

38. Dohoda o plnomocenstve - dohoda o zastúpení § 22 ods. 1 a § 23 Občianskeho zákonníka je dvojstranný právny úkon medzi zástupcom a zastúpeným. Aj v obchodných vzťahoch platí všeobecná právna úprava zastúpenia obsiahnutá v ustanoveniach § 22 a nasl. Občianskeho zákonníka. Plnomocenstvo je iba jednostranný úkon zastúpeného (osvedčenie) určený predovšetkým na preukázanie existencie vzťahu zastúpenia a rozsahu zastúpenia a určené tretím osobám.

39. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0. (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).