

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202366
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202366.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. R. V., W.. XX.X.XXXX a mal. H. V. W.. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadci, deti rodičov: matky - W. V., W.. X.X.XXXX, Č. XXX, zast. všeobecným splnomocneným zástupcom Y.. R. Y., W.. XX.X.XXXX, Q. XXXX/X, XXX XX Č., otca - R. V., W.. XX.X.XXXX, Č. XXX, v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

- Otec má právo styku s maloletým R. V., W.. XX.X.XXXX a maloletou H. V., W.. XX.X.XXXX:
 - každý nepárny víkend v mesiaci od 18.00 hod v piatok do 17.00 hod v nedeľu,
 - počas letných prázdnin v mesiacoch júl, august toho-ktorého roka vždy na dobu 1 týždňa od prvého pondelka v mesiaci od 9.00 hod do 16.00 hod v nedeľu,
 - počas vianočných sviatkov:
 - každý párný rok 26.12. od 9.00 hod do 18.00 hod a 31.12. od 9.00 hod do 1.1. do 16.00 hod,
 - každý nepárny rok od 24.12. od 17.00 hod do 25.12. do 17.00 hod.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť psychicky i fyzicky a odovzdať mu ich v stanovený čas v mieste bydliska matky a otec je povinný maloleté deti odovzdať matke v stanovený čas v mieste bydliska matky.

2. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 11P/32/2018-69 zo dňa 20.6.2018, právoplatný dňa 2.7.2018, vo výroku IV., v ktorom súd rozhodol, že otec má právo styku s maloletými deťmi R. V., W.. XX.X.XXXX a H. V., W.. XX.X.XXXX každý nepárny víkend v mesiaci od 18.00 hod v piatok do 15.00 hod v nedeľu.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Písomné znenie rozsudku musí zodpovedať vyhlásenému zneniu rozsudku, preto obsahuje poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

1. Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

2. Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.