

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/173/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211581
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717211581.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátska kancelária so sídlom Mýtina 48, 810 00 Bratislava, (P.O.Box 205), IČO: 37 927 795, proti žalovanej A. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. XXX/X, XXX XX Ž. K. Z., o zaplatenie sumy 2.764,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Súd žalobu z a m i e t a.

II/ Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 04.09.2017, ktorá bola doručená súdu dňa 25.09.2017, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.764,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2.764,82 od 21.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, ktorý je bankou, uzatvoril ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou dňa 14.01.2009 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý na základe zmluvy úver s dohodnutým úrokom vo výške 19,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.350,- Eur, pričom bola povinná veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,- Eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch veriteľa. Pred odstúpením na vymáhanie veriteľ vystavil ku dňu 11.08.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom účtu ku dňu 31.07.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.764,82 Eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje uvedenú sumu. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2017, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.08.2017. Preto mu vznikol nárok na úhradu i úrokov z omeškania v zákonnej výške.

2. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2017 podľa § 526 Občianskeho zákonníka, veriteľ oznámil žalovanej, že ako postupca ku dňu 19.10.2017 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy vo výške 2.860,48 Eur spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom na postupníka spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Súčasne žiadal záväzok zo zmluvy od okamihu doručenia oznámenia uhradiť výlučne plnením tejto spoločnosti. Toto oznámenie bolo žalovanej doručované dňa 20.10.2017 na adresu: W. D. XXXX/XX, G.. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., od 17.02.2018 zmenila obchodné meno na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

3. Uznesením sp.zn.: 14Csp/173/2017-76 zo dňa 01.08.2018 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu s tým, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava z konania vystúpila a na jeho miesto ako nový žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, ktorá sa po tejto zmene stala stranou sporu na strane žalobcu. Zmena bola pripustená podľa § 80 ods. 2 a ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorých súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu, alebo k prechodu práva, alebo povinnosti a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania prijíma vstav konania ku dňu jeho vstupu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2018. Žaloba bola podaná ešte pôvodným žalobcom Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava.

4. Po zmene strany sporu súd na strane žalobcu ďalej konal so spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

5. V súdnej veci sa žalobu žalovanej nepodarilo doručiť na adresu, ktorú žalobca uviedol v žalobe: W.W. D. XXXX/XX, XXX XX G.. Na tejto adrese žalovaná nie je prihlásená k trvalému pobytu, keď podľa lustrácie v RO SR žalovaná je prihlásená k trvalému pobytu od 19.11.2014 na adrese Z. XXX/X, XXX XX Ž. K. Z.. Ani na túto adresu sa žalobu nepodarilo žalovanej doručiť. Podľa správy OO PZ Zvolen zo dňa 25.12.2017 žalovaná v minulosti bývala na adrese W. XXXX/XX, G., avšak z uvedenej adresy sa odsťahovala pred 5 rokmi do Ž. K. Z.. Podľa správy OR PZ Žiar nad Hronom zo dňa 09.01.2018, žalovaná sa na adrese trvalého pobytu Z. XXX/X, XXX XX Ž. K. Z. nezdržiava, zdržuje sa na bližšie nezistennej adrese v Českej republike. Súd vykonal úkony i za účelom zistenia adresy pobytu žalovanej v Českej republike, napriek týmto úkonom sa pobyt žalovanej ani v Českej republike, napokon ani v Slovenskej republike nepodarilo zistiť. Preto súd žalobu žalovanej doručil podľa § 116 ods. 2 CSP, oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke Okresného súdu Zvolen dňa 06.10.2018. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Po doručení žaloby žalovanej podľa § 116 ods. 2 CSP, súd ďalšie písomnosti žalovanej doručoval na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, a to podľa § 116 ods. 3 CSP.

7. Uznesením sp.zn. 14Csp/173/2017-82 zo dňa 15.08.2018, súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo vydané podľa § 167 ods. 2 CSP, podľa ktorého spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie bolo žalovanej doručené fikciou doručenia dňa 20.12.2018 na adresu trvalého pobytu poštou podľa § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná na uznesenie súdu nereagovala žiadnym spôsobom.

8. Na to súd nariadil pojednávanie na prejednanie žaloby na deň 24.01.2019. Právny zástupca žalobcu bol na toto pojednávanie predvolaný riadne a včas dňa 17.12.2018, tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, žalovaná bola na toto pojednávanie tiež predvolaná riadne a včas dňa 31.12.2018 fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP, ani táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v

neprítomnosti žalovanej, keď prítom prihladol na obsah spisu a žalobcom predložené dôkazy, keď žalovaná v konaní nepredložila a ani neoznačila na vykonanie žiadne dôkazy.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca, keď zistil tento skutkový a právny stav:

10. Dňa 14.01.2009 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Bratislava, IČO: 31 320 155 ako bankou na jednej strane a žalovanou ako klientom banky na strane druhej uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní „Splátkovej karty Quatro“ č. 30588888 (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy sa banka zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu k zriadenému kreditnému účtu žalovanej č. XXXXXXXX. Jej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., (ďalej len „obchodné podmienky“). Tieto nadobudli platnosť a účinnosť od 01.01.2008. Zmluva predstavuje formulárové tlačivo banky. Bola formulovaná ako „Žiadosť o aktiváciu Splátkovej karty QUATRO“ (ďalej len „žiadosť“), ktorú žalovaná vyplnila dňa 05.01.2009. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 14.01.2009, o čom svedčia podpisy na tejto žiadosti. Tým došlo k uzatvoreniu zmluvy na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver s dohodnutým úverovým rámcom. Schválený úverový rámec, tak ako to vyplýva z článku II. zmluvy bol vo výške 896,24 Eur, pri štandardnej mesačnej splátke 29,87 Eur. Úver bol poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe 19,20 %.

11. Žalobca predložil zmluvu a obchodné podmienky.

12. Žiadosťou o zvýšenie úverového rámca zo dňa 15.02.2012 žalovaná požiadala a bol jej schválený nový úverový rámec v čiastke 1.350,- Eur pri novej štandardnej mesačnej splátke 45,- Eur.

13. Z výpisu z Splátkovej karty Quatro vystaveného ku dňu 11.08.2017 za zúčtovacie obdobie od 14.01.2009 do 31.07.2017 vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úverový rámec 1.350,- Eur, štandardná úroková sadzba bola 19,20 % ročne, štandardná splátka bola 45,- Eur mesačne. Ku dňu 31.07.2017 bol vykazovaný na úverovom účte mínusový zostatok 2.764,82 Eur. Žalovaná na úver uhradila poslednú splátku dňa 19.05.2015, ktorá bankou bola zaúčtovaná dňa 20.05.2015 v čiastke 54,20 Eur. Po tomto dni až do 31.07.2017 úverový účet žalovanej bol zaťažovaný len rôznymi štandardnými úrokmi, sankčnými úrokmi, nákladmi na vymáhanie po vyhlásení okamžitej splatnosti pohľadávky. Poslednýkrát čerpala žalovaná z úverového účtu finančné prostriedky dňa 18.04.2014 v čiastke 20,- Eur.

14. Žalobca predložil výpis z Splátkovej karty Quatro za obdobie od 14.01.2009 do 31.07.2017.

15. Výzvou zo dňa 23.11.2018, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 26.11.2018 súd vyzval právneho zástupcu žalobcu podľa § 150 ods. 2 CSP na doplnenie skutkových tvrdení k žalobe ohľadne vyčíslenia žalovanej pohľadávky 2.764,82 Eur s tým, že nepostačuje „formálne“ odvolanie sa v žalobe len na dôkaz „výpis z účtu klienta zo dňa 11.08.2017“. Súd žiadal právneho zástupcu žalobcu aby vyčíslil ako pohľadávka vznikla, koľko úverových prostriedkov žalovaná čerpala, kedy úverové prostriedky čerpala, v akých sumách, ako hradila splátky, v akých sumách, kedy a na čo boli splátky započítané a akým spôsobom, ďalej z čoho pohľadávka pozostáva na istine, prípadne úrokoch, úrokoch z omeškania, poplatkoch. Tiež bol vyzvaný predložiť riadny a preskúmateľný výpočet žalovanej pohľadávky, a to všetko do 5-tich dní od doručenia výzvy. Na túto výzvu právny zástupca žalobcu, doručenú mu dňa 26.11.2018, nereagoval. Podľa § 150 ods. 2 CSP, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca v súdnej veci nárok na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom nepreukázal.

17. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2009, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2009, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2009, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.03.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2009, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2009, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v účinnom znení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v účinnom znení, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v účinnom znení, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

31. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v účinnom znení, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

32. Podľa § 1 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení neskorších predpisov,

v znení účinnom do 30.11.2009, (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

33. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

35. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

36. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

37. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h/ ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
p/ práva spotrebiteľa podľa § 7,
q/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

38. Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona č. 258/2001 Z.z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

39. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

40. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

41. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení účinnom do 31.12.2016, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

42. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, nie je preukázaná.

43. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu ku ktorej viedol účet žalovanej č. 30588888. Na základe tejto zmluvy žalovanej bol bankou poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 19,20 % ročne s tým, že bankou mala žalovaná schválený úverový rámec naposledy vo výške 1.350,- Eur, keď sa zaviazala na úver platiť štandardné mesačné splátky naposledy určené vo výške 45,- Eur. Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaná má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže jedná sa o tzv. spotrebiteľský vzťah, ktorý vyplýva z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Pri právnom posúdení tohto vzťahu vyplývajúceho z tejto zmluvy súd vychádzal jednak z ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale len pokiaľ ide o typ uzatvorenia zmluvy, keď ďalej na zmluvný vzťah strán vyplývajúci z tejto zmluvy aplikoval aj ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný a účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, ako lex specialis, a pokiaľ ide o úpravu ďalších právnych vzťahov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej, tak tieto posudzoval súd i podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

44. Predmetnú zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú súd podrobil kontrole z hľadiska, či táto obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., keď dospel k záveru, že táto spotrebiteľská zmluva nespĺňa všetky obligatórne náležitosti citovaného zákonného ustanovenia. Neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo je náležitosť vyžadovaná § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z., ďalej neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, čo je náležitosť vyžadovaná § 4 ods. 2 písm. j/ zákona č. 258/2001 Z.z., a tiež neobsahuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, čo je náležitosť vyžadovaná § 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 258/2001 Z.z.. Neuvedenie týchto náležitostí v zmluve má za následok, že tento spotrebiteľský úver poskytnutý na základe tejto zmluvy treba považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 druhá veta

zákona č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie čiastky 2.764,82 Eur, ktorú vyčíslil ako konečný stav úverového účtu žalovanej ku dňu 31.07.2017. Z výpisu zo splátkovej karty Quatro za obdobie od 14.01.2009 do 31.07.2017, ktorý žalobca v konaní predložil síce vyplýva tento konečný mínusový stav účtu žalovanej k 31.07.2017, teda mínusová čiastka 2.764,82 Eur, avšak žalobca bol v konaní povinný doplniť skutkové údaje, ako dospel k vyčísleniu tejto čiastky, bol povinný doplniť údaje, koľko úverových prostriedkov žalovaná čerpala, v akých sumách, kedy, ako hradila splátky, v akých sumách, na čo boli splátky započítané, akým spôsobom, z čoho pohľadávka pozostáva na istine, úrokoch, úrokoch z omeškania, poplatkoch, keďže tieto skutkové údaje zo žaloby žalobcu nevyplývajú. Žalobca bol výzvou súdu vyzvaný na doplnenie týchto skutkových údajov k žalobe, tieto na základe výzvy súdu napriek jej riadnemu doručeniu nedoplnil. Tým neunesol dôkazné bremeno preukázania nároku na zaplatenie sumy 2.764,82 Eur voči žalovanej. Nie je úlohou súdu z predloženého dôkazu t.j. výpisu zo splátkovej karty Quatro za obdobie od 14.01.2009 do 31.07.2017 vyvodzovať tieto skutkové údaje. Túto povinnosť má žalobca v konaní, a to v žalobe, ak tak neurobil, mal túto povinnosť urobiť tak na základe výzvy súdu. Túto povinnosť si nesplnil, preto súd pre neunesenie dôkazného bremena žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Z ustanovenia § 132 ods. 2 CSP vyplýva, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Pre nepreskúmateľnosť žalovanej pohľadávky súd potom žalobu žalobcu ako nedôvodnú a nepreukázanú zamietol.

45. Nakoľko súd zamietol žalobu o zaplatenie sumy 2.764,82 Eur, nepriznal z tejto sumy ani požadovaný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.08.2017 do zaplatenia.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Žalovaná mala proti žalobcovi plný úspech vo veci, vznikol jej preto nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu t.j. v rozsahu 100 %, nakoľko žalovanej však žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol o jej nároku na trovy konania voči žalobcovi tak, že sa žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva. Po právoplatnosti rozsudku súd preto nebude vydávať osobitné uznesenie podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).