

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11C/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201212  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818201212.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu J.. E. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. X, XXX XX K., právne zastúpený JUDr. Patrik Holinga, s.r.o., so sídlom Hlavná 25, 040 01 Košice, proti žalovanému V. Z. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 700,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 700,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 700,00 Eur od 01.07.2017 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 700,- Eur z titulu pôžičky a náhrady trov konania.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Rožňava sp. zn. 11C/25/2018 - 39 zo dňa 14.08.2018, proti ktorému žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol, že tvrdenie, že dňa 05.05.2017 došlo k realizácii hotovostného vkladu zo strany žalobcu na jeho osobný účet vo výške 700,00 Eur, sa zakladá na pravde. Nesúhlasil však s tvrdením žalobcu, že telefonicky bola dojednaná dohoda s jeho osobou. Uviedol, že dohoda bola uzavretá medzi žalobcom a jeho bratom T. A.. Dôvodom prečo bola vložená suma na jeho účet bola skutočnosť, že účet jeho brata bol zaťažený úverom. V závere uviedol, že nesúhlasí s platobným rozkazom vydaným proti jeho osobe z dôvodu, že nepozná detaily dojednaného hotovostného vkladu a nie je mu známy tak účel platby a ani termín splatnosti, preto uznesením zo dňa 09.10.2018 bol platobný rozkaz zrušený.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril tak, že žalovaný v rámci odporu uznal, že dňa 05.05.2017 došlo k realizácii hotovostného vkladu zo strany žalobcu na osobný účet žalovaného vo výške 700,- € z titulu pôžičky, t.j. uznal prijatie týchto finančných prostriedkov na svoj osobný účet. K vyjadreniu žalovaného o tom, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že dohoda bola telefonicky dojednaná priamo so žalovaným, ale naopak dohoda bola uzavretá medzi žalobcom a bratom žalovaného T. A. a účet žalovaného bol využitý na realizáciu hotovostného vkladu z dôvodu, že účet jeho brata bol zaťažený úverom uvádza, že aj keby to bolo tak, ako tvrdí žalovaný, nič to nemení na predmetnej situácii. V tomto prípade vznikol záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ktorý finančné prostriedky prijal na svoj účet, a teda vzťah medzi žalovaným a jeho bratom nesúvisí s týmto konaním, keďže sa jedná o druhý záväzkový vzťah. Žalobcovi vznikol nárok na vrátenie finančných prostriedkov bez ohľadu na to, či nárok vznikol z titulu pôžičky alebo bezdôvodného obohatenia.

4. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s obsahom žaloby č. I. 1 - 4, potvrdením hotovostného vkladu č. I. 6, podacím lístkom č. I. 7, predžalobnou výzvou č. I. 8 - 9, vyjadrením žalovaného č. I. 37, vyjadrením žalobcu č. I. 44 - 46 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca poskytol na základe telefonicky dojednanej zmluvy o pôžičke žalovanému na účet sumu 700,- Eur, s dohodnutým dátumom splatnosti 30.06.2017, čo preukázalo aj potvrdenie o hotovostnom vklade zo dňa 05.05.2017, ako aj samotné vyjadrenie žalovaného.

6. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení, že jeho účet bol použitý len na to, aby bola poskytnutá pôžička jeho bratovi, ktorého účet bol zaťažený v rámci exekučného konania, nepredložil žiaden relevantný dôkaz a ani nenavrhol žiaden dôkaz vykonať. Z tohto dôvodu mal súd za to, že žalovaný v tomto smere neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia. Naopak tvrdenia žalobcu neboli spochybnené.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel.

8. V zmysle ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný na úhradu požičanej sumy akúkoľvek splátku žalobcovi zaplatil, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko žalobu považoval za dôvodnú.

10. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol po tomto dátume. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej nezaplatenej istiny vo výške 700,- Eur od 01.07.2017 do zaplatenia.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).