

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200078
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200078.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. S. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: C. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XX, G. T. D. a V.. I. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. č.XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd dočasne ukladá povinnosť matke mal. dieťaťa I. G., rod G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, umožniť telefonický styk otcovi mal. dieťaťa C. G., nar. XX.X.XXXX s mal. dieťaťom S. G., nar. XX.X.XXXX, a to každý pondelok v čase od 18,00 hod. do 18,15 hod.

II. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti veci vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/17/2018.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným súdu dňa 17.1.2019 domáhal, aby súd dočasne až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Stará Ľubovňa pod spisovou značkou 4P/17/2018 uložil matke mal. dieťaťa I. G. rod. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. a to v čase od 18:00 do 18:30 umožniť telefonický styk otcovi mal. dieťaťa C. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX s mal. dieťaťom S. G. nar. XX.XX.XXXX, a to každý párny aj nepárny týždeň v pondelok a každý párny a nepárny týždeň vo štvrtok a to na t.č. : XXXX XXX XXX.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 29.5.2018 sa konalo pojednávanie na Okresnom súde 17. novembra 30, Stará Ľubovňa vo veci nariadenia neodkladného opatrenia a výkonu rodičovských práv a povinností a do dnešného dňa nebolo rozhodnuté. Od 13 júna 2018 a stále to pretrváva, ako otec dieťaťa nemá ani telefonický kontakt s mal. dieťaťom na základe egoistického a majetníckeho správania jeho manželky s cieľom vymazať otca mal. dieťaťa s pamäte mal. dieťaťa. Navrhovateľ sa nerozprával s S. rok 2018 na základe cieľavedomého cieľu degradovať vzťah otec-dieťa matkou dieťaťa a to : Január - 2,8,24,25,26,27,28,30, Február - 12,15,19,20,21,22,26,27,28, Marec-1,3,5,7,8,9,11,12,13,15,16,18,19,20,22,23,24,25,26,28,29,30, Apríl2,3,6,8,9,11,13,14,15,16,21,25,27,30, Máj - 3,4,5,7,8,10,12,14,16,17,19 hovoril až keď manželku upozornil policajt, 22,23,24,25,27,29,31, Jún1,2,3,4,6,8,9,11,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30, Júl - 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15, a ďalej to trvá, ako mu jeho matka vysvetľuje, že s mal. dieťaťom S. náhle nie je ani v telefonickom kontakte aj keď každý deň telefonuje. Manželka I. G. nedvíha telefón. Od 13.06.2018 do 17.08.2018 navrhovateľ nič nevedel o mal. dieťati. Žiadny e-mail, žiadny rozhovor, hoci sa telefonicky s manželkou snažil spojiť každý deň, úrad práce soc. vecí a rodiny v Starej Ľubovni navrhovateľ na tento stav niekoľkokrát upozorňoval. Taktiež o. z. Návrat. Naďalej sa s manželkou snaží

telefonicky spojiť každý deň, nakoľko takou formou by mohol komunikovať so svojim synom, malým S.. Dňa 23.10.2018 sa konalo ďalšie pojednávanie nariadenia neodkladného opatrenia a úprava výkonu rodičovských povinností. Nakoľko kolízna pracovníčka na súdnom pojednávaní prehlásila Úrad rieši či nie je páchané násilie zo strany otca na mal. dieťaťu rieši úrad s okresnou prokuratúrou, požiadal úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa o asistovaný styk s mal. dieťaťom až do ukončenia vyšetrovania s poukazom na list s Ústredia práce soc. vecí a rodiny odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Špitálska 8, 812 67 Bratislava doručenom navrhovateľovi 07.12.2018 z ktorého vyplýva že : zároveň ako rodič má navrhovateľ právo požiadať o pomoc orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako aj iné štátne orgány o pomoc a tieto sú povinné rodičovi poskytnúť pomoc v rozsahu svojich pôsobností. Do dnešného dňa mu nebola doručená odpoveď s Úradu práce soc. vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Vzhľadom na vyjadrenie kolíznej opatrovníčky na súdnom pojednávaní dňa 23.10.2018 oslovil navrhovateľ Okresnú prokuratúru v Starej Ľubovni dňa 2. 1. 2018. Ďalej musí uviesť že doposiaľ nebol písomne vyrozumený okresnou prokuratúrou, v akom štádiu sa vyšetrovanie nachádza. Po ubehnutí doby dva a pol kalendárneho mesiaca. Vzhľadom na to, že manželka I. G. nejaví snahu o nápravu vecí a odopiera telefonický kontakt s mal. dieťaťom s cieľom vymazať otca mal. dieťaťa z pamäte mal. dieťaťa, žiada súd aby neodkladným opatrením nariadil telefonický styk.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/11/2019-20 zo dňa 24.1.2019 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Z podaného návrhu a pripojených spisov zistil, že vzťahy medzi účastníkmi sú napäté, konfliktné, absentuje u nich vôľa komunikovať a dohodnúť sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Súd z pripojeného spisu 4P/17/2018 zistil, že v predmetnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie, kde predmetom znaleckého dokazovania bola aj úprava telefonického styku. Zo znaleckého posudku č. 4/2019 PhDr. Evy Sklenárovej, znalkyne v odbore psychológia súd zistil, že / str. 11 posudku/ „Z psychologického hľadiska je vhodné, aby syn a otec mali aspoň občasný telefonický kontakt, nakoľko aj bežné informácie od otca alebo otázky na syna, dieťa vníma ako záujem otca o neho. Ide v tomto prípade o potrebu syna, nie o potrebu matky, aby otec nevedel o jej živote nejaké informácie. Matka sa unáhle rozhodla prerušiť telefonický kontakt syna a otca, pričom dieťa vníma, že otec je chorý a aj túto skutočnosť dieťa rešpektuje. Rola otca v živote syna je rovnako dôležitá ako jej rola matky. /str. 15 posudku/ : Dieťa otca neodmieta, nebojí sa ho, nemá s ním negatívnu emočnú skúsenosť, ale je dlhodobo pod vplyvom matky, ktorá si neželá, aby mal telefonický styk s otcom, dôvody z jej strany, ale nemajú súvis s otcovým osobnostným a rodičovským založením./ str. 17 posudku /: Jeho skúsenosti s otcom nie sú negatívne, otec mu neublíži, cíti z jeho strany lásku k sebe. Rodičia navzájom nespokojujú, takže dieťa trpí ich nedorozumeniami tým, že nemá styk s otcom, dieťa celej situácii plne nerozumie. /str. 18 posudku/ : „Telefonovanie otca a syna dieťa nevnímalo ako záťaž, sám si neuvedomoval obsah rozhovoru a neinterpretoval obsah rozhovoru tak ako matka. Vzhľadom na zistenie psychického vývinu dieťaťa v súčasnej dobe v závere znalkyňa uviedla, že „ Pre dieťa jeho veku by bolo vhodné mať telefonický kontakt raz do týždňa s otcom, odporúča pevne stanovený čas napr. okolo 18,00 h, aby sa dieťa mohlo s otcom bez problémov rozprávať po dobu asi 15 minút, nie dlhšie, nakoľko dieťa jeho veku nemá potrebu dlhých rozhovorov. Rovnako by malo platiť aj opačne, že matka by mala mať možnosť s dieťaťom telefonovať v čase, keď by bol s otcom.“

5. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

6. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je aj v danom prípade je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva otca nie je v rozpore so subjektívnym záujmom mal. dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

7. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

8. Rodičia mal. dieťaťa v dôsledku vzájomne negatívneho vzťahu spôsobeného rozpadom ich manželského vzťahu zjavne nezvládajú riešenie vzájomných sporov, do ktorých vtiahli aj maloleté dieťa, rozhodne za aktuálny vzájomný vzťah zodpovedajú obidvaja. Za takejto situácie vyvstáva nevyhnutnosť zlepšiť komunikačné schopnosti a uvedomenie si spoločnej rodičovskej zodpovednosti za harmonický vývoj maloletého dieťaťa, pretože on pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj potrebuje prítomnosť obidvoch rodičov, nakoľko jednostranná výchova dieťaťa má spravidla nepriaznivé následky na psychiku dieťaťa a navyše dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Ak sa však rodičia nevedia dohodnúť, je potrebné aby rešpektovali autoritatívne rozhodnutie, ktoré sleduje záujem dieťaťa. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť.

9. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Či už rodičia žijú v manželstve, alebo nie, predpokladá sa, že dieťa vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 35, § 36, § 25 ods. 1 a § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie podľa už vysloveného právneho názoru ústavného súdu (PL. ÚS 26/05) k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, práve prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii.

10. Súd preto upravil telefonický styk otca s mal. dieťaťom tak, že uložil matke mal. dieťaťa I. G., rod G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX umožniť telefonický styk otcovi mal. dieťaťa C. G., nar. XX.X.XXXX s mal. dieťaťom S. G., nar. XX.X.XXXX a to každý pondelok v čase od 18,00 hod. do 18,15 hod.. Súd pri úprave predmetného telefonického styku vychádzal predovšetkým zo znaleckého posudku predloženého vo veci účastníkov konania sp. zn. 4P/17/2018. Je potrebné si uvedomiť, že ide o malé dieťa, kde jeho pozornosť vzhľadom na vek je ťažko udržateľná. Súd zdôrazňuje, že kontakt má byť pre dieťa obohacujúci, nie únavný a potrebu telefonického kontaktu v širšom rozsahu neodporučil ani znalec.

11. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu otca tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené na čas do právoplatného skončenia konania, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 4P/17/2018.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).