

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201698
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201698.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. P., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky a Z. P., V.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: R. P., V.. XX.XX.XXXX, P. X. XXX a otca: K. P., V.. XX.XX.XXXX, P. X. XXX o uloženie a zrušenie výchovných opatrení a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

I. Súd ukladá výchovné opatrenia - napomenutie rodičom maloletých detí a napomenutie maloletému K. P., V.. XX.XX.XXXX.

II. Súd ukladá výchovné opatrenia - obmedzenia a zakazuje maloletým deťom K. P., V.. XX.XX.XXXX a Z.Š. P., V.. XX.XX.XXXX:

- vychádzať z domácnosti v čase od 18.00 do 5.00 nasledujúceho dňa a to každý deň v týždni,
- vstupovať do prevádzok obchodov bez prítomnosti zákonného zástupcu a
- požívať alkoholické nápoje a omamné látky.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.11.2021 bolo začaté konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti z dôvodu potreby vyhodnotenia doposiaľ uložených výchovných opatrení a povinností a vzhľadom na skutočnosť, že súdom nariadená striedavá starostlivosť nebola fakticky realizovaná i na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

2. Na prvé pojednávanie vo veci sa nedostavila matka detí, na druhé zase otec detí. Predvolania na pojednávanie mali vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnili. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení pojednával a rozhodol v neprítomnosti rodičov detí.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletých detí, výsluchom rodičov detí, výsluchom kolízneho opatrovníka detí, prečítaním listinných dôkazov - odpovedí na lustrácie súdnych konaní účastníkov konania a na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v registri priestupkov a správnych deliktov, správ kolízneho opatrovníka zo dňa 08.11.2021, 07.12.2021 a 23.02.2022, správ Praktickej školy Jelšava zo dňa 25.11.2021, správ Základnej školy s materskou školou Jelšava zo dňa 24.11.2021 a 08.02.2022, správ Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 22.02.2022, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/54/2020. Vykonanie iných dôkazov pokiaľ ide o uloženie výchovných opatrení - napomenutia a obmedzení v zmysle § 37 ods. 2 písm. c) zákona o rodine nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania v tejto časti navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 2P/24/2018-78 zo dňa 18.07.2018 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené a obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, bola upravená vyživovacia povinnosť otca a styk otca s deťmi. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/38/2018-43 zo dňa 25.10.2018 bol maloletý František zverený do osobnej starostlivosti otca, bola upravená vyživovacia povinnosť matky k maloletému Z.. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/6/2019-64 zo dňa 13.03.2019 bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti otca, bola upravená vyživovacia povinnosť matky k maloletému K..

5. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/54/2020-223 zo dňa 11.06.2021 bol návrh matky detí na ich zverenie do jej osobnej starostlivosti zamietnutý, súd maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že každý párny mesiac budú maloleté deti v osobnej starostlivosti matky a každý nepárny mesiac budú maloleté deti v osobnej starostlivosti otca so striedaním vždy v posledný deň v mesiaci o 17.00 h. Výživné na maloleté deti nebolo určené. Zároveň bol nariadený dohľad nad výchovou oboch maloletých detí. Rodičom detí a maloletým deťom bola uložená povinnosť spolupracovať s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a podrobiť sa odbornej pomoci. Uvedená úprava osobnej starostlivosti o deti, výchovné opatrenie a povinnosť podrobiť sa poradenstvu boli súdom určené za účelom, aby rodičia detí zmenili prístup k výchove svojich detí (keďže dovtedy nad dbaním o riadnu výchovu detí a riešenie výchovných problémov prevládalo vzájomné obviňovanie sa), aby rodičia začali pristupovať zodpovedne a spoločne k výchove maloletých detí, čím sa malo predísť výchovným problémom, ktoré sa u maloletých detí vyskytovali. Maloleté deti boli pred týmto rozhodnutím súdu niekedy u otca, niekedy u matky, podľa toho, ako im to vyhovovalo a nariadená striedavá starostlivosť mala odrážať túto faktickú starostlivosť o deti s určením presných pravidiel.

6. Lustráciami a z pripojeného spisu bolo zistené, že rodičia detí sa v minulosti dopúšťali priestupkov i trestnej činnosti. U maloletého Z. nebolo zistené, že by sa dopustil priestupku alebo trestnej činnosti. Maloletý K. bol rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 2T/73/2021-147 zo dňa 12.07.2021 uznaný vinným zo spáchania zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h) a ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva, keď dňa 10.12.2020 v čase okolo 16.00 hod. v obci X. pristúpil počas cesty domov ml. K. T. k stĺpu verejného osvetlenia, vykýval ho rukami, vytiahol zo zeme, pričom počas pádu na zem sa odlomilo LED solárne svietidlo, následne obaja spolu s ml. K. P. pristúpili k ďalšiemu stĺpu verejného osvetlenia, ktorý spoločne vykývali a vytiahli zo zeme, pričom sa pri páde na zem z neho odlomilo LED solárne svetlo, ktoré svetlá vzali so sebou a odišli do miesta bydliska ml. K. P. a potom zo strachu pred odhalením nefunkčné odhodili v igelitovej taške do trávy, čím spôsobili obci X. škodu vo výške 427,20 € a 219,05 €. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon trestu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba 12 mesiacov.

7. Podľa správ kolízneho opatrovníka k novembru 2011 matka žila v časti rodinného domu - v jednej izbe so samostatným vchodom. V domácnosti sa nachádzali dve postele, stôl, piecka, menší stolík s počítačom, sušiaci na bielizeň. Elektrina bola zavedená, vodu si zabezpečovali zo studne. Kúrenie bolo zabezpečené tuhým palivom. Matka „brigádnicke“ pracuje. Kým je v práci, starostlivosť o Ladislava zabezpečuje stará matka S. B.Š.. Otec s Z. žil v časti rodinného domu - jednej izbe so samostatným vchodom, zvyšné časti domu obývali ďalší príbuzní. Izba bola vybavená základným starším nábytkom. Elektrina bola zavedená, vodu si zabezpečovali zo studne. Kúrenie bolo zabezpečené tuhým palivom. V čase sociálneho zisťovania bol u otca zastihnutý Z., ktorý už 3 dni nebol v škole, lebo ho boleli zuby. Otec uviedol, že maloletý chodí pravidelne a riadne do školy a nemá s ním žiadne výchovné problémy, maloletý ho poslúcha a pomáha. K. otca odmieta. U matky bol zastihnutý K., ktorý nešiel do školy, pretože zaspal. Stará matka uviedla, že s K. nemá žiadne výchovné problémy, maloletý ju poslúcha a v domácnosti jej pomáha.

Následne boli v rodine vykonané ďalšie sociálne zisťovania. Dňa 16.11.2021 nebola zastihnutá matka, zastihnutý bol iba otec detí. Otec uviedol, že maloletý v škole chýbal, lebo ho boleli zuby. Správanie maloletého Z. je podľa slov otca v domácnosti dobré. Problém je s K. - maloletý požíva alkoholické nápoje. Ladislava nedávno prichytila pracovníčka obecného úradu pri cintoríne s fľašou pálenky, ktorú maloletému vzala. Dňa 24.11.2021 bol vykonaný rozhovor s pani S. B.. Podľa jej slov bola matka v práci. Stará matka bola na obecnom úrade na pohovor ohľadom maloletého K. - matrikárka obecného úradu prichytila K. s pálenkou, ktorú mu vzala. K. podľa starej matky chodí po škole za otcom a bratom, domov prichádza o 20:30. K. ju rešpektuje, doma pomáha. Do školy chodí pravidelne. Dňa 02.12.2021 bolo

vykonané sociálne zisťovanie u otca, Z. sa nachádzal v škole. Podľa otca by K. do jeho domácnosti prišiel bývať, no pri starej matke je nahovárany, že mu u otca nebude dobre. Otec vidí, že K. „čavarguje“, chodí napríklad spolu so sesternicou Q. do Š. (ku Q. plnoletej sestre). Maloletý v súčasnosti nepije alkohol, otec mu dohovára. Nedávno mal K. problém s alkoholom (popísal incident, kedy mal K. piť pri cintoríne). Bolo vykonané sociálne zisťovanie i u matky detí, zastihnutá bola stará matka detí. Uviedla, že matka po sviatkoch vracia pracovať a berie so sebou pracovať aj maloletého K.. Maloletý študuje v Jelšave v praktickej škole, do školy chodí podľa starej matky poriadne, len teraz bol dva týždne na chorej. Vo voľnom čase navštevuje strýka, nikam inam nechodí. S K. nie sú problémy, odkedy býva pri starkej, tak sa polepšil. Pracovníci úradu zastihli aj matku detí (u príbuznej). Má v pláne odísť za prácou do Českej republiky, chce vziať aj K.. Podľa slov matky fungovala striedavá starostlivosť po dvoch týždňoch, K. však u otca nebol. Bol raz - týždeň, no potom K. matke volal, že chce ísť domov. Otec na neho kričal, podľa slov matky žiarlil otec na chlapca, lebo otec má mladú priateľku. Z. chodil ku matke, aj u matky spával. Rodičia si údajne vymenili telefónne čísla, otec si však zmenil číslo, odvtedy sa s ním nevedela spojiť. Matka uviedla, že vie, že K. mal piť pri cintoríne, potrestala ho - vzala mu telefón a nesmel nikam chodiť, aj teraz ho kontroluje. Matka dodala, že s chlapcami nie sú problémy. Po chvíli dodala, že Z. mal nejaký problém s tekvicou, boli za nimi aj policajti. Bol vykonaný aj rozhovor s maloletým K.. K. bol v čistom oblečení, bol upravený a javil sa byť spokojný. Uviedol, že by chcel s mamou odísť preč. Chýbal by mu brat, ten chce zostať s otcom. Toho času sa s bratom stretáva vonku, pri starkej, strýkovi atď. Škola K. nebaví. U otca chcel ostať spať, no otec mu povedal, že nebude nikam chodiť. Cítil sa ako väzeň, preto išiel k matke. Maloletý tvrdil, že nepije (odkedy odišla matka). Maloletý priznal, že konzumoval alkohol pri cintoríne, pil spolu s kamarátmi. Dozvedela sa o tom aj mama, tá K. vynadala a dva týždne nemohol chodiť von. Dňa 17.01.2022 bola zastihnutá matka s maloletým K.. Matka uviedla, že maloletého vyhlásila zo školy, keďže povinnú školskú dochádzku má ukončenú. S K. nemá žiadne výchovné problémy. Bol zastihnutý aj otec, Z. sa nachádzal v škole. Otec uviedol, že maloletý absolvoval ošetrovanie zubov. S maloletým Z. nie sú žiadne výchovné problémy, aj do školy chodí pravidelne. Dňa 16.02.2022 bola zastihnutá matka s maloletým K.. Vzhľadom k tvrdeniam otca boli opätovne zisťované bytové pomery rodiny. Rodina žije v časti rodinného domu, ktorá pozostáva z izby a kuchyne. V domácnosti žijú stará matka S. B., jej dcéra maloletá Q. B., maloletá V. B. (dieťa, ktoré má stará matka v náhradnej osobnej starostlivosti), matka a maloletý K.. Každý člen domácnosti má k dispozícii vlastné lôžko. V čase sociálneho zisťovania bolo v domácnosti zakúrené, upratané, rodina chystala obed. Maloletý K. má v domácnosti matky dostatok oblečenia. Matka uviedla, že toho času elektrinu nemajú (boli odpojení), avšak objednali si centrálu, ktorá by im mala byť doručená v nasledujúcich dňoch. Vodu majú k dispozícii, nosia si ju zo studne. Matka uviedla, že minulý mesiac počas vyplácania štátnych sociálnych dávok (okolo 18.01) si K. išiel pýtať od otca nejaké peniaze. Otec K. žiadne peniaze nedal, namiesto toho mu dal piť víno (tzv. čučo). Matka bola vtedy v práci, volal jej to brat. Údajne bol maloletý tak opitý, že nevládal prísť domov a museli ho doniesť. K. uvádzal, že otec ho nútil piť čučo a to tak, že mu nalial alkohol do hrnčeka, takže to už „musel vypiť“. Matka uvádza, že s K. nemá žiadne výchovné problémy. Poukázala na to, že Z. fajčí, otec mu „šúfa cigarety“ a Z. kupoval v obchode alkohol. Dňa 16.02.2022 bol zastihnutý otec, Z. sa nachádzal v škole. Otec uvádzal, že do K. sa nestará, vie že chlapec chodí do susedného domu k bratovi matky, ale nevie, čo tam robí. Nevie, či K. pije. Pracovníci úradu konfrontovali otca s tvrdením matky a K., že maloletý užíval v jeho domácnosti alkohol. Otec povedal, že to bolo už dávno, minulý mesiac po vyplácaní dávok. Podľa slov otca prišiel maloletý K. za otcom, tak mu dal 5 €. Maloletý si za to kúpil 0,5l fľašu vodky a spolu s ďalšími 10 kamarátmi konzumovali alkohol v domácnosti otca. Každý vypil dva štamperlíky. Na otázku, prečo nechal maloletého konzumovať alkohol vo svojej domácnosti, otec uviedol, že predsa ho nemohol vyhodiť. Otec pripustil, že maloletý K. „teda niekedy pije“. Otec sa dopyčul, že maloletý K. fajčí herbu, povedala mu to Q.. S Z. nie sú problémy, poprel, že maloletý Z. fajčí či kupuje alkohol. S Z. absolvoval zubné vyšetrenie.

Obec X. im telefonicky uviedla, že správanie detí P. sa zhoršilo - celé dni behajú po obci a robia zle. Z. a K. spolu s maloletými deťmi S. P. a mal. Q. B. sa potulujú a poflakujú po obci. Všetko, čo sa v obci udeje, majú „na rováší“ P.. Občania sa chodia sťažovať, že P. robia cirkus, rušia nočný klud. Vyvracajú dopravné značenia, pokrikujú po ľuďoch a nadávajú im. Vyvracajú a zapalujú smetné nádoby. Maloletý K. je vkuse „v liehu“, starosta ho videl na vlastné oči. Škodu, ktorú spôsobil maloletý K. P. s kamarátom, doposiaľ nezaplátili. V lete minulého roku mali poškodiť oplotenie rodinného domu oproti materskej škole. Pracovníkom úradu sa počas sociálneho zisťovania v obci X. (vo februári 2022) sťažovali obyvatelia X., že v domácnosti otca sa vo zvýšenej miere konzumuje alkohol.

ÚPSVR Revúca konštatuje, že výchovné opatrenie neplní účel. Rodičia čiastočne zmobilizovali rodičovské schopnosti a zručnosti, začali pristupovať zodpovednejšie k plneniu povinností (návšteva RPPS). ZŠ Jelšava konštatuje zlepšenie správania maloletého Z. v školskom prostredí. Vo výchove

rodičov však pretrvávajú vážne nedostatky. Preto navrhujú ponechať dohľad a povinnosť navštevovať RPPS, tiež navrhujú napomenúť rodičov za ohrozenie riadnej výchovy detí a maloletého K. za nadmerné užívanie alkoholických nápojov. V záujme detí je aj uložené obmedzenie obom deťom a to zákaz vychádzania z domácnosti po 18:00 každého dňa v týždni, zákaz navštevovania obchodov bez prítomnosti zákonného zástupcu a zákaz požívania alkoholických nápojov.

8. Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Revúca vyplýva, že s rodičmi detí sa pokúšali skontaktovať už od leta 2021, avšak v tom čase bezvýsledne. Prvé stretnutie s otcom sa podarilo zrealizovať až v 10/21, na niekoľko dohodnutých stretnutí sa nedostavil, sporadicky sa ospravedlnil. S matkou sa zoznámili až koncom roka 2021. Po nadviazaní kontaktu sa následne zúčastnila všetkých konzultácií, ktoré si dohodli.

Striedavá starostlivosť sa nerealizuje. Z. býva prevažne v domácnosti otca a K. žije s matkou. Zdá sa, že úlohu rodičov pri výchove detí často supľujú iní príbuzní (staré matky, krstná). Rodičia vo svojich vyjadreniach obviňovali jeden druhého najmä z ovplyvňovania detí, uvádzania nepravdivých informácií. Komunikovať s matkou údajne otec „nemôže“, pretože matkin priateľ veľmi žiarli. Otec opakovane tvrdil, že Z. posielal k matke, dokonca niekedy ho aj sám odprevadí, ale on tam vydrží len chvíľu. Častejšie sa s ňou syn vída u matkinho brata (krstného), kde Z. zvykne tráviť veľa času. Pán P. sa domnieva, že sa o deti vie postarať lepšie ako matka, vníma ju ako osobu preferujúcu svoje záujmy, nezaujímajúcu sa o blaho detí. Z jeho pohľadu najhoršie problémy vo výchove Lacka nastali v období, keď matka od neho odišla za prácou. V aktuálnych postojoch matky vnímajú silné hostilné postoje voči otcovi. Uviedla, že otec často požíva alkoholické nápoje, ponúka alkohol aj deťom, dokonca mladšiemu údajne sám šúľa cigarety. V predošlom období mal byť k K. agresívny a kričať po ňom. Deklaruje, že by chcela mať mladšieho syna pod väčšou kontrolou, vidieť ho častejšie, ale on ku nej chodí málokedy. Zvykla po neho posielat' staršieho K., ktorý sa tým pádom aspoň stretol s otcom a jeho príbuznými. Z. s matkou sa kontaktujú najmä prostredníctvom sociálnych sietí, alebo sa stretávajú v domácnosti jej brata. Na margo komunikácie s otcom detí sa matka vyjadrila, že sa pokúšala s ním opakovane nadviazať rozhovor, to však nebolo možné pre údajnú žiarlivosť otcovej terajšej partnerky, tiež uviedla ignoráciu jej osoby na verejnosti zo strany otca, či vulgarizmov na jej adresu. V čase jej pobytu v zahraničí, sa údajne K. veľa túlal, aj v nočných hodinách, a mal spáchať niekoľko priestupkov. Javí sa, že matka má tendencie neprijímať svoj podiel zodpovednosti za výchovu syna v predmetnom období a v rozhovore obracia pozornosť na pochybenia otca. Počas konzultácií Z. deklaruje pozitívne postoje voči obom rodičom i bratovi, citlivo vníma konflikt medzi rodičmi. V aktuálnom kresebnom prejave je prezentovaná náklonnosť najmä voči krstnej matke, starkej a bratrancom, túžbu po ich blízkosti uviedol ako ďalší argument v prospech bývania s otcom. Uviedol, že u matky prenocuje málokedy, nudí sa tam, ale keď je u nej, mama sa o neho dobre postará - tak, ako to doma robieva oco. Túžil by tráviť viac času s bratom, aktuálne sa ale zdá, že z jeho strany cíti výrazný odstup. V dotazníkových metódach u neho zaznamenali t.č. prejavy silnej emocionálnej lability. K. je zjavne naklonený na stranu matky, má tendenciu upozorňovať na nevhodný otcov prístup - uviedol požívanie alkoholu vo zvýšenej miere, navádzanie na pitie alkoholu, i fajčenie, sklony k výrazným zmenám nálady, či „teatrálnym“ výstupom. Podľa jeho slov, otec na neho žiarli, pretože sa bojí, že mu preberie jeho partnerku. Otcove nevhodné postoje voči nemu mu veľmi ublížili. Vo výsledkoch psychodiagnostiky zisťujeme u K. t.č. prejavy zvýšenej úzkosti, strachu byť osamote.

Na základe absolvovaných konzultácií konštatujú, že obaja rodičia majú snahu prezentovať sa v dobrom svetle a opakovane devalvujú osobu druhého rodiča, čo sa deje žiaľ, aj v prítomnosti detí. Deťom by najviac prospelo, ak by sa konflikt medzi rodičmi postupne zmiernil a nemuseli by byť svedkom vzájomných výčitiek a hostility. Zlepšenie vzájomných vzťahov a adekvátne napĺňanie vývinových potrieb detí je kompetencií oboch rodičov. Keďže pán a pani P. vo všeobecnosti komunikujú najmä formou obviňovania, sťažovania sa na toho druhého a pre ich slabšiu schopnosť sebareflexie, v rodine vnímame výrazné riziko vzťahových komplikácií aj do budúcnosti.

9. Maloletý K. navštevoval Praktickú školu Jelšava, z ktorej ho matka vzhľadom na ukončenie povinnej školskej dochádzky odhlásila, v štúdiu nepokračuje. Podľa správy školy podanej v čase, keď bol ešte jej žiakom, bol maloletý K. od septembra málo dní v škole. Správanie má psychicky nevyrovnané. Často sa rozptyľuje pre akékoľvek malé podnety, taktiež slovne uráža a zosmiešňuje spolužiakov aj učiteľov. V jeho slovnom prejave často prevládajú hanlivé a vulgárne nadávky, pre ktoré je často napomínaný. Niekedy má ťažkosti s rešpektovaním autority učiteľov počas prestávok a niekedy aj počas vyučovacích hodín. Na vyučovacích hodinách dokázal pracovať podľa pokynov učiteľa a učivo zvládal v rozsahu učebných osnov dobre. Matka sa na predvolanie dostavila na začiatku školského roka, uviedla, že v

súčasnej dobe rieši svoje zamestnanie a rodinné pomery. V mesiaci november bude správanie K. P. za prvý štvrtrok riešené prijatými výchovnými opatreniami z klasifikačnej porady, konanej dňa 24.11.2021. Maloletý mal v septembri 16 a v októbri 20 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín.

10. Zo správy Základnej školy s materskou školou Jelšava je maloletý Z. v školskom roku 2021/2022 žiakom VI.C triedy, plní si siedmy rok povinnej školskej dochádzky. Absolvoval nultý ročník. Má nepravidelnú školskú dochádzku, z uvedeného dôvodu má v I. polroku šk. roka 2021/2022 zníženú známku zo správania druhého stupňa. Za I. polrok vymeškal celkovo 189 vyučovacích hodín, z toho 45 vyučovacích hodín má neospravedlnených (v septembri 7, v októbri 19, v novembri 8, v decembri 10 a v januári 2). Dosahuje slabé vyučovacie výsledky. Na vyučovacích hodinách je pasívny, je potrebné ho napomínať a usmerňovať k činnosti. Má závažné medzery v celistvosti a úplnosti osvojenia si poznatkov, je nesamostatný pri využívaní poznatkov. Jeho domáca príprava je slabá, takmer žiadna. Školské pomôcky má zabezpečené. Z. je v triednom kolektíve obľúbený, kamarátsky, jeho správanie sa oproti minulému školskému roku zlepšilo. Snaží sa dodržiavať pravidlá školského poriadku. K vyučujúcim sa správa s úctou a rešpektom. Hygiena žiaka je na priemernej úrovni. Rodičia sa o výchovno - vzdelávacie výsledky syna nezaujímajú, s triednou učiteľkou nie sú v kontakte.

11. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní odkázala na ich písomné správy. O K. je u starej matky zatiaľ postarané. Podmienky nie sú také, že by tam nemohol bývať. Z. žije u otca. Kde sa reálne matka detí zdržiava, nevedia. Údajne u svojej matky, ale často tam nebola zastihnutá. Tam, kde matka pracuje, pravdepodobne nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o deti. Ak súd pristúpi k výchovnému opatreniu pobytového charakteru, maloletý Ladislav by mohol byť umiestnený v Reedukačnom centre v Bratislave od 07.03., pre Z. sa zariadenie zatiaľ nepodarilo nájsť.

12. Matka detí na pojednávaní uviedla, že s otcom detí sa nedá dohodnúť. Bola opakovane za ním, chcela, aby prebiehala striedavá starostlivosť, K. aj bol u otca, ale potom od neho odišiel, nechcel tam byť vzhľadom na to, ako sa otec k nemu správal. Ona je v kontakte s maloletým Z.. Keď komunikuje s otcom, tak ten je často vulgárny a pod vplyvom alkoholu. Je pravda, že sa nedostavila na referát ku psychológovi, ale ani otec sa nedostavoval. Otec detí má nevhodné správanie, umožnil maloletemu požívať alkohol v jeho domácnosti, sú nedostatky aj v správaní maloletého Z.. Ona chce, aby deti boli zverené jej, ona by zabezpečila, aby neboli s nimi žiadne problémy do budúcnosti. Chcela by odísť aj s maloletým K. niekde, kde si nájde prácu, potom by už neboli žiadne problémy.

13. Otec detí na pojednávaní uviedol, že od posledného súdneho rozhodnutia je maloletý Z. stále uňho, počúva ho, nemá s ním výchovné problémy. U matky nebol, tá chodila preč za prácou, stabilnú robotu ale nemá. Občas, keď je matka doma, tak ide za ňou, ale prespáva len uňho. Pokiaľ ide o K., ten bol uňho, ale asi sa mu nepáčilo. Žije u starej mamy. K. nechcel byť uňho, pretože on mu dal pravidlá, vonku mohol byť len do 21.00 h, aby nič nevyviedol. Otcovi sa nepáčia podmienky u starej mamy, kde maloletý žije, nemajú tam elektriku, vodu, maloletý prespáva na zemi. Je tam špina. V domácnosti žije veľa osôb - stará matka aj matka, keď príde z práce, K., tiež 2 dcéry starej matky, 2 synovia s 2 ženami + 5 detí. Povedal mu to Z.. Podľa neho K. by aj chcel prísť bývať k nim, ale u starej matky ho nahovárajú, aby ostal tam. Matka sa reálne o deti nestará, o K. sa stará starká, tá sa ale nevie poriadne o maloletého postarať. On je s K. v kontakte, aj mu dohovára, aby nič nevyviedol, keďže je v podmienke. S matkou detí nie je vôbec v kontakte od posledného rozhodnutia súdu. Boli u nich policajti kvôli Z., pretože na ihrisku Z. s kamarátmi zobrali nejaké tekvice, odniesli starej matke. Zaplatil škodu 2,- Eurá, je to už ukončené. Z. má problémy so zubami, bol s ním u zubárky, ale Z. sa bojí. Túto záležitosť dorieši. Uvedomuje si, že maloletý nemôže zo školy kvôli tomu vymeškávať. Nechce, aby deti boli odňaté, urobí všetko preto, aby došlo k zlepšeniu. On bol raz na referáte, viackrát sa ospravedlnil.

14. Maloletý K. vypovedal, že odkedy je u mamy, tak jeho správanie je lepšie ako predtým, keď bol u otca. Uňho nie sú také problémy ako sú u jeho brata Z.. Maloletý prisľúbil, že dodrží všetky zákazy, ktoré mu budú uložené a nechce, aby musel ísť do reedukačného centra.

15. Maloletý Z. vypovedal, že žije u otca, pretože tam mu je lepšie. Nechce sa trápiť ako jeho brat. Tam, kde je brat, nemajú elektrinu a vodu. S mamou sa stretol pred 1 alebo 2 týždňami u babičky, inak ku nej nechodí.

16. Na základe takto zisteného stavu veci súd vec nasledovne právne posúdil:

17. Podľa § 37 ods. 2, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že napriek zmene rozhodnutia o osobnej starostlivosti rodičov o deti a uložení výchovných opatrení súdom nedošlo v rodine maloletých detí a v správaní maloletých detí k takým zlepšeniam, ako je nevyhnutné. Rodičia dlhodobo zanedbávajú výchovu svojich maloletých detí, u detí sa vyskytujú problémy - správanie a dochádzka detí do školy, fajčenie, požívanie alkoholu, protispoločenská činnosť. Rodičia sa k týmto problémom stavajú ľahostajne, vôbec ich neriešia, pri sociálnych zisťovaniach opakovane uvádzajú, že oni s deťmi nemajú žiadne výchovné problémy a zo zistených skutočností ovplyvňujú jeden druhého. Rodičia neurobili žiadne zásadné kroky, ktoré by viedli k riešeniu problémov v rodine a vo výchove detí. Nariadená striedavá starostlivosť a pomoc psychológa, ktoré mali pomôcť rodičom k spoločnému a zodpovednému prístupu k výchove detí, sa doposiaľ riadne nerealizovali, rodičia ďalej spolu nekomunikujú, na poradenstvo sa dostavili až pod tlakom aktuálne prebiehajúceho súdneho konania. Deti sa zdržiavajú tam, kde chcú sami byť, trávajú čas tak, ako sami chcú. Rodičia svojím doterajším prístupom nedokázali zmeniť neuspokojivú situáciu v rodine. Zlepšenie je síce v správaní maloletého Z., ale aj u neho sa vyskytujú výchovné problémy. V domácnosti otca sa požívajú v zvýšenej miere alkoholické nápoje, matka je často mimo domu, K. je v starostlivosti starej matky a ani tá nedokázala pozitívne vplyvať na vnuka pokiaľ ide o jeho správanie. Keďže výchovné problémy pretrvávajú už dlhšie, vyskytovali sa bez ohľadu na to, ktorý z rodičov mal deti v osobnej starostlivosti (aj keď sú rodičia presvedčení o opaku), súd má za to, že zmena v osobnej starostlivosti nebude postačujúca na vyriešenie problémov v rodine a sú nutné i do budúcnosti výchovné opatrenia. Doposiaľ nariadený dohľad nad výchovou detí zjavne nie je postačujúci. Keďže v čase rozhodovania súdu neboli zabezpečené zariadenia pre obe deti, v ktorých by mohlo byť realizované výchovné opatrenie - šesťmesačný pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, súd nemohol rozhodnúť konečným rozhodnutím. Súd ale považoval za nutné rozhodnúť aspoň o niektorých navrhnutých výchovných opatreniach, ktoré je možné okamžite realizovať. Preto súd rozhodol o časti predmetu konania týmto čiastočným uznesením vo veci samej a vzhľadom na prístup rodičov k výchove detí a správanie maloletého K. uložil rodičom a maloletému výchovné opatrenie - napomenutie. Zároveň súd v súlade s § 37 ods. 2 písm. c) zákona o rodine uložil obom maloletým deťom obmedzenia a zakázal im vychádzať z domácnosti v čase od 18.00 do 5.00 nasledujúceho dňa a to každý deň v týždni, vstupovať do prevádzok obchodov bez prítomnosti zákonného zástupcu a požívať alkoholické nápoje a omamné látky. Tieto výchovné opatrenia môžu viesť k zlepšeniu situácie v rodine. Súd o ďalších výchovných rozhodnutiach rozhodne následne v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.