

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/112/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010792  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118010792.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému Q. S., nar. X.X.XXXX v H., trvale bytom H., adresa na doručovanie C. C., A. S. XXXX/XX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.8.2018, sp.zn. 2T/67/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. januára 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. augusta 2018, sp.zn. 2T/67/2018 bol obžalovaný Q. S. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.04.2018 o 12.00 hodine pod vplyvom alkoholu s výsledkom merania o 12.07 hodine v hodnote 0,99 mg/l alkoholu v dychu, následne opakovanou skúškou toho istého dňa o 12.35 hodine v hodnote 1,08 mg/l alkoholu v dychu viedol osobné motorové vozidlo značka Renault Clio, EČV: TN XXXFI po ceste II/507 v obci Trenčianske Stankovce.

Za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. j), l), n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, podľa § 56 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 800 (osemsto) Eur, pričom podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému ustanovil pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona obžalovanému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 (jeden) rok.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote proti nemu podal prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného a to proti výroku o treste zákazu činnosti z dôvodu jeho neprímerane nízkej výmery. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že výrok o vine považuje za správny a zákonný, rovnako v skutkových zisteniach súdu nie sú žiadne pochybnosti, avšak výrok o treste v časti uloženia trestu zákazu činnosti nezohľadňuje v danom prípade dostatočne individuálnu a generálnu prevenciu trestu. Poukázal na okolnosti prípadu, vysokú hladinu alkoholu v dychu obžalovaného v čase vedenia motorového vozidla, ktorá značným spôsobom znižuje aj reálne schopnosti viesť motorové vozidlo bezpečným spôsobom a kedy je reálny predpoklad vzniku kolízných situácií v cestnej premávke s možným ohrozením života a zdravia jej ostatných účastníkov. Preto navrhol, aby podľa § 321 ods.1 písm.e) Tr.por. zrušil krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku o uložení treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel a následne s použitím § 322 ods.3 Tr.por. sám vo veci rozhodol a obžalovanému uložil primeraný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, zástupca krajskej prokurátorky uviedol, že sa v plnej miere pridriava písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora, navrhol tomuto vyhovieť s tým, aby

krajský súd obžalovanému uložil prísnejší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu.

Obžalovaný uviedol, že podľa jeho názoru trest zákazu činnosti tak ako mu bol uložený s peňažným trestom, je dostačujúcim potrestaním za spáchaný skutok.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por. o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, pretože tento svojim konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním výroku o treste z podnetu odvolania prokurátora krajský súd zistil, že okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods.1 a 4 Tr.zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania a to spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, ale i generálnu a individuálnu prevenciu. O osobe obžalovaného bolo zistené, že síce tak ako poukazuje prokurátor, už stál v minulosti jedenkrát pred súdom, avšak hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Z výpisu z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že obžalovaný bol ako vodič dvakrát postihnutý uložením pokuty za priestupky a to v roku 2005 a v roku 2008 vo výške 1000,- Sk, resp. 500,- Sk za menej závažné porušenie predpisov v cestnej premávke. Okresný súd obžalovanému správne priznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr.zák., naopak nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatela, dospel aj odvolací súd k záveru, že peňažný trest vo výške 800 (osemsto) Eur, s určením náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace a súčasným uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 (jeden) rok, je trestom spravodlivým a primeraným, ktorý zohľadňuje kritický postoj obžalovanému k spáchaniu skutku a jeho doznanie a úprimné oľutovanie. Odvolací súd sa preto stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, pričom argumenty prokurátora vo vzťahu k uloženému trestu zákazu činnosti týkajúce sa hladiny alkoholu v dychu obžalovaného v čase vedenia motorového vozidla, ktorá značným spôsobom znižuje aj reálne schopnosti viesť motorové vozidlo bezpečným spôsobom, sú skutočnosťami, ktoré súd hodnotil v rámci rozhodnutia o vine, keďže sú znakmi skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.