

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 27T/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011058  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011058.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný O. B., E.. XX.XX.XXXX K. Š., G. J. Z. M. XX/XX, S.,

sa uznáva za vinného, že

ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom „O. B. I.+O.“, IČO: 40 217 051, v mieste svojho podnikania na adrese M. XX/XX, S., nezabezpečil riadne vedenie svojho účtovníctva v súlade so zákonom č. 431/2002 o účtovníctve, keď v období rokov 2016 až 2018 nevykonával inventarizáciu majetku, hoci mu táto povinnosť vyplývala z § 6 ods. 3, §§ 29 a 30 uvedeného zákona, a v rozpore s § 11 ods. 3 uvedeného zákona uvádzal v pokladničnej knihe zápisy o vkladoch hotovosti do pokladne, ktoré reálne nevznikli, a na základe ktorých dosiahol, že dňa 01.01.2016 bol stav pokladne vo výške 221 054,64 €, hoci predchádzajúci deň 31.12.2015 bol 1 054,64 €, ďalej dňa 01.01.2017 bol stav pokladne 74 219,95 €, hoci predchádzajúci deň 31.12.2016 bol 1 660,60 €, a dňa 01.01.2018 bol stav pokladne 57 261,17 €, hoci predchádzajúci deň 31.12.2017 bol 89 046,52 €, pričom fiktívne vklady do pokladne realizoval v úmysle vyhnúť sa zápornému stavu pokladne, v ktorom sa reálne pokladňa nachádzala; nepravdivé zápisy v pokladničnej knihe o fiktívnych vkladoch a machinácie v účtovníctve, ktoré odporovali hospodárskemu stavu daňového subjektu v období rokov 2016 až 2018 vykonával napriek tomu, že bol jeho účtovníčkou výslovne upozornený, aby ním uvádzané údaje a účtovné operácie podložil reálnymi dokladmi a napriek týmto upozorneniam v uvedenom období nevykonával ani inventarizáciu,

teda

uviedol nepravdivé a hrubo skresľujúce údaje vo výkaze slúžiacom na kontrolu účtovníctva a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 259 ods. 3 a § 53 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest domáceho väzenia v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona počas výkonu trestu domáceho väzenia je povinný zdržiavať sa vo svojom obydlí v byte na adrese B. XXXX/XX, S., vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, v pracovné dni v čase od 17.00 hod. do 5.00 hod. nasledujúceho dňa, a cez víkendy a sviatky v čase od 12.30 hod. do 6.00 hod. nasledujúceho dňa, viesť riadny život a podrobiť sa nariadenej kontrole technickými prostriedkami.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.09.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 3 záznamy z rokov 2017, 2018 a 2019, všetky za prečiny nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), pričom prvým trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2017 právoplatným dňa 06.12.2017 mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou na 1 rok a 8 mesiacov do 7.8.2019, druhým trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/37/2018 právoplatným dňa 04.12.2018 mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody pri zrušení predchádzajúceho trestu so skúšobnou dobou na 3 roky do 4.12.2021 a tretím trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/53/2018 právoplatným dňa 08.05.2019 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/37/2018. Vo výpise z evidencie priestupkov má evidovaných 5 dopravných priestupkov, za ktoré dostal pokuty do výšky 30 €. Podľa správy o povesti mesta Sereď nie je bližšie hodnotený.

Podľa správy probačného a mediačného úradníka o predbežnom šetrení k výkonu trestu domáceho väzenia obžalovaný dal písomný sľub, že sa bude zdržiavať na adrese B. XXXX/XX, S., na ktorej žije so svojimi rodičmi, títo ako vlastníci nehnuteľnosti vyjadrili tiež písomný súhlas, aby tam obžalovaný vykonával trest domáceho väzenia. V uvedenej nehnuteľnosti je technicky možné monitorovanie technickými prostriedkami. Obžalovaný pracuje ako taxikár, pracovnú dobu má variabilnú ako určí zamestnávateľ, obvykle pracuje na 3 zmeny - 2 dni denná od 4.45 hod. do 18.00 hod., 2 dni nočná od 17.00 hod. do 6.00 hod. a 2 dni voľno.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 3 do 8 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený trestnými rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2017, 9T/37/2018 a 2T/53/2018.

Čo sa týka druhu trestu, súd mohol v zmysle § 34 ods. 6 TZ a § 53 ods. 2 TZ ukladať trest odňatia slobody alebo domáceho väzenia. Obžalovaný síce spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, no vzhľadom na povahu trestného činu, ktorý pozostáva z uvedenia nepravdivých údajov v účtovníctve, čím bolo zmarené vyšetrenie prípadných daňových trestných činov obžalovaného, ako aj postoj obžalovaného, ktorý sa od počiatku ku skutku priznáva a doteraz bol odsúdený iba za daňové trestné činy súvisiace s jeho podnikateľskou činnosťou, považoval súd za vhodné uloženie trestu domáceho väzenia. Spoločenská nebezpečnosť obžalovaného nedosahuje takej miery, aby musela byť obmedzená jeho osobná sloboda v ústave na výkon trestu, a môže obmedzene fungovať aj v spoločnosti, čím budú zachované jeho sociálne väzby a umožnené širšie možnosti zárobkovej činnosti na úhradu daňových dlhov, ktoré vyplývajú z jeho doterajšej trestnej činnosti. Čas zdržiavania sa v obydlí určil súd

prihliadajúc na účel trestu, aby obžalovanému umožnil výkon zárobkovej činnosti a zabezpečovanie potrieb domácnosti, a vo zvyšný čas je povinný zdržiavať sa v obydlí.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).