

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14Pc/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200134
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718200134.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, v právnej veci žalobcu P. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX X. W. proti žalovanej P. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX D. S., v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 5.1.2019 žiadal znížiť výživné pre plnoleté nezaopatrené dieťa na sumu 90,-- eur mesačne počnúc dnom rozhodnutia súdu, pričom na pojednávaní dňa 24.1.2019 žalobu doplnil v tom smere, aby výživné bolo znížené na najnižšiu možnú hranicu, a to od 30.06.2018 a zároveň žiadal kompenzáciu toho čo platil. Ako dôvod uviedol, že od 13.7.2018 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, pričom pracovný pomer ukončil ku dňu 12.7.2018 zo zdravotných dôvodov. Konštatoval, že žije sám, má ešte jedno plnoleté dieťa, je vyštudovaný v odbore lesníctvo, v ktorom obore doposiaľ pracoval, prácu si hľadá. Poukázal, že nemôže vykonávať ani fyzickú prácu, pretože má problémy s chrbticou a taktiež má aj problémy z hľadiska depresie. Konštatoval, že výživné si plní riadne, nakoľko si peniaze požičiava od iných ľudí.

2. Žalovaná nesúhlasila so žalobou, uviedla, že je študentkou 2. ročníka vysokej školy, nosí silné okuliare, zubný strojček v hodnote 1.200,-- eur, za ktorý musí všetko doplácať. Býva na internáte v Banskej Bystrici za ktorý platí polročne 280,-- eur, domov dochádza týždenne. Konštatovala, že s otcom sa nestretáva nakoľko sa ho bojí, výživné si plní avšak nad rámec jej neposkytuje iné plnenia.

3. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

5. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

6. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovední účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/36/2014 - 41 zo dňa 27.5.2014 bol otec zaviazaný prispievať na výživu vtedy mal. P. 130,-- eur mesačne, pričom súd vychádzal zo skutočnosti, že príjem matky činil v tom čase 585,-- eur a otcov príjem tvorila len minimálna mzda v súkromnej firme P. s.r.o. so sídlom X. W., pričom ako spoločník bol vedený jeho otec U. O., avšak žalobca bol konateľom spoločnosti. V tom čase mal žalobca celkom dve vyživovacie povinnosti ku vtedy maloletým deťom.

10. Aj v súčasnosti má otec vyživovaciu povinnosť ku dvom, avšak ku plnoletým a nezaopatreným deťom. Žalovaná je študentkou 2. ročníka vysokej školy, býva na internáte.

11. Žalobca bol zamestnaný do 12.07.2018 vo firme P. X..H..E.. F. so sídlom X. W. ako manipulantský pracovník a zároveň konateľ, pričom pracovný pomer bol ukončený výpoveďou zamestnávateľa podľa § 63 ods. 1 písm. b), c) Zákonníka práce ku dňu 12.7.2018. Jeho príjem za posledné mesiace predstavoval priemernú čistú mzdu 330,-- eur mesačne. Od 13.7.2018 poberal otec dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 13,1667 eur.

12. Žalobca je od 21.11.2018 práceneschopný, je naďalej nezamestnaný, pričom podľa potvrdenia lekára MUDr. Beáty Kantorovej nedoporučuje žalobcovi prácu v smennej prevádzke mimo bydliska ani dochádzania do zamestnania, nakoľko trpí úzkostnou poruchou a únavovým syndrómom.

13. Žalobca konštatoval, že výživné si doposiaľ plní riadne na obe deti, nakoľko si požičiava finančné prostriedky od rôznych známych, pričom ako príklad predložil zmluvu o pôžičke zo dňa 2.11.2018 z ktorej vyplýva, že mu P. P. D. zapožičal sumu 5.000,- eur bezúročne a to v lehote 10 rokov od uzavretia príslušnej zmluvy.

14. OR PZ SR v Poprade potvrdil, že žalobca za posledné 3 roky nebol a nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

15. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že hoci nie je ani v minulosti nebol vlastníkom motorového vozidla, ako bolo v rozsudku tunajšieho súdu 14P/36/2014 - 41 zo dňa 27.5.2014 uvedené, za rok 2013 mu boli uložené 4 blokové pokuty za spáchanie 5 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

16. Ako bolo konštatované rozsudkom tunajšieho súdu 14P/193/2017 - 42 z 13.3.2018 v spojení s rozsudkom KS Prešov č. k. 3CoP/15/2018 - 82 zo dňa 16.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.12.2018 je konštatované, že tvrdenia žalobcu boli viac ako nepresvedčivé a za situácie, že jeho príjem v tom čase činil 312,90 eur je nemysliteľné, aby z neho dokázal pokryť svoje mesačné výdavky (viď bod 16. odôvodnenia rozsudku KS v Prešove č. k. 3CoP/15/2018 - 82 zo dňa 16.10.2018).

17. Ako v konaní, ktoré bolo skončené rozsudkom 14P/193/2017 - 42 z 13.3.2018 v spojení s rozsudkom KS PO 3CoP/15/2018 zo dňa 16.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.12.2018, tak aj v súčasnom konaní súd neuveril tvrdeniu otca, že jeho príjem predstavoval len sumu minimálnej mzdy, keďže už dlhé roky pracuje v rodinnej firme a prakticky vždy deklaruje príjem len minimálnej mzdy. Taktiež neuveril predloženým zmluvám o pôžičke, ktoré otec predložil na pojednávaní dňa 13.3.2018, keďže sa jedná o zmluvy s rodinnou príslušníčkou a je nereálne, aby dochádzalo k požičaniu peňazí na dobu, ako napríklad medzi Y. G. a otcom do 30.12.2020, a to bezúročne. Takisto medzi Y. U. so splatením do 15.8.2019 bezúročne, a preto možno konštatovať, že otec sa už dlhodobo vyhýba uplatneniu svojich možností a schopností dosahovať vyšší príjem. V podstate tým, že otec si plní vyživovaciu povinnosť

na tri deti, prakticky z jeho deklarovaného príjmu mu neostáva žiadna finančná hotovosť pre živobytie, čo sa javí nereálne. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len náklady na ošatenie a stravu, ale aj náklady na bývanie, energie a podobne.

18. Javí sa teda nereálnym, aby aj v súčasnosti žalobcom predložená zmluva s P. D. nebola zavádzajúca, keďže ide o pôžičku bezúročnú a na časový úsek 10 rokov.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu a v súlade s právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju v celom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.