

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200491
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Konček
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7018200491.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: V. M., trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX V. C., t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, Oddelenie výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove, Kpt. Nálepku 15, Priečinok 113/SB, 083 01 Sabinov, proti žalovanému: Daňový úrad Košice, pobočka Trebišov, Jána Husa 15, 075 01 Trebišov, v konaní o žalobe žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. 102224566/2017 zo dňa 20.10.2017, takto

rozhodol:

- I. Žalobu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.05.2018 bolo na Krajský súd v Košiciach doručené podanie označené ako správna žaloba, ktorou sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým tento súd zruší rozhodnutie Daňového úradu Košice, pobočka Trebišov č. 102224566/2017 zo dňa 20.10.2017. Zároveň žiadal nahradiť trovy konania. Uvedené rozhodnutie žalobca zároveň predložil súdu ako prílohu k žalobe. Z jeho poučenia (strana 3 rozhodnutia) vyplýva, že podľa ust. § 72 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z. možno proti nemu podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to písomne alebo ústne do zápisnice na Daňový úrad Košice.

2. Podľa ust. § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) správne súdy v správnom súdnictve preskúmávajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

3. Podľa ust. § 178 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

4. Podľa ust. § 180 ods. 1 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

5. Podľa ust. § 7 písm. a) SSP správne súdy nepreskúmávajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

6. Z uvedených ustanovení SSP vyplýva, že na to, aby sa mohla fyzická osoba, resp. právnická osoba úspešne domáhať ochrany svojich práv v zmysle príslušných ustanovení SSP, je potrebné splniť

konkrétne zákonné procesné podmienky. Jednou zo zákonných podmienok v zmysle § 7 písm. a) SSP je, že žalobou možno napadnúť len také rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú osobitným predpisom, nadobudlo právoplatnosť.

7. Z obsahu podania žalobcu a z predloženého rozhodnutia ním označeného žalovaného je zrejmé, že žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu zo dňa 20.10.2017 č. 102224566/2017. Správny súd konštatuje, že rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice na Daňový úrad Košice.

8. Správny súd preto konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, proti ktorému zákon pripúšťa opravný prostriedok, nespadá pod súdny prieskum správneho súdnictva.

9. Správne súdnictvo je založené na zásade subsidiarity súdneho prieskumu, čo znamená, že súdna ochrana nastupuje až v okamihu, keď sa účastník správneho konania nemôže domôcť svojich práv v rámci správneho konania uplatnením prípustných riadnych opravných prostriedkov. Za vyčerpanie riadnych opravných prostriedkov v rámci správneho konania treba považovať až rozhodnutie o nich v rámci druhostupňového konania na príslušnom správnom orgáne, pričom až proti takémuto rozhodnutiu je možné podať správnu žalobu podľa príslušných ustanovení SSP.

10. Vo svojej žalobe žalobca zároveň upozornil, že dňa 07.04.2018 požiadal Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice o „pridelenie advokáta na právne zastupovanie“ v tejto veci a žiadal súd, aby „vo veci začal konať až po pridelení advokáta“.

11. Rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Košice zo dňa 09.07.2018 č. K. XXXXX/XXXX, r.z. XXXXX/XXXX nebol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, v konaní o preskúmanie rozhodnutia Daňového úradu Košice, pobočka Trebišov č. 102224566/2017 zo dňa 20.10.2017, ktoré je na Krajskom súde v Košiciach vedené pod sp.zn. 6S/51/2018.

12. Krajský súd v Košiciach v nadväznosti na negatívne rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Košice výzvami zo dňa 25.09.2018, 24.10.2018 a 22.11.2018 žiadal žalobcu, aby tento v tam uvedených lehotách oznámil Krajskému súde v Košiciach, ktorý advokát ho bude v konaní vedenom pred Krajským súdom v Košiciach pod sp.zn. 6S/51/2018 zastupovať a zároveň, aby predložil plnú moc, z ktorej prevzatie žalobcovho zastúpenia vyplýva. Súd zároveň žalobcu upozornil, že v prípade nesplnenia tejto procesnej podmienky, bude jeho žaloba podľa ust. § 98 ods. 1 písm. f) SSP odmietnutá.

13. Podľa ust. § 49 ods. 1 SSP žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na písanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

14. Podľa ust. § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

15. Podľa ust. § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

16. Podľa ust. § 98 ods. 1 písm. f) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

17. Na základe hore opísaného skutkového stavu, opierajúc sa o citované zákonné ustanovenia, keďže žalobca nesplnil procesnú podmienku prípustnosti žaloby, ani procesnú podmienku zastúpenia advokátom v správnom súdnom konaní, pričom sa na neho nevzťahuje výnimka z povinného právneho zastúpenia advokátom podľa ust. § 49 ods. 2 SSP, súd žalobu žalobcu, ktorou tento napadol rozhodnutie Daňového úradu Košice, pobočka Trebišov č. 102224566/2017 zo dňa 20.10.2017, odmietol.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle znenia ust. § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

19. Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.