

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818202262
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818202262.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. I., G.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: L. O. I., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX P., zastúpená JUDr. Annou Niku vykonávajúcou advokáciu v mene a na účet obchodnej spoločnosti NIKU & partners, s. r. o. , IČO: 36 866 008, sídlo Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava a otca: R. Č., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. P. XX, XXX XX K., zastúpený Mgr. Martinou Krišťákovou, advokátkou so sídlom Tupého 51/A, 831 01 Bratislava, o súhlas so zmenou obvyklého pobytu maloletého dieťaťa a zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

Návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, z a m i e t a.

Udeľuje súhlas za otca maloletého dieťaťa: R. Č., G.. XX.XX.XXXX, na zmenu obvyklého pobytu maloletého dieťaťa: A. I., G.. XX.XX.XXXX, spolu s matkou maloletého dieťaťa: L. O. I., G.. XX.XX.XXXX, do G. A. P..

Mení rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/46/2017 zo dňa 19.10.2017 v časti o úprave práva otca stretávať sa s maloletým dieťaťom počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku nasledovne:

Otec maloletého dieťaťa: A. I., G.. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom v roku 2019:

- od 03.02.2019 od 15,00 hod. nepretržite do 09.02.2019 do 15,00 hod.,
- od 03.03.2019 od 15,00 hod. nepretržite do 09.03.2019 do 15,00 hod.,
- od 20.04.2019 od 15,00 hod. nepretržite do 27.04.2019 do 15,00 hod.,
- od 19.05.2019 od 15,00 hod. nepretržite do 25.05.2019 do 15,00 hod.,
- od 15.06.2019 od 15,00 hod. nepretržite do 22.06.2019 do 15,00 hod.,
- od 27.07.2019 od 15,00 hod. nepretržite do 10.08.2019 do 15,00 hod.,
- od 14.09.2019 od 15,00 hod. nepretržite do 21.09.2019 do 15,00 hod.,
- od 26.10.2019 od 15,00 hod. nepretržite do 02.11.2019 do 15,00 hod.,
- od 30.11.2019 od 15,00 hod. nepretržite do 07.12.2019 do 15,00 hod.,

a v roku 2020:

- od 04.01.2020 od 15,00 hod. nepretržite do 11.01.2020 do 15,00 hod.,
- od 22.02.2020 od 15,00 hod. nepretržite do 29.02.2020 do 15,00 hod.,
- od 14.03.2020 od 15,00 hod. nepretržite do 21.03.2020 do 15,00 hod.,
- od 04.04.2020 od 15,00 hod. nepretržite do 11.04.2020 do 15,00 hod.,
- od 09.05.2020 od 15,00 hod. nepretržite do 16.05.2020 do 15,00 hod.,
- od 06.06.2020 od 15,00 hod. nepretržite do 13.06.2020 do 15,00 hod.,
- od 11.07.2020 od 15,00 hod. nepretržite do 18.07.2020 do 15,00 hod.,
- od 15.08.2020 od 15,00 hod. nepretržite do 05.09.2020 do 15,00 hod.,
- od 24.09.2020 od 15,00 hod. nepretržite do 03.10.2020 do 15,00 hod.,
- od 31.10.2020 od 15,00 hod. nepretržite do 07.11.2020 do 15,00 hod.,
- od 23.12.2020 od 15,00 hod. nepretržite do 31.12.2020 do 15,00 hod.,

príčom matka maloleté dieťa odovzdá otcovi v meste H. a po ukončení styku ho matka prevezme od otca opäť v meste H. bez prítomnosti tretej osoby. Matka a otec sú povinní vzájomne sa bez zbytočného odkladu a podľa možnosti dostatočne vopred aspoň 12 hodín informovať o nemožnosti realizácie styku.

Matka maloletého dieťaťa je povinná zabezpečiť audiovizuálny kontakt otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom aplikácie Skype, resp. WhatsApp, resp. Facetime, a to každú stredu v kalendárnom týždni v čase od 18,00 hod. do 18,30 hod., s výnimkou času, kedy je realizovaný styk otca s maloletým dieťaťom.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 30.11.2018 domáhala rozhodnutia súdu o súhlase so zmenou obvyklého pobytu maloletého dieťaťa a na to nadväzujúcej zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, z dôvodu, že manžel matky E. O., G.. XX.XX.XXXX uzatvoril so spoločnosťou Uedelhoven GmbH & Co. KG pracovnú zmluvu na dobu od 15.10.2018 zatiaľ do 14.10.2020 s miestom výkonu práce v Nemeckom meste Gaimersheim/Ingolstadt. Matka maloletého dieťaťa sa rozhodla aj s maloletým dieťaťom presťahovať do Nemecka za svojim manželom, s otcom dieťaťa sa však nedohodla na zmene miesta obvyklého pobytu dieťaťa. V Nemecku bude matka bývať spolu so svojim manželom v meste H. v prenajatom trojizbovom byte s prístupom na záhradu s detským ihriskom. Dieťaťu matka zabezpečila predškolské zariadenie, lekársku starostlivosť, zdravotné poistenie a dieťa absolvuje aj individuálny kurz nemeckého jazyka. S ohľadom na navrhovanú zmenu miesta obvyklého pobytu maloletého dieťaťa matka navrhla aj zmenu úpravy práva otca stretávať sa s dieťaťom s menšou frekvenciou ale v dlhších časových úsekoch ako to bolo doposiaľ.

2. Otec sa k podanému návrhu matky vyjadril písomným podaním zo dňa 20.12.2018 tak, že s návrhom matky nesúhlasí, pretože zmena obvyklého pobytu nie je v záujme maloletého dieťaťa, v jeho nízkom veku je dôležité budovať a prehľbovať vzájomný vzťah s biologickým otcom a s ostatnými členmi jeho rodiny, čo otec pokladá za dôležitejšie ako plynulú znalosť nemčiny. So svojim synom má otec dobrý vzťah, ktorý má záujem naďalej prehľbovať. Otec je zamestnaný na 25 hodín (podľa dodatku č. 2 k pracovnej zmluve 35 hodín) týždenne, v matkou navrhnutom rozsahu mu realizáciu práva stretávať sa s maloletým dieťaťom neumožňuje nárok iba na 20 dní dovolenky. Otec sa taktiež obáva, že vymożenie jeho práva v Nemecku by bolo obtiažne, pričom maloleté dieťa by bolo zaťažené potrebou cestovať medzi zmeneným miestom obvyklého pobytu dieťaťa a K., kde žije otec a ostatná jeho rodina. Otec poukázal aj na skutočnosť, že manžel matky maloletého dieťaťa je trestne stíhaný za skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dňa 25.08.2017 dopustil manžel matky spolu so svojim otcom voči otcovi maloletého dieťaťa. Otec preto navrhoval podaný návrh matky ako nedôvodný zamietnuť. Zároveň otec navrhol aj vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného rozhodnutia vo veci zakázal matke vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia Slovenskej republiky.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými matkou spolu s návrhom č. I. 4-53 a listinnými dôkazmi predloženými otcom spolu s jeho písomným vyjadrením č. I. 71-93. Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím k vyjadreniam účastníkov konania v ich písomných podaniach a na pojednávaní, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

4. Z mimomanželského vzťahu matky a otca pochádza jedno maloleté dieťa: A. I.E., G.. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/143/2016-132 zo dňa 13.10.2016 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 150,- Eur mesačne. Právo otca stretávať sa s maloletým dieťaťom bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/46/2017 zo dňa 19.10.2017 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý párny kalendárny týždeň od piatku od 12:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s osobitnou úpravou tohto práva otca v každom roku v čase od 22.12. do 01.01. nasledujúceho roka, počas Veľkonočných sviatkov a v mesiacoch júl a august. Matka maloleté dieťa odovzdáva otcovi a po ukončení styku ho matka preberá od otca v mieste bydliska otca každý prvý párny kalendárny týždeň v mesiaci, v párnom roku dňa 22.12 a dňa 25.12. a počas Veľkonočných sviatkov a každý rok v 30. a 34. kalendárnom týždni, bez

prítomnosti tretej osoby; v ostatných prípadoch si otec maloleté dieťa od matky preberá a po ukončení styku odovzdáva matke v mieste bydliska matky a maloletého dieťaťa, bez prítomnosti tretej osoby.

5. Matka maloletého dieťaťa dňa 19.08.2017 uzatvorila manželstvo s E.U. O., G.. XX.XX.XXXX, ktorý dňa 16.08.2018 uzatvoril so spoločnosťou Uedelhoven GmbH & Co. KG pracovnú zmluvu na dobu od 15.10.2018 zatiaľ do 14.10.2020 s miestom výkonu práce v Nemeckom meste Gaimersheim/Ingolstadt. Manžel matky maloletého dieťaťa má v meste H. na základe nájomnej zmluvy zo dňa 08.09.2018 prenajatý trojizbový byt s prístupom do záhrady s detským ihriskom, kde by dieťa bývalo spolu s matkou a jej manželom. Matka pre dieťa zabezpečila predškolské zariadenie, zdravotné poistenie aj lekársku starostlivosť, dieťa absolvuje aj individuálny kurz nemeckého jazyka.

6. Otec dieťaťa je od 01.09.2015 zamestnaný v spoločnosti 303 s. r. o., patriacej jeho rodičom na dobu neurčitú s pracovnou dobou 35 hodín týždenne. Manžel matky maloletého dieťaťa v spolupráčateľstve so svojím otcom dňa 25.08.2017 pred rodinným domom č. XX Z. U. P., na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadli otca maloletého dieťaťa, skutok je kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, konanie vo veci vedené Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 1T/13/2018 doposiaľ nie je právoplatne skončené.

7. Vzdialenosť medzi K., kde býva otec dieťaťa a P., kde je súčasné miesto obvyklého pobytu dieťaťa predstavuje 306 km a jedna cesta autom trvá 3:40 hod. (obojsmerne teda 612 km - 7:20 hod.). Mesto H. B. U. K. vzdialené 580 km a jedna cesta autom trvá 5:23 hod. (obojsmerne teda 1160 km a 10:46 hod.). Matka v rámci zmeny úpravy práva otca stretávať sa s dieťaťom navrhovala, že financovať cesty otca za maloletým dieťaťom budú obaja rodičia na polovicu napr. tak, že si dieťa budú odovzdávať v meste H. na polceste medzi K. Q. H.. Otec alternatívny návrh úpravy styku nemal, cestovné náklady odmietal vôbec financovať.

8. Podľa e-mailovej komunikácie účastníkov pred začatím konania aj z vyjadrenia matky a otca na pojednávaní vo veci je zrejmé, že nevedia dospieť k vzájomnej dohode v otázke zmeny obvyklého pobytu maloletého dieťaťa. Matka na pojednávaní vo veci uviedla, že kým rozhodnutie súdu v tejto veci nenadobudne právoplatnosť, matka aj s maloletým dieťaťom zostane na území Slovenskej republiky.

9. Kolízny opatrovník voči zmene miesta obvyklého pobytu maloletého dieťaťa výhrady nemal, matka listinnými dôkazmi dostatočne preukázala, že vytvorila podmienky vhodné pre maloleté dieťa a zmena vzdialenosti v počte kilometrov nie je až taká veľká, aby sa podstatne zmenili podmienky pre cestovanie maloletého dieťaťa a výkon práva otca stretávať sa s dieťaťom.

10. Podľa § 35 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného rozhodnutia vo veci zakázal matke vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia Slovenskej republiky súd ako nedôvodný

zamietol podľa § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Navrhované neodkladné opatrenie nezabezpečovalo budúcu exekúciu ale smerovalo k dočasnej úprave pomerov, ktorá však nie je potrebná, keďže matka sa vyjadrila tak, že kým rozhodnutie súdu v tejto veci nenadobudne právoplatnosť, matka aj s maloletým dieťaťom zostane na území Slovenskej republiky, pričom zo žiadneho konania matky úmysel opustiť s dieťaťom územie Slovenskej republiky natrvalo nevyplýva. Práva rodičov vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia Slovenskej republiky na výlet alebo dovolenku obmedzené nie sú, pričom krátkodobé výlety mimo územia Slovenskej republiky v trvaní do troch dní v súlade s rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/46/2017 matka otcovi (ani otec matke) oznamovať ani nemusí.

12.O všetkých významných a podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa rozhodujú vždy obaja rodičia spoločne. Obaja rodičia by si vždy mali uvedomiť, že každý z nich má jedinečnú a nezastupiteľnú úlohu v živote ich dieťaťa a že každý z nich je schopný dieťaťu poskytnúť určité hodnoty, ktoré druhý rodič sám schopný poskytnúť nie je. Obaja rodičia by preto mali pri realizácii svojej jedinečnej rodičovskej úlohy v prospech svojho dieťaťa vzájomne spolupracovať a snažiť sa dosiahnuť dohodu aj vtedy, ak už spolu nežijú. Podstatnou vecou týkajúcou sa maloletého dieťaťa je aj zmena miesta obvyklého pobytu maloletého dieťaťa a to za predpokladu, že sa významne menia doterajšie podmienky výkonu rodičovských práv a povinností (najmä ale nielen podmienky realizácie práva toho rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, stretávať sa so svojim dieťaťom). Každá takáto zásadná zmena miesta obvyklého pobytu maloletého dieťaťa preto môže byť realizovaná iba pod dohodou rodičov. Ak rodičia dieťaťa spolu nežijú, je miesto obvyklého pobytu dieťaťa určené miestom bydliska toho z rodičov, ktorý má dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak rodičia dieťaťa spolu nežijú, obvyklou situáciou je, že jeden alebo aj obaja z rodičov majú ďalšieho životného partnera. Prírodným dôsledkom každého manželského alebo mimomanželského vzťahu je snaha partnerov viesť spoločný život, napr. aj vytvorením spoločnej domácnosti, kde spravidla vytvárajú rodinné zázemie aj pre výchovu a starostlivosť nielen o spoločné maloleté deti ale aj o maloleté deti z predchádzajúcich vzťahov. Ak teda niektorý z rodičov dieťaťa má iného životného partnera, je logické, že aj maloleté dieťa zverené do jeho starostlivosti zdieľa dôsledky výberu nového životného partnera jeho rodičom - v tomto prípade matkou, ako aj dôsledky rozhodnutí o vedení spoločného života matkou dieťaťa a jej manželom. Pritom manžel matky sa v živote maloletého dieťaťa stáva ďalšou významnou osobou.

13.Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že rodičia dieťaťa nevedia dospieť k dohode o zmene miesta obvyklého pobytu maloletého dieťaťa, pričom matka dieťaťa má záujem viesť spoločný život so svojim manželom v mieste jeho súčasného miesta výkonu práce a bydliska v Nemecku. V takom prípade musí podľa § 35 Zákona o rodine vo veci rozhodnúť súd. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine vo veciach starostlivosti o maloleté deti je vždy potrebné rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom a tiež je potrebné rešpektovať právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a rešpektovať právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy predovšetkým záujem dieťaťa na zachovaní a rozvíjaní plnohodnotného a rovnocenného vzťahu dieťaťa s oboma rodičmi minimálne tak, ako tomu bolo doposiaľ, kedy dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa v celom rozsahu a intenzívne využíval upravené právo stretávať sa s dieťaťom. Na tomto základe je zrejmé, že navrhovanou zmenou obvyklého pobytu dieťaťa nedôjde ani k oslabeniu alebo dokonca pretrhnutiu už existujúcich väzieb maloletého dieťaťa k jeho otcovi ani k širšej rodine otca (ale ani k ďalším príbuzným zo strany matky, ktorí tiež zostanú žiť v Bratislave). Pri úprave práva otca stretávať sa s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom doterajšej úprave (hoci v modifikovanej podobe) nedôjde k výraznému zníženiu kontaktov medzi otcom a dieťaťom. Zmena bydliska pre maloleté dieťa v takto nízkom veku nie celých štyroch rokoch nepredstavuje pre dieťa takú psychickú záťaž alebo dokonca stresovú situáciu, ktorú by dieťa nebolo schopné prekonať. V mieste navrhovaného obvyklého pobytu bude dieťa žiť so svojou matkou a jej manželom, ktorého dieťa pozná. Podľa predložených listinných dôkazov matka zabezpečila dieťaťu v mieste navrhovaného obvyklého pobytu plnohodnotné podmienky primerané tým podmienkam, na ktoré je dieťa už v súčasnosti zvyknuté, a to tak z hľadiska bývania, zdravotnej starostlivosti ako aj čo sa týka predškolského zariadenia. Prípadnú jazykovú bariéru dokážu maloleté deti veľmi rýchlo prekonať, pričom znalosť cudzieho jazyka bude

pre dieťa v budúcnosti len výhodou. Nemecká spolková republika je civilizovaná krajina, kde dieťaťu nehrozí žiadne nebezpečenstvo, vzdialenosť medzi miestom bydliska otca v Bratislave a navrhovaným miestom obvyklého pobytu dieťaťa nie je taká obrovská, že by bola neprekonateľná z hľadiska času alebo cestovných nákladov, keďže z hľadiska navrhovaného spôsobu úpravy práva styku otca dôjde dokonca k miernemu zníženiu celkového počtu najjazdených kilometrov a tým aj výšky nákladov. Súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by zmena obvyklého pobytu dieťaťa do Nemeckej spolковой republiky bola neprípustná. Obavy otca z ťažkostí pri vymáhaní jeho nárokov v Nemecku nie sú na mieste, keďže nemecká justícia a právna kultúra (na rozdiel od Slovenska) patria medzi najlepšie fungujúce v Európe. Nútený výkon rozhodnutia navyše prichádza do úvahy iba v prípade, ak matka ako povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie. Z doterajšieho správania matky nevyplýva, že by matka chcela práva otca akokoľvek nerešpektovať.

14. Ohľadom trestného stíhania manžela matky za skutok, ktorého sa mal spolu so svojím otcom dopustiť proti otcovi maloletého dieťaťa dňa 25.08.2017, súd prvej inštancie považuje za potrebné zopakovať len to, čo už uviedol v predchádzajúcom konaní sp. zn. 6P/46/2017 v uznesení zo dňa 04.09.2017, ktorým zamietal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, že zmienenej konfliktnéj situácii a fyzickému útoku na otca maloletého dieťaťa predchádzala slovná roztržka medzi viacerými prítomnými osobami - otcom maloletého dieťaťa a jeho matkou, ako aj manželom matky a jeho otcom a starou matkou, ktorá vyústila do vzájomného fyzického napádania otca maloletého dieťaťa s manželom matky maloletého dieťaťa a jeho otcom, pričom k tomu všetkému došlo v prítomnosti maloletého dieťaťa. Takéto konanie všetkých zúčastnených osôb je potrebné hodnotiť ako vážne osobné zlyhanie všetkých zúčastnených osôb, ktorého je potrebné sa vyvarovať, a ktoré sa od tej doby neopakovalo. Nijako však nie je preukázané, že by takýmto jednorazovým zlyhaním došlo alebo mohlo dôjsť k vážnemu ohrozeniu alebo narušeniu života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého dieťaťa.

15. Preto z dôvodov zhora uvedených súd udelil súhlas za otca maloletého dieťaťa: R.G. Č., G.. XX.XX.XXXX, na zmenu obvyklého pobytu maloletého dieťaťa: A. I., G.. XX.XX.XXXX, spolu s matkou maloletého dieťaťa: L. O. I., nar. XX.XX.XXXX, do Nemeckej spolковой republiky.

16. Základným a najdôležitejším právom rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je právo stretávať sa so svojím dieťaťom, ako neoddeliteľná súčasť rodičovských práv, ako aj práv samotného dieťaťa. Vzájomný kontakt rodiča s maloletým dieťaťom je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa. V nadväznosti na udelený súhlas so zmenou obvyklého pobytu dieťaťa preto súd zmenil aj úpravu práva otca stretávať sa s dieťaťom, ktorá v doposiaľ stanovenom rozsahu nezodpovedá zmeneným podmienkam pre realizáciu tohto práva otca po právoplatnosti tohto rozsudku. Keďže otec pre prípad zmeny obvyklého pobytu dieťaťa nepodal alternatívny návrh úpravy svojho práva stretávať sa s maloletým dieťaťom, súd prevzal navrhovanú úpravu styku podľa návrhu matky uvedenú vo výroku rozsudku, keďže táto úprava je vyvážená v tom, že zachováva rozsah doterajšej úpravy práva otca stretávať sa s dieťaťom, pričom túto úpravu modifikuje len s ohľadom na zmenené podmienky - väčšiu vzdialenosť medzi bydliskom otca a miestom budúceho obvyklého pobytu dieťaťa. Navrhovanej úprave práva otca stretávať sa s dieťaťom nebráni ani nízky počet 20 dní dovolenky, keďže vo vymedzenom čase môžu popri otcovi dieťaťa svoje práva na kontakt s dieťaťom realizovať aj ostatní rodinní príslušníci otca. Miesto odovzdávania a preberania maloletého dieťaťa súd určil v meste H., ktoré sa nachádza približne na polovici cesty medzi K. Q. H. a tak ako doposiaľ bez prítomnosti tretej osoby. Ak nedôjde k inej dohode budú sa takto na financovaní nákladov na cesty otca za maloletým dieťaťom podieľať obaja rodičia každý v jednej polovici. S ohľadom na vyššiu vzdialenosť miesta bydliska otca a budúceho obvyklého pobytu maloletého dieťaťa súd rodičom stanovil povinnosť vzájomne sa bez zbytočného odkladu a podľa možnosti dostatočne vopred aspoň 12 hodín informovať o nemožnosti realizácie styku s cieľom predísť zbytočne vynaloženým nákladom a strate času niektorého z rodičov. Porušenie tejto povinnosti má za následok vznik nároku na náhradu zbytočne vynaložených nákladov a straty času. Vzhľadom na to, že otec bude s dieťaťom v osobnom kontakte vždy s odstupom približne troch týždňov, stanovil súd matke v súlade s jej návrhom (pri absencii odchýlného návrhu otca aj v tomto prípade) povinnosť zabezpečiť audiovizuálny kontakt otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom aplikácie Skype, resp. WhatsApp, resp. Facetime, a to každú stredu v kalendárnom týždni v čase od 18,00 hod. do 18,30 hod. (prirodzene s výnimkou času, kedy je realizovaný styk otca s maloletým dieťaťom).

17.O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak; dôvody pre výnimočné priznanie nároku na náhradu trov konania podľa § 55 CMP zistené neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutel'ných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.