

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718203057
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718203057.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému Y. Q., W.. XX.X.XXXX, M. F. G. XXX, N. C., o zaplatenie 1.662,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.662,51 EUR titulom nezaplatenej istiny, sumu 90,89 EUR titulom vyčísleného úroku, sumu 1,67 EUR titulom vyčísleného úroku z omeškania spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 1.662,51 EUR od 15.9.2018 do zaplatenia a vo výške 8 % ročne z nezaplateného úroku 90,89 EUR od 15.9.2018 do zaplatenia, do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 1.662,51 eur, úrok 90,89 eur, úrok z omeškania 1,67 eur, úrok 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny 1.662,51 eur od 15.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatenej istiny 1.662,51 eur od 15.9.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov 90,89 eur od 15.9.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 14.11.2012 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 0000000000016622, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.500 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach, pričom celý úver s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 14.11.2022. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 14.9.2018 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami žalobcu pre úvery občanom, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia, opakovaným upozorením zo dňa 12.7.2018. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 14.9.2018) predstavovala sumu 1.815,07 eur a pozostávala zo sumy nesplatennej istiny 1.662,51 eur (do dňa zosplatenia žalovaný na istinu uhradil sumu 837,49 eur), zmluvných úrokov vo výške 90,89 eur vypočítaných pri úrokovej sadzbe 17,90 %, úrokov z omeškania vo výške 1,67 eur pri úrokovej sadzbe 8 % ročne, poplatkov 60 eur, ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje. Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Žalobca k uplatnenému zmluvnému úroku po zosplatení

uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. Z podstaty úroku ako ceny za používanie peňažných prostriedkov možno vyvodíť, že povinnosť dlžníka platiť úrok trvá až do doby vrátenia úveru. V tom zmysle upravuje trvanie povinnosti platiť úrok aj § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na dispozitívnosť ustanovenia, strany si môžu vznik a zánik povinnosti platiť úroky, t.j. dobu počas ktorej má dlžník platiť úroky, v zmluve o úvere dojednať odchyľne. Pri úverovej zmluve ide nepochybne o plnenie peňažného záväzku a hneď v dvoch rovinách: vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky (úver) v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť požadované úroky. Ak dlžník v oboch prípadoch nesplní svoju povinnosť včas, dostane sa do omeškania. Pri omeškaní s vrátením peňažných prostriedkov má veriteľ nárok jednak na úrok z úveru a jednak na úrok z omeškania. Úprava úroku z omeškania, ako aj úroku z úveru je podporná, a preto je rozhodujúce ako sa strany dohodli v zmluve. Svojou dohodou môžu rôzne kombinovať uplatnenie oboch inštitútov v konkrétnom prípade. Z ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka vyplýva, že povinnosť platenia úrokov sa spája s obdobím skutočnej držby požičaných peňažných prostriedkov. Uvedené potvrdzuje aj ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver úplne alebo čiastočne pred dohodnutou lehotou splatnosti, je povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Obchodný zákonník priznáva veriteľovi právo na dohodnutý úrok od poskytnutia peňažných prostriedkov, pričom stanovuje moment vzniku tohto nároku a moment jeho zániku nestanovuje.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe predložil listinné dôkazy a to: Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 14.11.2012, Úverovú zmluvu č. 000000000016622 zo dňa 14.11.2012, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 15.9.2012, Sadzobník poplatkov žalobcu, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 14.9.2018, opakované upozornenie zo dňa 12.7.2018, prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia, prehľad splácania po predčasnom zosplatnení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov a prepočet úrokov z omeškania.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že predmetný úver prestal splácať, a to z dôvodu rodinných problémov, predtým úver splácal pravidelne, naposledy čiastočne uhradil splátku v júni 2018. Uviedol, že sa rozviedol s manželkou, následne odišiel zo zamestnania, manželka ho nevyplatila zo spoločného majetku, preto nemal peniaze na splatenie úveru, avšak do dvoch mesiacov by už mal disponovať finančnými prostriedkami, nakoľko ho bývalá manželka vyplatí zo spoločného majetku. Žalovaný prejavil záujem splatiť dlh jednorazovo.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 14.11.2012, Zmluvou o úvere č. 000000000016622 zo dňa 14.11.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu účinnými od 15.9.2012, Sadzobníkom poplatkov žalobcu, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 14.9.2018, opakovaným upozornením zo dňa 12.7.2018, prehľadom splácania - do predčasného zosplatnenia, prehľadom splácania po predčasnom zosplatnení, stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Dňa 14.11.2012 uzatvoril žalobca ako banka so žalovaným ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. 000000000016622, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom vo výške 17,90 % ročne, pri RPMN 21,21 %, a to v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 45,25 eur splatných k 12. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude vykonaná 12.12.2012, t.j. v kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. V zmluve je žalovaný označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom dokladu totožnosti - občianskym preukazom a adresou trvalého pobytu.

7. Podľa bodu 1.1 uvedenej zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky za podmienok uvedených v úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy o úvere. Podľa bodu I. 1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 15.9.2012 označeného ako „Predčasné splatenie úveru“, banka je oprávnená, a to aj bez predchádzajúceho oznámenia klientovi, rozhodnúť o predčasnom zaplatení

zostatku istiny úveru s príslušenstvom z ktoréhokoľvek z nasledovných dôvodov, pokiaľ úverová zmluva nestanoví inak: a) klient je v omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky podľa úverovej zmluvy minimálne 3 mesiace.

8. Z Opakovaného upozornenia zo dňa 12.7.2018, súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru vo výške 49,62 eur a zmluvnej pokuty 15 eur, najneskôr do 17.7.2018. Zároveň upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej svojej pohľadávky.

9. Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 14.9.2018, vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu neobnovenia plnenia svojich povinností žalovaným v zmysle zmluvy, žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 14.9.2018 a žiadal žalovaného o bezodkladnú úhradu celého dlhu vo výške 1.815,07 eur.

10. Z prehľadu splácania do predčasného zosplatenia a po predčasnom zosplatení, prepočtu zmluvných úrokov a prepočtu úrokov z omeškania súd zistil, že žalovaný uhradil celkovo na istinu úveru sumu 837,49 eur a jeho dlh na istine je vo výške 1.662,51 eur, dlh na nezaplatených zmluvných úrokoch do zosplatenia úveru je vo výške 90,89 eur a dlh na nezaplatených úrokoch z omeškania do zosplatenia úveru vo výške 1,67 eur.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.9.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.9.2013 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.9.2013 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.9.2013 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom do 31.12.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom do 31.12.2012, na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom do 31.12.2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedenou zmluvou sa žalobca ako banka v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach.

27. Ďalej mal súd za preukázané, že predmetom uvedenej zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru žalobcom žalovanému vo výške 2.500 eur za dojednaných zmluvných podmienok, pričom žalovaný tento úver nesplácal riadne a včas, a preto žalobca dôvodne vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil len sumu 2.997,35 eur / z ktorej bola započítaná na úrok suma 2.159,86 eur a na istinu bola započítaná suma 837,49 eur/. Žalobca si preto dôvodne uplatnil žalovanú istinu vo výške 1.662,51 eur, čo predstavuje dlhovanú sumu na istine úveru / suma poskytnutého úveru 2.500 eur - suma splátok započítaných na istinu vo výške 837,49 eur/, taktiež si dôvodne uplatnil úrok vo výške 90,89 eur a úrok z omeškania vo výške 1,67 eur vyčíslené do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, preto mu ich súd priznal.

28. Ako dôvodný súd vyhodnotil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj uplatnený úrok z omeškania z dlžnej sumy istiny a nezaplatených úrokov odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., teda 8 % ročne, ako žiadal žalobca, keďže základná sadzba ECB bola k prvému dňu omeškania, ktorým bol prvý deň nasledujúci po zosplatení úveru, t.j. 15.9.2018 vo výške 0 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov (zmluva

uzatvorená do 1.2.2013). Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny 1.662,51 eur od 15.9.2018 do zaplatenia a vo výške 8% ročne z nezaplateného úroku 90,89 eur od 15.9.2018 do zaplatenia, ktoré si žalobca uplatnil dôvodne počnúc nasledujúcim dňom po vyhlásení predčasnej splatnosti.

29. Predmetom konania bol ďalej nárok žalobcu za zaplatenie úrokov z úveru vo výške 17,90 % ročne z nezaplatennej istiny 1.662,51 eur od 15.9.2018 do zaplatenia. Žalobca sa teda domáha zaplatenia dohodnutých úrokov z úveru aj po splatnosti úveru, a to až do zaplatenia istiny. Súd sa nestotožnil s názorom žalobcu, že má nárok na úrok z úveru aj po zosplatnení úveru. Podľa názoru súdu, úrok z úveru prináleží veriteľovi (žalobcovi) len do zosplatnenia, od tohto momentu má žalobca ako veriteľ nárok na úrok z omeškania. Podľa ustálenej súdnej praxe, dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ale aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi žalobcom a žalovaným. Pokiaľ žalobca ako veriteľ považoval celý dlh za splatný, potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie už úrokov z úveru. Právny názor, podľa ktorého veriteľovi po zosplatnení úveru nepatria zmluvné úroky ale úroky z omeškania, považuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky za ústavne akceptovateľný, ktorý názor vyslovil v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.09.2012. Záver, podľa ktorého veriteľovi po zosplatnení úveru nepatria zmluvné úroky vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, ktorý uzavrel, že ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. K rovnakým záverom dospel aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 15Co/871/2014 zo dňa 02.09.2015 a Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch sp. zn. 5Co/479/2015 zo dňa 10.02.2016 a sp. zn. 6Co/304/2015 zo dňa 18.07.2017, sp. zn. 27Co/220/2017 zo dňa 28.11.2017, sp. zn. 6Co/303/2017 zo dňa 18.07.2017. Na základe uvedeného súd žalobu vo zvyšnej časti, t.j. v časti o nároku žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov po zosplatnení úveru vo výške 17,90 % ročne z nezaplatennej istiny 1.662,51 eur od 15.9.2018 do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol.

30. Lehotu na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom súd určil do 60 dní od právoplatnosti rozsudku v súlade s § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Súd pritom prihliadol na postoj žalovaného k splateniu dlžnej sumy, keď pohľadávku žalobcu nenamietal, pričom prejavil snahu o čo najskoršie splatenie dlhu a tiež na jeho finančnú situáciu, keď reálne očakáva nadobudnutie finančných prostriedkov v tejto lehote od bývalej manželky titulom vyplatenia zo spoločného majetku.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech čo do veci samej, resp. žalovanej istiny súd priznal nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % . V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č.k. 4Co/190/2018 - 130 zo dňa 13.12.2018, v zmysle ktorého „ ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa mu celá náhrada nákladov konania. Žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá. Pokiaľ žalobný petit nepozostáva z dvoch samostatných nárokov, keďže žalovanú pohľadávku a jej príslušenstvo za také nemožno považovať, právny názor, že úspech žalobcu treba posudzovať aj z ohľadom na úspech vo vzťahu k príslušenstvu uplatnenej pohľadávky nie je správny. Pokiaľ žalobca bol úspešný vo vzťahu k istine uplatneného nároku, je treba žalobcu považovať za plne úspešného v predmetnom spore).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.