

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205225  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205225.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX/XX, F., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., dieťa E. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX/XX, F. a Q.M., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X. XXX/XX, T., t. č. Hotel R. o úpravu práv a povinností k maloletému takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. júna 2013 č.k. 16P 156/2012 v časti výchovy m e n í tak, že maloletého S. I., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca Y. M., nar. XX.X.XXXX.

II. Matka E. I., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletého mesačne sumou 50 eur, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám otca maloletého.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.novembra 2017 č. k. 6P 31/2017 v časti výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 4.decembra 2018 č. k. 11P 54/2018 o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že dočasne zveril maloletého S. I., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca Y. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Ul. X. XX/X, T., t. č. M., XXXX., F. a začal z úradnej povinnosti konanie o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca. Toto rozhodnuX.januáranadobudlo právoplatnosť dňa 8.januára 2019.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil § 324 ods.1, ods.2, 3, § 325 ods.1,2, § 326 ods.1,2, § 328 ods.1,2, § 329 ods.2 a § 332 ods.1 CSP.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, lebo maloletý S. dňa 6.11.2018 SMS správou požiadal svojho otca Y. M. o pomoc, lebo jeho matka bola opitá a maloletý sa jej bál. V tom čase býval maloletý so svojou matkou v obci F.. Otec sa v tom čase nachádzal v F., kde dlhšiu dobu pracuje a býva. Vzhľadom na túto situáciu otec zabezpečil okamžite bývanie maloletého u svojho plnoletého syna Y. M., ktorý súhlasil, aby maloletý býval v jeho domácnosti, pokiaľ sa situácia nevyrieši. Od uvedeného obdobia sa maloletý zdržiaval u svojho brata, kde navštevoval Základnú školu v F.. Uvedená udalosť bola nahlásená aj na OO PZ SR Nováky. Otec o situácií informoval aj úrad práce, ktorý následne dňa 9.11.2018 vykonal šetrenie na adrese, kde sa matka v tom čase fyzicky zdržiavala, ktorá však ale neumožnila pracovníčkam prešetriť pomery v jej domácnosti. Z jej výpovede však pracovníčky úradu práce zistili, že v domácnosti bol

neporiadok, porozhadzovaný nábytok, rozbité okno aj dvere. Z pohovoru s maloletým dňa 7.11.2018 vyplynulo, že sa nechce vrátiť k matke domov, lebo sa jej bojí, lebo matka chodí často domov pod vplyvom alkoholu, nebyva navarené, necháva ho v noci samého doma. Maloletý sa tiež vyjadril, že mu je u brata dobre, chodí do školy a je spokojný. Matka sa o maloletého nezaujímal a nebola schopná v decembri poskytnúť maloletému stabilné rodinné zázemie. Ani v čase, keď maloletý býval spolu s matkou mu nedokázala vytvoriť pokojné rodinné zázemie, čo sa odzrkadlilo aj na jeho nesystematickej príprave na vyučovanie, pričom maloletý mal často zdravotné problémy, ktoré mohli byť spôsobené aj prostredím, v ktorom žil s matkou. Úrad práce tiež zistil, že otec pracuje v F., kde aj býva. Má pracovný pomer dohodnutý na dobu neurčitú a jeho príjem je okolo 700 eur v čistom. Podľa jeho vyjadrenia, v hoteli s názvom JURKI dom bývajú rodiny s deťmi a on tam býva sám. Má vytvorené podmienky, aby maloletý býval s ním v tomto ubytovacom zariadení, kde je zabezpečená aj strava.

Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že otec osvedčil nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, lebo maloletý sa ocitol v situácii, kedy sa matky bál, nechcel sa k nej vrátiť a požiadal o pomoc svojho otca. Z tohto dôvodu otec riešil situáciu tak, že odovzdal maloletého svojmu staršiemu bratovi do jeho domácnosti, kde maloletý chcel byť a kde má jeho syn vytvorené dobré podmienky na bývanie celej rodiny. Maloletý sa vyjadril, že chce byť so svojím otcom v F., ktorého tam navštevoval a má tam aj brata. Otec preukázal potvrdením zo Základnej školy v F., že zabezpečí od 1.2.2019 jeho povinnú školskú dochádzku na základnej škole a bývanie má zatiaľ zabezpečené v zariadení, ktoré mu poskytol jeho zamestnávateľ.

3. Z výsluchu otca maloletého na pojednávaní dňa 24.januára 2019 vyplynulo, že aj naďalej býva v zariadení s označením Q. R. dom, Ul. H. X v F.. Syn sa aj v čase pojednávania zdržiaval u svojho staršieho brata v obci F., kde podľa vyjadrenia otca má maloletý vytvorené dobré podmienky. Otec aj naďalej trval, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti, lebo syn sa nechce vrátiť k matke, prostredie v F. pozná, na vysokú školu tam chodí jeho starší brat a otca často navštevuje. Otec maloletého navštevuje každý víkend, cestuje z F. do F.n alebo niektorý víkend príde maloletý za ním do F.y. Maloletý po ukončení prvého polroku školského roku 2018/2019 by mohol nastúpiť na základnú školu, ktorú mu vybavil, o čom svedčí potvrdenie, ktoré otec zabezpečil pri vydávaní neodkladného opatrenia. Otec býva v hoteli sám, kde má vytvorené dobré podmienky a nemá žiadneho spolubývajúceho. Nevedel sa vyjadriť, či matka navštevuje syna v obci F.. Otec pracuje od 7.00 hod. do 15.30 hod.. Jeho priemerný čistý zárobok je okolo 700 eur. Škola je vzdialená od ubytovacieho zariadenia štyri zastávky. V budúcnosti mieni otec zabezpečiť pre seba aj pre syna aj ďalšieho plnoletého syna študujúceho na vysokej škole v F. byt, ktorý by mali v nájme.

4. Z výsluchu matky maloletého vyplynulo, že býva v rodinnom dome, ktorý je starší a je potrebné ho opraviť. Podľa tvrdenia matky, v dome býva sama. Pracovala na dohodu, ale aktuálne nepracuje. Podľa dohody o pracovnej činnosti v októbri mala odmenu 50 eur a v novembri 50,39 eur. Uvedená dohoda už zanikla. Pracovala ako výpomoc v SBS. Predtým pracovala ako opatrovateľka až do septembra 2018. Opatrovala svoju matku, ktorá zomrela. Poberala na ňu opatrovateľský príspevok. Aktuálne nepoberá dávku v nezamestnanosti a ani sociálnu dávku a od decembra 2018 je bez akéhokoľvek príjmu. Chcela by si nájsť prácu a uzatvoriť pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy. Teraz žije z úspor, ktoré má a z týchto úspor platí aj poplatky spojené s užívaním nehnuteľnosti. Má priateľa, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, ale občas jej chodí domov pomôcť. Má tri deti, syna Y. študujúceho na vysokej škole v F., maloletého S. a plnoletú dcéru E. vo veku 23 rokov bývajúcu v W. T.. Matka na plnoletého syna výživné neplatí. Maloletý S. bol od 4.12.2018 u nej asi dvakrát. Bol si zobrat' nejaké veci v rodinnom dome, išlo o náhodné stretnutie. Syna nenavštevuje v obci F., lebo chce sa vyhnúť konfliktu. Vie, že maloletému je v tejto domácnosti dobre. Nerozprávala sa s maloletým, či chce byť s otcom alebo s ňou. Matka trávila Vianoce s priateľom.

Na otázku súdu, či matka pozná prostredie, kde býva otec maloletého uviedla, že nepozná, len syn N. z prvého manželstva ju informoval, že býva spolu s otcom maloletého a pracuje tiež v F.. Matka súhlasila so zverením maloletého do starostlivosti otca len vtedy, keď si otec zabezpečí bývanie. K výživnému uviedla, že mohla by platiť výživné len minimálne, pretože nemá žiaden príjem. Tvrdila, že sa zaevidovala na úrad práce koncom decembra 2018, resp. v januári 2019 a podala si niekoľko žiadostí o zamestnanie a hľadá si prácu aj cez internet. Podala si žiadosť na poštu v Novákoch, do senior zariadenia vo U. V., v H. U. a inde. Uviedla, že by mohla prispievať na výživu syna sumou 50 eur.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že maloletý vyjadril svoj názor, že chce byť zverený do osobnej starostlivosti otca a vzhľadom na vek maloletého je potrebné jeho názor rešpektovať. Navrhol zveriť

maloletého do starostlivosti otca a určiť matke povinnosť platiť na jeho výživu mesačne sumou 50 eur s prihladnutím aj na vyjadrenie matky, ktorá je schopná takúto sumu aktuálne uhrádzať. Z informácie triednej učiteľky kolízny opatrovník zistil, že maloletý sa v škole zlepšil v prospechu, zlepšila sa aj jeho dochádzka a otec so školou komunikuje, matka práve naopak so školou nekomunikuje. Maloletý je skôr introvert, ale otec mu vie vytvoriť prostredie vhodné pre jeho výchovu, hlavne bezpečnejšie ako jeho matka. Zdôraznil, že matka sa musí predovšetkým zamestnať a musí riešiť svoju situáciu, čo sa týka bývania.

6. Účastníci konania neuplatnili trovy konania.

7. Z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil, že Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 6.novembra 2015 č. k. 18P 31/2015 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca Y. M. na maloletého S. I. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.júna 2015, ktoré je povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 16P 156/2012 zo dňa 6.6.2013 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletému S.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2015.

8. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.novembra 2017 č. k. 6P 31/2017 súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej otec maloletého Y. M. sa zaviazal prispievať na výživu maloletého S. I. zvýšeným výživným zo sumy 100 eur na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné sa zaväzuje platiť k rukám matky maloletého dieťaťa, najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 18P 31/2015 zo dňa 6.11.2015 v časti výživného.

9. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.júna 2016 č. k. 16P 156/2012 bolo manželstvo Y. M. a E. I. rozvedené a maloletý S. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný platiť na výživu maloletého mesačne sumou 50 eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2013.

10. Tak ako súd uviedol už vyššie v rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 4.12.2018 riaditeľstvo Základnej školy na A. ulici č. 1, F. prijalo žiadosť otca Y. M. o prijatie do základnej školy do 7.ročníka v školskom roku 2018/2019 maloletého X. Ako dôvod otec uviedol zmenu bydliska. Základná škola dňa 4.12.2018 vyjadrila súhlas s prijatím S. I. do A. školy na A. ulici č.1, F. od 1.2.2019.

11. Podľa § 62 ods. 1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 75 ods.2 cit. zákona, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Súd vykonal všetky dôkazy súvisiace s rozhodovaním zverenia maloletého W.do starostlivosti jednému z rodičov a určenia výživného.

Z predložených listinných dôkazov, ale aj z výpovedí rodičov súd dospel k záveru, že je potrebné zmeniť rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.júna 2013 č. k. 16P 156/2012 v časti výchovy tak, že maloletého zverí do osobnej starostlivosti otca W. TU., nakoľko podmienky, ktoré matka mala v decembri 2018, kedy súd rozhodoval o neodkladnom opatrení neboli vhodné na výchovu maloletého. Práve z dôvodu, že maloletý, ktorý bol zverený do starostlivosti matky požiadal svojho otca pracujúceho a i žijúceho t. č. v F. o pomoc SMS správou, súd nariadil neodkladné opatrenie a maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý maloletého dočasne ubytoval u svojho staršieho syna v obci F., kde maloletý navštevoval a navštevuje základnú školu. Nebolo možné riešiť situáciu ináč z dôvodu, že otec pracuje a býva v F. Maloletý sa nechcel vrátiť k matke, lebo sa jej bál, lebo matka často požíva alkoholické nápoje. Naposledy bol incident, kde zasahovala aj OO PZ SR Nováky, o čom svedčia i záznamy v súdnom spise. Vzhľadom k tomu, že sa situácia v domácnosti matky nezmenila, ktorá sama potvrdila, že potrebuje starší dom opraviť a riešiť si svoju situáciu, súd dospel k presvedčeniu, že vhodné prostredie pre výchovu syna bude prostredie otca, kde otec t. č. býva. Podľa vyjadrenia otca pracuje v robotníckej profesii a jeho čistý príjem je okolo 700 eur. Býva v ubytovacom zariadení označené ako hotel v F. ktorý je na slušnej úrovni, kde bývajú aj rodiny s deťmi a kde je zabezpečená aj strava. Maloletý otca navštevuje v tomto prostredí, toto prostredie nie je pre neho neznáme. Maloletý chce byť so svojím otcom v F. a nechce sa vrátiť k matke. O nevhodnom prostredí u matky svedčí aj správa zo základnej školy, kde je potvrdené, že maloletý mal zdravotné problémy, matka sa o neho nezaujímal, mal vymeškaných 121 vyučovacích hodín, hoci tieto boli ospravedlnené. Zo správy zo základnej školy vyplynulo, že matka nedokázala zabezpečiť a vytvoriť dostatočné pokojné zázemie pre maloletého S., ktorý sa nemohol sústavnne pripravovať na vyučovanie. Dôvodom bola aj vysoká absencia vymeškaných hodín. Maloletý nemal problémy so správaním v škole, ale bol utiahnutý a introvertný. Matka sa nezaujímal o jeho prospech, nezúčastňovala sa rodičovských združení a neplnila si ani povinnosti o nahlásení absencie na vyučovaní maloletého. Vzhľadom na postoj maloletého, ktorý chce byť zverený do starostlivosti svojho otca, aj vzhľadom na názor kolízneho opatrovníka, súd rozhodol tak, že zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca. Otcova snaha v budúcnosti bude zabezpečiť pre syna aj pre plnoletého syna študujúceho na vysokej škole v F. byt, ktorý budú mať spoločne v nájme, kde by vytvoril vhodné podmienky pre psychický aj fyzický vývin maloletého. Hoci súd nemal prešetrené pomery v ubytovacom zariadení, resp. v hoteli, kde otec t. č. býva, je súdu všeobecne známe, že ide o slušný hotel v centre Bratislavy, z ktorého maloletý má blízko do školy. Snahou otca bolo zabezpečiť pre maloletého aj školu, ktorú otec zabezpečil od 1.2.2019. Súd bol toho názoru, že otec maloletého vie zabezpečiť pre syna vhodné prostredie, ktoré mu nevedela zabezpečiť matka, ktorá si musí riešiť svoje problémy sama, hlavne čo sa týka príjmu, práce a bývania.

21. Matka v čase rozhodovania súdu nemala žiaden príjem, naposledy poberala opatrovateľský príspevok za opatrovanie svojej matky, ktorá ale zomrela a opatrovateľský príspevok jej zanikol. Pracovala aj v SBS ako pomocná sila, kde jej odmena bola mesačne 50 eur. Matka sama navrhla, že bude platiť na výživu maloletého mesačne 50 eur, s čím súhlasil kolízny opatrovník aj otec maloletého. Tým došlo aj k zmene rozhodnutia Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.novembra 2017 č. k. 6P 31/2017 v časti výživného.

22. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP, lebo účastníci konania nežiadali priznať trovy konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Otec maloletého sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom do súdnej zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.