

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/25/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204040  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617204040.2

## Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 474,12 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 4C/25/2017-33 zo dňa 13.06.2018 sa dopĺňa týmto výrokom:

„III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet číslo: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, úhradu zaplatených poštových sadzieb spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

### odôvodnenie:

1) Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.09.2017, domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 474,12 eura s príslušenstvom a trov konania titulom nezaplatenej úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z..

2) Vo veci samej rozhodol súd na pojednávaní dňa 13.06.2018 rozsudkom č. k. 4C/25/2017-33 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet číslo: D.vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol: XX.XX.XXXX,, sumu 474.12 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok číslo I. rozsudku). Súčasne priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (výrok číslo II. rozsudku).

3) Na pojednávaní dňa 13.06.2018 súd rozhodol o nároku žalobcu, pričom opomenul deklarovať samostatným výrokom nárok na úhradu zaplatených poštových sadzieb spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 eura.

4C/25/2017  
- 2 -

4) Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5) Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6) Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7) Pretože v rozsudku č. k. 4C/25/2017-33 zo dňa 13.06.2018 (ďalej len „rozsudok“) súd opomenul samostatným výrokom deklarovať časť uplatneného nároku žalobcu týkajúcu sa zaplatených poštových sadziieb, bolo potrebné postupujúc v zmysle ustanovenia § 225 ods. 1 CSP a § 234 ods. 2 CSP rozhodnúť o doplnení rozsudku, ktorý dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

8) Dôvodnosť žalobou uplatneného nároku žalobcu (pohľadávky) voči žalovanému vo veci sp. zn. 4C/25/2017, ktorého súčasťou bol aj nárok na úhradu zaplatených poštových sadziieb spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 eura, súd konštatoval na základe výsledkov dokazovania a citovanej zákonnej úpravy v odsekoch 12) až 22) odôvodnenia rozsudku. Z obsahu odôvodnenia rozsudku bolo zrejmé, že súd rozhodol o nároku žalobcu v celom rozsahu, pričom opomenul deklarovať samostatným výrokom časť pohľadávky týkajúcej sa úhrady zaplatených poštových sadziieb spojených s jej vymáhaním.

9) S poukazom na závery súdu a zákonné ustanovenia uvedené v odsekoch 12) až 22) odôvodnenia rozsudku súd dopĺňacím uznesením doplnil rozsudok vo veci samej o výrok č. III., v ktorom vyslovil, že „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet číslo: XXX,XX vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol:XXX/XXXX úhradu zaplatených poštových sadziieb spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

4C/25/2017

- 3 -

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).