

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/112/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010614  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618010614.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Herichovej a prísediacich: Juraja Perháča a Magdalény Richtarčíkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. 1. 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
Š. M., A.. XX.X.XXXX Q. D., W. Ž., S. Č.Y. Q. Q. Q. Q. Ú.  
O.

je v i n n ý

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr.zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm.a/ Tr. zákona

p r e t o ž e

-dňa 2. mája 2018 v čase okolo 16,30 hod. v obci Žehra, okres Spišská Nová Ves, v rómskej osade, pred maringotkou s popisným číslom 117, pod vplyvom alkoholu, bezdôvodne udrel dlaňou po tvári maloletého T. P., A.. XX.X.XXXX, ktorý prechádzal po ceste okolo neho, chytil ho jednou rukou za vlasy a druhou rukou mu priložil ku krku kuchynský nôž so slovami, že ho zabije a následne sa vyhrážal jeho rodičom F. P. Y. H. M.S., či im má zabiť syna, kde tieto vyhrážky viackrát zopakoval a po tom čo k nemu pristúpila H.D. M., aby im pustil syna, zahnal sa s nožom smerom k nej so slovami, že ju zabije a následne v útoku pokračoval voči F. P., na ktorého sa zahnal s nožom, pričom tento sa bránil zahnaním sa lopatou, kde obvinený prestal v útoku až po zistení, že je volaná hliadka polície, pred príchodom ktorej z miesta ušiel, čím takto u poškodených vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, na viacerých osobách a na chránenej osobe - dieťaťi,

o d s u d z u j e s a

Podľa § 360 ods.2 Tr. zákona , za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm.d/ Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný Š.G. M. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. Jeho vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiály, preto súd pri splnení podmienok, keďže zodpovedal na každú z otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/, Tr. poriadku a za súhlasu prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine, súd prijal toto vyhlásenie o vine a dokazovanie súvisiace s vinou nevykonával, vykonal len dôkazy súvisiaci s rozhodovaním o treste a ochrannom opatrení.

Obžalovaný uvedeným konaním popísaným v rámci skutku, naplnil pojmové znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. a/, písm. j/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Po subjektívnej stránke obžalovaného konanie spočívalo v tom, že fyzicky napadol maloletú osobu T. P., ktorému aj priložil ku krku kuchynský nôž a vyhrážal sa jemu aj jeho rodičom zabitím, voči ktorým sa aj zaháňal nožom, teda konal tak, že to vzbudilo dôvodne ich obavu z jeho konania. Závažnejší charakter konania obžalovaného v zmysle § 360 ods. 2 písm. a/ s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ spočíval v tom, že spáchal čin s nožom s charakterom zbrane a skutok spáchal vo vzťahu k viacerým osobám, ktorými sú najmenej tri osoby. Okrem toho ako to vyplýva z § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchal skutok voči chránenej osobe - dieťaťu. Konanie obžalovaného je nutné vyhodnotiť po subjektívnej stránke ako konanie v zavinení úmyselnom podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona a porušil tak záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia osôb.

K osobe obžalovaného sú dané skutočnosti vyplývajúce z nasledovných zistení:

-podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 13 krát odsúdený a to od roku 1999 do roku 2016 a to prevažne pre trestnú činnosť majetkovej povahy. Naposledy bol odsúdený tunajším súdom v konaní sp.zn. 5T 63/2016 pre prečiny podľa §§ 194 ods. 1,2a a 212 ods. 2f Tr. zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, ktorá uplynula 9.1.2018.

-z výpisu evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol od roku 2013 do 8.4.2018 15 krát priestupkovo postihnutý. Jednalo sa o priestupky rôzneho charakteru vrátane hrubého a násilného správania sa k iným osobám.

-zo správy Obce Žehra, miesta bydliska vyplývajú jeho osobné údaje s tým, že žije s družkou v maringotke v rómskej osade v zlých sociálnych podmienkach a spolu vychovávajú 10 detí. Jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku.

-správa z Ústavu na výkon väzby a VTOS Košice uvádza, že obžalovaný sa počas výkonu väzby správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava, k príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa slušne. Agresívne prejavy u neho zaznamenané neboli. Formácia klienta v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebieha v žiadúcom sociálnom smere. Disciplinárny trest mu doposiaľ uložený nebol.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému zo zásad pre ukladanie trestov v rámci ustanovenia § 34 Tr. zákona, pričom zohľadnil poľahčujúcu okolnosť, ktorou je v zmysle § 36 písm. l/ ako jeho priznanie a oľutovanie konania, na druhej strane je daná aj priťažujúca okolnosť ktorou je v zmysle § 37 písm.m/ Tr. zák. to, že už bol v minulosti za trestné činy odsúdený. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj charakter a spôsob spáchania skutku obžalovaným, ako aj skutočnosť že sa uvedeného konania dopustil aj voči dieťaťu. Na druhej strane u obžalovaného, ako to vyplýva z odpisu registra trestov, jedná o sobou so

sklonom k páchaniu trestnej činnosti, čoho vyjadrením je aj to, že predmetného konania sa dopustil v krátkej dobe potom, čo mu uplynula skúšobná doba z posledného podmieneného odsúdenia, teda dňa 9.1.2018. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, súd nepovažuje vzhľadom na represívny účinok trestu, ako aj generálnu prevenciu, dostatočným uložením iného druhu trestu, resp. spôsobu jeho výkonu, preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby uvedenej v § 360 ods. 2 Tr. zákona, / ktorá stanovuje trest odňatia slobody 6 mesiacov až tri roky/ a to v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne.

Obžalovaný bol v posledných 10. rokoch vo výkone trestu odňatia slobody /odsúdenie OS Poprad sp. zn. 6T 145/2009/, kde vykonal nepodmienečný trest dňa 14.6.2010. Vzhľadom na to, súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd rozhodol v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona aj uložením obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Pritom vychádzal zo zistenia, že obžalovaný sa uvedeného skutku dopustil pod vplyvom alkoholu, ako aj zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatria MUDr. Š. X. I.. Zo znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného bolo zistené III. štádium chronického alkoholizmu podľa U. s návykom a závislosťou a preto je potrebné mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie formou ústavnou, pretože vzhľadom na celkovú osobnosť obžalovaného, ambulantná forma by nespĺnila svoj účel.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.