

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010506
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116010506.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 24.01.2019, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ing. Márie Sivákovej a Pavla Gerega, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje skorší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2015 zo dňa 17.12.2015, právoplatný dňa 09.02.2016, a celý výrok o treste odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom za súčasného podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roku s probačným dohľadom, za súčasného uloženia povinností podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. Zákona spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, a zároveň trest zákazu činnosti podnikania na dobu 7 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný

A. K. nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., ul. E. č. XXXX/X,

je vinný, že

1.) ako konateľ spoločnosti W., s.r.o. J., U.: XXXXXXXX (ďalej len acceptar, s.r.o.) podal dňa 25.04.2012 na Daňovom úrade Trenčín za daňový subjekt W., s.r.o. daňové priznanie za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2012, ktorým za spoločnosť W., s.r.o. deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 14.895,20 EUR a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul 17 fiktívnych dodávateľských plnení v celkovej hodnote 1.728.000,- EUR z ktorej daň z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) predstavovala sumu 288.000,- EUR od spoločností K. servis s.r.o. E., U.: XXXXX 179 (ďalej len K. servis, s.r.o.) a od spoločnosti W. SK, s.r.o. Y., U.: XX XXX XXX (ďalej len W. SK, s.r.o.) ktoré v tom období formálne zastupovala osoba bez podnikateľskej reality X. O., nar. XX.XX.XXXX, a keďže plnenia medzi odberateľom acceptar, s.r.o. a dodávateľmi K. servis, s.r.o. a W. SK, s.r.o. nikdy reálne neprebehli, tak u daňového subjektu acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 288.000,- EUR, pričom sa jednalo o nasledovné fiktívne plnenia: FA-74/2012 čiastka plnenia 108.052,30 z toho DPH 18.008,72 EUR dátum vystavenia 01.03.2012 (K. servis, s.r.o.), FA-79/2012 čiastka plnenia 79.211,40 z toho DPH 13.201,90 EUR dátum vystavenia 05.03.2012 (K. servis, s.r.o.), FA-XX/XXXX čiastka plnenia 203.872,10 z toho DPH 33.978,68 EUR dátum vystavenia 07.03.2012 (K. servis, s.r.o.), FA-XX/XXXX čiastka plnenia 63.332,00 z toho DPH 10.555,33 EUR dátum vystavenia 10.03.2012 (K. servis, s.r.o.), FA-96/2012 čiastka plnenia 154.738,30 z toho DPH 25.789,72 EUR dátum vystavenia 13.03.2012 (K. servis, s.r.o.), FA-

XXX/XXXX čiastka plnenia 93.428,10 z toho DPH 15.571,35 EUR dátum vystavenia 16.03.2012 (K. servis, s.r.o.), FA-XXX/XXXX čiastka plnenia 98.001,00 EUR z toho DPH 16.333,50 EUR dátum vystavenia 23.03.2012 (K. servis, s.r.o.), FA-XXX/XXXX čiastka plnenia 102.557,30 EUR z toho DPH 17.092,88 EUR dátum vystavenia 27.03.2012 (K. servis, s.r.o.), L čiastka plnenia 57.303,30 EUR z toho DPH 9.550,55 EUR dátum vystavenia 01.03.2012 (W. SK, s.r.o.), L čiastka plnenia 178.502,70 EUR z toho DPH 29.750,45 EUR dátum vystavenia 02.03.2012 (W. SK, s.r.o.), L čiastka plnenia 100.092,40 EUR z toho DPH 16.682,07 EUR dátum vystavenia 06.03.2012 (W. SK, s.r.o.), L čiastka plnenia 68.990,30 EUR z toho DPH 11.498,38 EUR dátum vystavenia 13.03.2012 (W. SK, s.r.o.), L čiastka plnenia 107.282,50 EUR z toho DPH 17.880,42 EUR dátum vystavenia 16.03.2012 (W. SK, s.r.o.), L čiastka plnenia 101.415,10 EUR z toho DPH 16.902,52 EUR dátum vystavenia 22.03.2012 (W. SK, s.r.o.), L čiastka plnenia 74.410,70 EUR z toho DPH 12.401,78 EUR dátum vystavenia 24.03.2012 (W. SK, s.r.o.), L čiastka plnenia 101.329,00 EUR z toho DPH 16.888,17 EUR dátum vystavenia 27.03.2012 (W. SK, s.r.o.), L./01 čiastka plnenia 35.481,50 EUR z toho DPH 5.913,58 EUR dátum vystavenia 29.03.2012 (W. SK, s.r.o.);

2.) ako konateľ spoločnosti W., s.r.o. J., U.: XXXXXXXX (ďalej len acceptar, s.r.o.) podal dňa 25.05.2012 na Daňovom úrade Trenčín za daňový subjekt W., s.r.o. daňové priznanie za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2012, ktorým za spoločnosť W., s.r.o. neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty (nadmerný odpočet) vo výške 2.606,- EUR a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul 26 fiktívnych dodávateľských plnení v celkovej hodnote 1.835.467,86 EUR z ktorej daň z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) predstavovala sumu 305.911,31 EUR od spoločností K. servis s.r.o. E., U.: XXXXX XXX (ďalej len K. servis, s.r.o.) a od spoločnosti W. SK, s.r.o. Y., U.: XXXXXXXX (ďalej len W. SK, s.r.o.) ktoré v tom období formálne zastupovala osoba bez podnikateľskej reality X. O., nar. XX.XX.XXXX, a keďže plnenia medzi odberateľom acceptar, s.r.o. a dodávateľmi K. servis, s.r.o. a W. SK, s.r.o. nikdy reálne neprebehli, tak u daňového subjektu acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 303.305,31 EUR a súčasne neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 2.606,- EUR, pričom sa jednalo o nasledovné fiktívne plnenia: 2012-4-1 čiastka plnenia 44.238,42 EUR z toho DPH 7.373,07 EUR dátum vystavenia 02.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 73.383,35 EUR z toho DPH 12.230,56 EUR dátum vystavenia 04.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 104.938,40 EUR z toho DPH 17.489,73 EUR dátum vystavenia 08.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 59.314,00 EUR z toho DPH 9.885,67 EUR dátum vystavenia 10.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 63.303,80 EUR z toho DPH 10.550,63 EUR dátum vystavenia 11.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 70.093,75 EUR z toho DPH 11.682,29 EUR dátum vystavenia 13.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 84.900,90 EUR z toho DPH 14.150,15 EUR dátum vystavenia 16.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 39.145,50 EUR z toho DPH 6.524,25 EUR dátum vystavenia 17.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 70.410,45 EUR z toho DPH 11.735,08 EUR dátum vystavenia 21.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-XX čiastka plnenia 63.875,35 EUR z toho DPH 10.645,89 EUR dátum vystavenia 23.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-XX čiastka plnenia 79.344,92 EUR z toho DPH 13.224,15 EUR dátum vystavenia 27.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-XX čiastka plnenia 71.849,57 EUR z toho DPH 11.974,93 EUR dátum vystavenia 28.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-XX čiastka plnenia 74.184,00 EUR z toho DPH 12.364,00 EUR dátum vystavenia 29.04.2012 (K. servis, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 71.280,00 EUR z toho DPH 11.880,00 EUR dátum vystavenia 01.04.2012 (W. SK, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 38.452,30 EUR z toho DPH 6.408,72 EUR dátum vystavenia 03.04.2012 (W. SK, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 104.922,50 EUR z toho DPH 17.487,08 EUR dátum vystavenia 04.04.2012 (W. SK, s.r.o.), XXXX-X-

4 čiastka plnenia 53.2012,28 EUR z toho DPH 8.868,71 EUR dátum vystavenia 06.04.2012 (W. SK, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 90.441,00 EUR z toho DPH 15.073,50 EUR dátum vystavenia 12.04.2012 (W. SK, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 70.594,92 EUR z toho DPH 11.765,82 EUR dátum vystavenia 14.04.2012 (W. SK, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 69.877,18 EUR z toho DPH 11.646,20 EUR dátum vystavenia 16.04.2012 (W. SK, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 83.330,30 EUR z toho DPH 13.888,38 EUR dátum vystavenia 18.04.2012 (W. SK, s.r.o.), XXXX-X-X čiastka plnenia 46.613,00 EUR z toho DPH 7.768,83 EUR dátum vystavenia 20.04.2012 (W. SK, s.r.o.), XXXX-X-XX čiastka plnenia 80.083,29 EUR z toho DPH 13.347,22 EUR dátum vystavenia 24.04.2012 (W. SK, s.r.o.), XXXX-X-11 čiastka plnenia 44.329,33 EUR z toho DPH 7.388,22 EUR dátum vystavenia 25.04.2012 (W. SK, s.r.o.), XXXX-X-XX čiastka plnenia 93.444,00 EUR z toho DPH 15.574,00 EUR dátum vystavenia 28.04.2012 (W. SK, s.r.o.), 2012-4-13 čiastka plnenia 89.905,35 EUR z toho DPH 14.984,23 EUR dátum vystavenia 30.04.2012 (W. SK, s.r.o.),

čím celkovo za zdaňovacie obdobia marec 2012 a apríl 2012 skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 591.305,31 EUR,

3.) ako konateľ spoločnosti acceptar, s.r.o. so sídlom J., A. námestie č. XX, U.: XX XXX XXX podal dňa 25.06.2012 na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie za zdaňovacie obdobie máj 2012, ktorým deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 6.211,90 Eur a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul 10 fiktívnych dodávateľských faktúr v celkovej hodnote 1.957.917,78 Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 326.319,63 Eur od spoločnosti K. servis s.r.o., E., U.: XX XXX XXX, ktorú v tom období formálne zastupovala osoba bez podnikateľskej reality X. Jirout, nar. XX.XX.XXXX, a keďže obchody deklarované na predmetných faktúrach nikdy reálne neprebehli, skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 326.319,63 Eur, pričom sa jednalo o nasledovné fiktívne faktúry: Fa-168/2012 zo dňa 02.05.2012 v sume 73.010,81 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 12.168,47 Eur, Fa-187/2012 zo dňa 04.05.2012 v sume 82.620,- Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 13.770,- Eur, Fa-190/2012 zo dňa 07.05.2012 v sume 274.055,40 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 45.675,90 Eur, Fa-192/2012 zo dňa 08.05.2012 v sume 44.906,40 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 7.484,40 Eur, Fa-208/2012 zo dňa 11.05.2012 v sume 164.057,40 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 27.342,90 Eur, Fa-209/2012 zo dňa 14.05.2012 v sume 325.198,80 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 54.199,80 Eur, Fa-221/2012 zo dňa 16.05.2012 v sume 286.343,10 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 47.723,85 Eur, Fa-229/2012 zo dňa 18.05.2012 v sume 317.785,68 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 52.964,28 Eur, Fa-234/2012 zo dňa 21.05.2012 v sume 127.956,67 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 21.326,11 Eur, Fa-262/2012 zo dňa 31.05.2012 v sume 261.983,51 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 43.663,92 Eur,

4.) ako konateľ spoločnosti W., s.r.o. so sídlom J., A. námestie č. XX, IČO: XX XXX XXX podal dňa 25.01.2013 na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie za zdaňovacie obdobie december 2012, ktorým pre spoločnosť W., s.r.o. Trenčín uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 33.196,60 Eur, a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul 5 fiktívnych dodávateľských faktúr od spoločnosti T. S., s.r.o. I., U.: XX XXX XXX a 4 fiktívne dodávateľské faktúry od spoločnosti C. T., s.r.o. I., U.: XX XXX XXX, ktoré v tom období formálne zastupovala osoba bez podnikateľskej reality A. I., nar. XX.XX.XXXX, a keďže obchody deklarované na predmetných faktúrach nikdy reálne neprebehli, tak u daňového subjektu acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 335.188,60 Eur, ktorú by musel daňový subjekt acceptar, s.r.o. zaplatiť, ak by v predmetnom daňovom priznaní neboli zahrnuté fiktívne dodávateľské faktúry od spoločnosti CENTRE SOUTH, s.r.o. a ESAM COMPANY, s.r.o. a zaúčtovaním fiktívnych faktúr súčasne došlo u daňového subjektu acceptar, s.r.o. aj k neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 33.196,60 Eur, pričom sa jednalo o nasledovné fiktívne faktúry: Fa. č. 3122012/1 zo dňa 03.12.2012 v sume 259.918,20 Eur u ktorej DPH predstavovala čiastku 43.319,70 Eur (CENTRE SOUTH, s.r.o.), Fa. č. 6122012/9 zo dňa 06.12.2012 v sume 128.485,20 Eur, u ktorej DPH

predstavovala čiastku 21.414,20 Eur (CENTRE SOUTH, s.r.o.), Fa. č. 20122012/5 zo dňa 20.12.2012 v sume 239.458,20 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 39.909,70 Eur (CENTRE SOUTH, s.r.o.), Fa. č. 17122012/4 zo dňa 17.12.2012 v sume 352.843,20 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 58.807,20 Eur (CENTRE SOUTH, s.r.o.), Fa. č. 27122012/13 zo dňa 27.12.2012 v sume 172.020,- Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 28.670,- Eur (CENTRE SOUTH, s.r.o.), č. PFu/0001012012 zo dňa 10.12.2012 v sume 328.248,60 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 54.708,10 Eur (ESAM COMPANY, s.r.o.), č. PFu/0001082012 zo dňa 13.12.2012 v sume 222.189,- Eur u ktorej DPH predstavovala čiastku 37.031,50 Eur (ESAM COMPANY, s.r.o.), č. PFu/0001162012 zo dňa 21.12.2012 v sume 267.097,80 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 44.516,30 Eur (ESAM COMPANY, s.r.o.), č. PFu/0002012012 zo dňa 28.12.2012 v sume 240.051,- Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 40.008,50 Eur (ESAM COMPANY, s.r.o.),

teda

v bode 1), 2), 3)
skrátil daň a čin spáchal vo veľkom rozsahu

v bode 4)
skrátil daň a čin spáchal vo veľkom rozsahu a neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech a čin spáchal v značnom rozsahu.

č í m s p á c h a l

v bode 1), 2), 3)
pokračujúci zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zákona.

v bode 4)
trestný čin zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom zločinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 276 ods. 4 Tr. zákona, s poukazom na § 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona, na úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad obžalovaným v skúšobnej dobe a za súčasného uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 1 písm. j) Tr. zákona spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá trest zákazu akejkoľvek podnikateľskej činnosti na dobu 8 (osem) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavných pojednávaniach vykonaným dokazovaním pôvodne nezistil skutkový stav veci tak, ako bol podaný obžalobný návrh.

Na hlavných pojednávaniach bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného A. K., svedkyne JUDr. B. S., svedka X. O., svedka J. D., svedka O.. C. I., boli oboznámené listinné dôkazy, úradné

záznamy, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, doklady predložené Daňovým úradom Trenčín, Daňového úradu Bratislava ohľadne DPH spoločnosti W., rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/134/2015, uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 36R/2/2011 o reštrukturalizácii dlžníka W., správy o povesti a aktuálny odpis registra trestov.

Obžalovaný A. K. v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vypovedal, že v rozhodnom zdaňovacom období, ktoré je predmetom obžalobného návrhu neobchodoval s uvedenými subjektmi, ktoré sú vyšpecifikované v obžalobnom návrhu, poprel, že by v rozhodnom období vôbec s týmito firmami obchodoval. Preto v celom rozsahu poprel svoju vinu zo skutkov, ktoré boli predmetom obžalobného návrhu. Na svoju obhajobu uvádzal, že pokiaľ by bol obchodoval s menovanými firmami, tak by určite musel podávať daňové priznania, ale keďže s nimi neobchodoval, nemal prečo podávať daňové priznania. Čo sa týka jeho podnikania so spoločnosťou W., s. r. o., k tomu by sa vedela vyjadriť jeho manželka. Prostredníctvom obhajcu doložil do spisu listinné dôkazy, ktoré potvrdzujú, že v apríli a v marci 2012 nielen že neobchodoval s firmou W., ale ani so spoločnosťou AVARO SK, s. r. o.. Čo sa týka spoločnosti VKP SERVICE, pokiaľ išlo obchody s touto firmou, vždy rokoval s pánom O., ale nie osamote, tento vždy prichádzal na schôdzky s ďalšími osobami, ktoré boli označované ako jeho právni zástupcovia a spoločníci. Popísal osobu pána O. ako pána vysokého 190 cm, štíhly, špinavý blond, a pokiaľ sa týka spoločnosti VKP SERVICE vždy jednal s touto osobou, ktorá sa mu predstavila, pán X. O.. Máj a nasledovné mesiace v roku 2012 boli predmetom daňovej kontroly, avšak poprel, že by s týmito subjektmi obchodoval akýmkoľvek spôsobom. Poukazoval na zápisnice ohľadne domovej prehliadky, pretože listinné doklady, ktoré boli pri tejto domovej prehliadke zaistené v inej trestnej veci, boli len poznámkami. Obžalovaný uvádzal, že pokiaľ v roku 2006 podnikal, provozoval kaviareň ASTOR v Trenčíne, obchodoval s textíliami značky COLUMBIA a LOAP a s mäsom - jatočnými ošípanými na území celej Slovenskej republiky, a obchodovalo sa bývalými krajinami východnej Európy. Potvrdil, že v období, kedy bol vo väzbe v inej trestnej veci, podpísal manželke plnú moc na odovzdanie dobropisov a finančné účtovníctvo prostredníctvom manželky finančnej účtovníčke. Pripustil, že táto omylom mohla dorobiť dodatočné daňové priznania na základe dobropisov, avšak toto všetko šlo mimo neho, nakoľko bol v tom období vo vyšetrovacej väzbe v inej veci. Pani S. v rámci svojej účtovnej firmy spracovávala aj dodatočné daňové priznania, pričom pre toto daňové priznanie boli použité podklady, ktoré boli súčasťou aj vyššie spomínanej domovej prehliadky. Obžalovaný pripustil, že v marci a v apríli 2014 obchodoval so spoločnosťou W., s. r. o., a toto bolo taktiež predmetom dodatočného daňového obdobia za mesiac október 2012 a nasledovné na základe dobropisov. V prípade, že by sa aj firma W. domáhala zaplatenia faktúr, musel by toto vykonať, musel by ich dodatočne dodaniť, aj keby nebol trestne stíhaný, pretože na základe dobropisov sa museli veci pospárovať s daňovými priznaniami s vyhláseniami firiem. Obžalovaný uvádzal, že spoločnosť W. riadne podnikala už od roku 2006, kedy spočiatku podnikal a bol spoločníkom tejto spoločnosti so svojou bývalou švagrinou. V závere svojej výpovede poprel, že by v žalovanom období obchodoval s firmou VKP a AVARO a v žiadnom prípade nekrátil daň za mesiac apríl - máj, nakoľko obchodoval s inými spoločnosťami.

Svedkyňa O.. B. S., zástupkyňa Daňového úradu Trenčín, v prípravnom konaní ako aj pred súdom uvádzala skutočnosti ohľadne spoločnosti W., a W.. Svedkyňa potvrdila, že Daňový úrad Trenčín nemá k dispozícii daňové faktúry a podklady k týmto dvom spoločnostiam, a daňová kontrola u týchto dvoch subjektov bola vykonaná z podnetu polície, ktorá začala trestné stíhanie pre krátenie dane u subjektov W. a W.. To, že malo vôbec dôjsť ku kráteniu dane, sa daňový úrad dozvedel od vyšetrovateľa, ktorý začal realizovať predmetnú trestnú vec. Z vlastnej iniciatívy daňový úrad nevykonával daňovú kontrolu u týchto dvoch spoločností, nakoľko nebol dôvod. Svedkyňa potvrdila, že čo sa týka daňového subjektu W., s. r. o. Trenčín, daňový úrad u tohto subjektu a ani v čase trestného stíhania nevykonával žiadnu daňovú kontrolu k dani z pridanej hodnoty, a keďže sa takto nemala prečo robiť daňová kontrola, nie je možné ustáliť rozsah skrátenia dane za marec a apríl 2012. Svedkyňa uviedla pred súdom, že čo sa týka jej výpovede z prípravného konania, vypovedala podľa podkladov U.. B. S., ktorá vo svojom vyjadrení označila faktúry spoločnosti W. za fiktívne. Správca dane mal zisťovať krátenie dane na základe podania podnetu polície, a na základe tohto podania bola pribratá odborná konzultantka, U.. S., ktorá sa vyjadrila po nahliadnutí do daňových podkladov, ktoré predložila polícia, že ide o vlastne o fiktívne podklady a obchody, a tieto závery nevychádzali z konkrétnej daňovej kontroly, nakoľko daňová kontrola sa ani nemala na základe čoho vykonávať, a daňový úrad nerobil žiadne vlastné zistenia u tohto subjektu. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť ani v či v tejto veci za predmetné zdaňovacie obdobie marec a apríl 2012, či boli podávané akékoľvek daňové priznania, či už riadne, opravné alebo dodatočné k

dani z pridanej hodnoty. Všeobecne už u tohto daňového subjektu nerobil správca dane žiadnu daňovú kontrolu, k správnosti priznaní z hľadiska celej obchodnej činnosti tohto daňového subjektu. Zistený rozsah krátenia dane a rozsah neoprávnene uplatnenej dane boli stanovené na základe podkladov, ktoré daňovej konzultantke predložila polícia. V závere svojej výpovede opakovane potvrdila že daňový úrad nerobil žiadne vlastné zistenia, a vypočítaval predpokladaný schodok len na podklade dokladov, ktoré daňovému úradu predložil vyšetrovateľ. V závere svojej výpovede pred súdom svedkyňa opakovane potvrdila, že daňový úrad Trenčín ako správca dane nemá k dispozícii daňové faktúry a podklady nielen spoločnosti W., s. r. o. ale ani spoločnosti W. s. r. o..

Svedok X. O. pred súdom vypovedal, že v predmetnej trestnej veci bol dvakrát vypočúvaný na policii - E. Nitra Západ. Obžalovaného A.a K. pozná cez známeho pána G.. Konateľom spoločnosti K. S. s. r. o. E. sa stal v roku 2012, momentálne je táto firma v konkurznom konaní. Nevedel uviesť, čo je konkrétne predmetom činnosti tejto firmy, pretože on reálne nevykonával žiadnu činnosť pre túto firmu, ale bol len formálne zaregistrovaný ako konateľ tejto firmy, ale sám on reálne nič pre firmu nevykonával. Konateľom firmy sa stal po tom, čo ho oslovil kamarát, či chce začať podnikáť a vedel, že je konateľom zapísaný v Obchodnom registri na túto firmu (svedok je však zapísaný v Obchodnom registri ako spoločník). Ohľadne činnosti tejto spoločnosti nevedel konkrétne nič uviesť, ohľadne nejakej činnosti tejto spoločnosti mu boli ukázané nejaké faktúry pred jeho výsluchom na NAKE vyšetrovateľom polície. On sám si neuvedomoval, čo konkrétne znamená pre neho, že by bol konateľom nejakej spoločnosti, že to môže mať pre neho nejaké konkrétne či už právne alebo iné následky, on to robil len pre peniaze, ktoré mu sľúbil kamarát za to, že bude pôsobiť ako konateľ spoločnosti K. S., s. r. o., E.. S. v minulosti nikdy nepodnikal, nerozumie podnikaniu, nemá žiadne skúsenosti a pracuje ako manuálny robotník. Svedok poprel, že by v súvislosti s prevodom spoločnosti K. SERVICE, s. r. o., E., alebo spoločnosť W. SK Y. akýmkoľvek spôsobom došiel do kontaktu s obžalovaným A.om K.. S obžalovaným do kontaktu neprišiel ani v súvislosti s inými spoločnosťami. Čo sa týka spoločnosti W., s. r. o., Trenčín, o tejto firme nič nevie. Tento názov firmy pozná len z polície, kde bol v minulosti kvôli tejto spoločnosti už vypočúvaný a taktiež tento názov počul v súvislosti s výsluchmi v inej veci, ohľadne daňového úradu.

Svedok J. D. nebol vypočúvaný v prípravnom konaní, súd ho predvolával ako svedka obhajoby. Svedok potvrdil, že s obžalovaným A.om K. v minulosti spolu podnikali s mäsom. Obžalovaného pozná už asi 20 rokov. Naposledy podnikali spolu s obžalovaným asi pred 4 rokmi, kedy znova obchodoval s mäsom, riadne podpísali spolu podnikateľské zmluvy, týkalo sa to obchodu s kačacími pečenkami. Svedok potvrdil, že tieto obchody riadne prebehli, boli doložené zmluvami, avšak pri týchto obchodoch prišlo k problému so spoločnosťou W., ktorej bol dodaný tovar, avšak firma W. neplnil zo zmluvy, nezaplátil za tovar, ktorý mu mal byť dodaný, a preto svedok následnej odstúpil od zmluvy ohľadne obchodov s firmou W..

Súd predvolal na podnet D. prokuratúry v Trenčíne aj svedka O.. C. I., ktorý bol ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty firmy W. v rámci reštrukturalizácie uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 36R/2/2011 zo dňa 14.10.2011. O.. C. I. pred súdom vypovedal, že riadne vykonával reštrukturalizáciu u firmy - dlžníka, firmy W., s. r. o., J., kedy v rámci reštrukturalizácie mal ako správca reštruktúry k dispozícii zoznam majetku, zoznam záväzkov, zmluvný prehľad, zoznam spriaznených osôb, poslednú riadnu individuálnu účtovnú uzávierku za rok 2010 a priebežnú účtovnú uzávierku ku dňu 31.06.2011 firmy W., s. r. o., J.. Po povolení reštruktúry uznesením Okresného súdu Trnava, s. zn. 36R/2/2011 zo dňa 12.04.2012 súd potvrdil reštrukturalizačný plán dlžníka - firmy W., s. r.o., J., pričom ku dňu 20.04.2012 bola ukončená reštrukturalizácia u tejto firmy. K tejto reštruktúre došlo po riadnom zákonom postupe správcu a reštrukturalizácia vo firme W., ktorá riadne prebehla. Popísal pred súdom spôsob reštrukturalizácie ako konkurzu. Potvrdil, že pán J. D. podával riadne v rámci podnikania s firmou daňové priznania, pričom obchody sa pohybovali v objemoch cca v desiatkach tisíc Eur. Počas reštruktúry sa spoločnosť zbavovala nerentabilných obchodov, pričom mala aj skladové priestory. Ako konkurzný správca nemá vedomosť ohľadne daňových priznaní tejto firmy, toto on na starosti nemal, taktiež sa nezaoberal konkrétnymi obchodmi tejto firmy, nemá o nich žiadnu vedomosť. V tejto spoločnosti ako v živej firme riadne prebiehali obchody, rádovo sa mohli robiť obchody aj prostredníctvom dobropisov, pričom sa mohlo stať, že tovar nebol dodaný. Bežné obchody a styk firmy s inými firmami v rámci obchodnej činnosti on ako správca nesledoval, pokiaľ boli obchody ziskové. Ako správca mal povinnosť sledovať len také obchody, ktoré by boli pre firmu nevýhodné, a mohli by narušiť konkurzné konanie.

Súd oboznámil pred súdom kúpnu zmluvu medzi zmluvnými stranami W., s. r. o., J. a W., s. r. o., J. zo dňa 01.03.2012, kedy na základe tejto zmluvy sa predávajúci, (firma W. s. r. o.), zaväzuje dodávať kupujúcemu (spoločnosti W.) hnutelné veci zo sortimentu predávajúceho, pričom v zmluve sú dohodnuté všetky podmienky obchodovania v rámci podnikateľských aktivít týchto firiem. Boli predložené dobropisy k faktúram dodávateľa firmy W., s. r. o., odberateľovi W., s. r. o., J., pod číslami 18042012, 16042012, 11032012, ktoré vystavil J. D., na potraviny - kačacie pečienky, husacie pečienky a sety na víno značka LAUNARDIE, pričom tieto podklady boli A.om K. predložené spoločnosti Účtovníctvo s. r. o., ul. K. XXXX/XX, v zastúpení U.. J. S..

Súd oboznámil uznesenia Okresného súdu Trnava, sp. zn. 36R/2/2011 zo dňa 14.10.2011 právoplatné 22.10.2017 o povolení reštrukturalizácie u dlžníka W., s. r. o., J. a uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 36R/2/2011 zo dňa 12.04.2012, právoplatné dňa 20.04.2012, o potvrdení reštrukturalizačného plánu dlžníka W., s. r. o., J. a o skončení reštruktúry u tohto dlžníka.

Boli oboznámené pred súdom správy Daňového úradu Bratislava, zo dňa 31.07.2017 (č. I. 216), k daňovým priznaniam subjektu W., s. r. o., J., z ktorých je zrejmé, že za zdaňovacie obdobie marec 2012 a apríl 2012 boli podané riadne a dodatočné daňové priznania pánom J. D., v rámci obchodných aktivít, v súvislosti so spoločnosťou W., s. r. o., Trnava.

Zo zápisníc o vykonaní domovej prehliadky u podozrivého A. a K. v inej trestnej veci, ktoré boli doložené do tohto trestného spisu zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že pri domovej prehliadke bolo zaistené veľké množstvo faktúr, pečiatok, USB kľúčov, notebookov, tabletov, zmlúv, dodacích listov pre rôzne firmy, vrátane výdajok, dodacích listov a čestných prehlásení, aj kniha záväzkov spoločnosti W., s. r. o., spoločnosti W. SK, s. r. o., K. S., s. r. o. za apríl a marec 2012. Sú doložené daňové priznania za marec 2012 za firmu W., s. r. o., potvrdené daňovým úradom 25.04.2012 a za apríl 2012 potvrdené daňovým úradom 25.05.2012.

Zo správy Daňového úradu zo dňa 10.03.2016 je zrejmé, dňa 02.03.2016 podal daňový subjekt W., s. r. o., dodatočné daňové priznanie za zdaňovacie obdobie marec 2012 a taktiež dodatočné daňové priznanie za obdobie apríl 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na úhradu vo výške 302.895,20,-€ a 303.305,31,-€. Oba vyššie daňové nedoplatky za zdaňovacie obdobia neboli uhradené a dňa 07.03.2016 boli odstúpené na vymáhanie oddeleniu daňovej exekúcie Daňovému úradu Trenčín. Dňa 04.03.2016 podal tento daňový subjekt aj všeobecné podanie pre finančnú správu, na základe ktorého žiadal o opravu údajov v podaných dodatočných daňových priznaniach vyššie uvedených.

Z výpisov z Obchodného registra, ktoré sa nachádzajú v trestnom spise potvrdzujú účasť svedka X. O. u firiem W. SK, s. r. o., K. S., s. r. o., a ďalších spoločnostiach. U týchto spoločností je X. O. vedený ako spoločník.

Zo správy zamestnávateľa obžalovaného prvej realitnej kancelárie s. r. o., J. je zrejmé, že obžalovaný je zamestnancom od 01.01.2016 ako realitný maklér, ktorý je v čase spracovania hodnotenia v procese zaškolovania.

Z miesta bydliska je hodnotený pozitívne.

Obžalovaný bol v minulosti dvakrát priestupkovo riešený v roku 2011 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR číslo 372/90 Zbierky, vec bola odložená podľa § 66 ods. 2 písm. a) Zákona SNR číslo 372/90 Zbierky, a v roku 2015 bol uznaný vinným z priestupku podľa § 61 ods. 2 písm. f) Zákona SNR číslo 314/2001 Zbierky zákonov o ochrane pred požiarimi, bola mu uložená pokuta 50,-€.

Z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, pričom rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/81/2012 zo dňa 10.08.2012, má zahladené, a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2015 zo dňa 17.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/134/2015 zo dňa 09.02.2016 bol odsúdený na podmienený trest v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na 4 roky za súčasného probačného dohľadu s obmedzeniami povinnosťou sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a zároveň mu bol uložený zákaz podnikateľskej činnosti na 7 rokov.

Súd po takto vykonanom dokazovaní vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel v pôvodnom rozsudku k záveru, že sa nemožno stotožniť s obžalobným návrhom prokuratúry a musel vysloviť záver, že nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, sa nestal. Počas prípravného konania ani v konaní pred súdom sa nepodarilo preukázať, že by sa mal obžalovaný dopustiť takého konania, ktorými by boli naplnené znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného zločinu. Počas celého konania pred súdom absentujú dve základné veci, ktoré v rámci dôkazného bremena zo strany prokurátora neboli preukázané. V celom spise súd nenašiel žiadnu správu o tom, pokiaľ obžalobný návrh žaluje obžalovaného zo zločinu krátenia dane a poistného v súlade s § 276 ods. 1, 4 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe obžalobného návrhu, že by boli zároveň vykonané daňové kontroly firmami VKP S., s. r. o., E., a W., s. r. o., Y., miestne príslušnými daňovými úradmi, že by boli porovnávané daňové kontroly, respektíve súvahy a na základe týchto by bol odôvodnený záver vôbec pre podozrenie zo spáchania trestnej činnosti, pokiaľ by tieto neboli v súlade. Napriek tomu, že tieto skutočnosti ozrejmené neboli, odborná konzultantka Daňového úradu Trenčín, Ing. Stanková vypovedala, že faktúry firmy W. boli fiktívne. Podporne o skutočnostiach svedčí aj výpoveď svedkyne zástupkyne Daňového úradu Trenčín, O.. B. S., ktorá vo svojej výpovedi potvrdila, že u daňového subjektu v minulosti nevykonávala a ani toho času nevykonáva žiadnu daňovú kontrolu a o akejsi sofistikovanej trestnej činnosti sa mal daňový úrad dozvedieť od policajných orgánov, ktoré zabezpečili listinné podklady v inej trestnej veci a ktoré slúžili k obvineniu konkrétnej osoby, a na základe tohto daňový úrad sa mal vyjadrovať k pravosti alebo nepravosti obchodov, či vôbec k nim prišlo, alebo nie. Keďže na základe vykonaného dokazovania pred súdom je celé trestné konanie poznačené absenciou základných dôkazov, ktoré by mali preukazovať, že by sa obžalovaný dopustil takého konania, ktorým by boli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu, nie je možné vysloviť jednoznačný záver o vine obžalovaného. Doklady do trestného konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/34/2016 boli zadovážené pri domovej prehliadke vykonanej v rámci iného trestného konania, ktoré bolo vedené proti obžalovanému v inej trestnej veci. Do tohto trestného konania boli doložené z dôvodu, že vo vzťahu k zdaňovacím obdobiam marec a apríl 2012 sa nepodarilo listinné dôkazy zabezpečiť, neboli tieto zdaňovacie obdobia predmetom vzneseného obvinenia v inej trestnej veci, kde bola v minulosti podaná obžaloba a ktorá sa skončila právoplatne rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2015. V tejto trestnej veci, ktorá je vyššie uvedená, keďže absentovala prítomnosť dôkazov za 4 zdaňovacie obdobia, neboli vo vyššie uvedenej trestnej veci vznesené obvinenia. Teda konanie obžalovaného, ktoré nebolo predmetom predchádzajúceho trestného konania pre nedostatok základných dôkazov, sa stalo neskôr bez získania akýchkoľvek ďalších dôkazov predmetom samostatného trestného konania a došlo tak k akémusi prerozdeleniu jednej veci na dve samostatné trestné konania. Bez ohľadu na nesprávnosť takého procesného postupu, je podľa názoru súdu rozhodujúcou skutočnosťou, pre posúdenie dôvodnosti obžaloby v tomto trestnom konaní kvalita a dostatočnosť dôkazov, na ktorých je možné celé obvinenie založiť. V tomto prípade v tejto trestnej veci činnosť príslušného Daňového úradu Trenčín povahu zákonnej činnosti rozhodne nemala, čo ako vyššie spomenul súd už vyplynulo z vykonaného dokazovania pred súdom, či už výsluchom O.. B. S., alebo stanoviskom U.. B. S. ako konzultanta daňového úradu (odborná konzultácia bola vykonaná pracovníčkou len na podklade dokladov, ktoré jej poskytol vyšetrovateľ a neboli krížové kontroly urobené s príslušnými daňovými úradmi). Tento dôkaz ako taký, ktorý bol umelo vytvorený, a ktorý je pre toto trestné konanie celkom bezvýznamný, nemôže nahradiť absenciu základného dôkazu jednak o fiktívnosti konkrétnych faktúr a jednak o ich zahrnutí do daňového priznania. (Doklady obsahujúce zoznamy takýchto faktúr zaistené pri domovej prehliadke v inej trestnej veci nie sú vôbec obžalovaným podpísané, nebolo žiadnym ďalším skúmaním týchto podkladov preukázané, že by takéto doklady vyhotovoval sám obžalovaný alebo prostredníctvom jemu patriacich technických zariadení). Preto na základe takto získaných dôkazov nemožno urobiť žiadny presvedčivý a jednoznačný záver o tom, že by pôvodcom bol práve obžalovaný. Absenciu týchto podstatných zistení nebolo možné potom ani nahradiť či už len uvedenou odbornou konzultáciou, ktorej vyžiadanie a vykonanie nedáva v celkovom kontexte veci žiadny význam, a ani všeobecnou svedeckou výpoveďou pána X. O. ako konateľa spoločnosti K. S. s. r. o., a W. SK s. r. o..

Správca dane nevykonával len pred začatím trestného konania v tejto veci, ale ani následne, žiadne vlastné zistenia v rámci svojej kontrolnej činnosti. Všetky vyššie uvedené skutočnosti v tomto trestnom konaní sú v úplnom rozpore so základnými zásadami trestného konania a celé obvinenie je tak založené len na predpokladoch a domnienkach. Odhliadnuc od dôkazov z prípravného konania sa ani v konaní

pred súdom nepodarilo preukázať skutočnosti, ktoré kladie za vinu obžalobný návrh obžalovanému a tvrdenia obžalovaného neboli spochybnené ani svedeckou výpoveďou O.. C. I., svedka prokuratúry, ktorý bol predvolávaný za účelom vysvetlenia obchodovania spoločnosti W. s. r. o., J. s firmou W., s. r. o., a ktorá mala byť podporným dôkazom pre obžalobný návrh prokuratúry. Vykonaním ďalších dôkazov v konaní pred súdom sa nepodarilo odstrániť pochybnosti ohľadne samotných aktivít obžalovaného v mene spoločnosti W. s. r. o., a za daného stavu dokazovania súd musel vyhodnotiť všetky pochybnosti v prospech obžalovaného, nakoľko obrana obžalovaného nebola žiadnym z dôkazov vykonaných pred súdom vyvrátená.

Po vyhlásení pôvodného rozsudku Krajská prokuratúra v Trenčíne podala odvolanie v neprospech obžalovaného, v ktorom sa domáhala odsúdenia obžalovaného z toho dôvodu, že súd sa nevysporiadal s okolnosťami významnými pre rozhodnutie pre uznanie viny.

Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 23To/9/2018 zo dňa 17.04.2018 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, súd vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ho v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ktorým bol obžalovaný pôvodne oslobodený spod obžaloby. Vyslovil právny názor, že dva skutky, ktoré sú predmetom obžaloby sú vlastne čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu - zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zákona, ku skutku 1 rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2015 zo dňa 17.12.2015, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z tohto zločinu a bol mu uložený trest, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 09.02.2016. čo je však dôležité ku skutku v bode 1 aj 2 vyššie citovaného rozsudku sp. zn. 4T/138/2015 sa obžalovaný doznal a na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd aj prijal, pretože ako uviedol v dôvodoch tohto rozsudku Okresný súd usvedčujúce dôkazy nachádzajúce sa v spisovom materiáli takýto postup odôvodňovali.

To, že by malo ísť o pokračovanie trestnej činnosti, vyplýva jednak z časovej postupnosti, keď v skutku, ktorého sa obžalovaný dopustil v zmysle predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/138/2015 zo dňa 17.12.2015, sa dopustil dňa 25.06.2012, podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie máj 2012, zahrnutím desiatich fiktívnych dodávateľských faktúr preukazujúcich obchodovanie so subjektami totožnými žalovanými skutkoch v tejto trestnej veci, podľa ktorých podal na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie dňa 25.04.2012 za zdaňovacie obdobie marec 2012 a 25.05.2012 za zdaňovacie obdobie apríl 2012. Vzhľadom na tieto skutočnosti, že ide o pokračovanie v trestnej činnosti, odvolací súd vyslovil právny názor, že dôkazy zadovážené v predchádzajúcej trestnej veci, a to aj pri domovej prehliadke, sú bez akýchkoľvek pochybností rovnocenné s dôkazmi zadováženými v tejto trestnej veci, a v rámci dôkazného konania ich je potrebné jednoznačne akceptovať. V tomto smere záver súdu prvého stupňa o tom, že uvedené dôkazy sú nezákonné, je nesprávny. Je nelogické, prečo by daňové priznanie z 25.06.2012, v súvislosti s ktorým bol obžalovaný odsúdený, zakladalo trestnú činnosť, a na strane druhej daňové priznanie z 25.04.2012 a 25.05.2012, už súčasťou trestnej činnosti nie sú.

Podľa názoru odvolacieho súdu, ak obžalovaný ku skutku zo dňa 25.06.2012, za ktorý už bol právoplatne odsúdený, dal vyhlásenie o vine, ktoré súd vzhľadom na dôkazný stav prijal (sp. zn. 4T/138/2018) a k tomu ak pristúpi fakt, že k žalovaným dvom skutkom, ktoré sú predmetom tohto konania po svojom prepustení z väzby, v predchádzajúcej trestnej veci dňa 09.02.2016, následne dňa 23.03.2016, podal na Daňovom úrade dodatočne daňové priznania, k týmto predchádzajúcim dvom čiastkovým útokom, ktorými sledoval beztrestnosť vo forme účinnej ľútosti a vyriešenie veci exekučným konaním, jednoznačne postačuje k záveru o vine.

Pokiaľ súd prvého stupňa vyhodnotil v prospech obžalovaného, že v spoločnostiach, ktorých sa týkalo fiktívne obchodovanie na základe faktúr uvedených v žalovaných skutkoch, neboli robené daňové kontroly, k tomu je potrebné uviesť, že táto okolnosť vôbec nie je podstatná, pretože z iných dôkazov (výpovede svedkov O. a O.. I.) bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že obchody vôbec neprebehli, a teda tu ani nemalo byť čo kontrolované.

Odvolaací súd teda uložil súdu prvého stupňa vysporiadať sa so všetkými vyslovenými skutkovými úvahami a právnymi názormi, a následne pri svojom rozhodovaní o treste bude musieť postupovať podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona.

Súd viazaný právnym názorom nadriadeného súdu rozhodnutím sp. zn.23To/9/2018 zo dňa 17.04.2018 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

v bode 1), 2), 3)

skrátil daň a čin spáchal vo veľkom rozsahu

v bode 4)

skrátil daň a čin spáchal vo veľkom rozsahu a neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech a čin spáchal v značnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.