

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200705
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618200705.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanej Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., S. XXXX/X, o zaplatenie 148,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 54,55 €, spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne: zo sumy 0,65 € od 12.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,71 € od 10.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 12,11 € od 10.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,70 € od 11.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,71 € od 10.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 9,67 € od 10.10.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 148,45 €, spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne: zo sumy 0,65 € od 12.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,71 € od 10.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 12,11 € od 10.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,70 € od 11.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,71 € od 10.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 9,67 € od 10.10.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 93,90 € od 10.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom a.s. mu dňa 21.06.2017 postúpil pohľadávku proti žalovanej. Žalovaná uzatvorila s jeho právnym predchodcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na podklade ktorej sa jeho právny predchodca zaviazal dodať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za ne dohodnutú cenu. Žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Žalobca si uplatňuje zaplatenie sumy 148,45 €.

(3) Žalobca v žalobe výslovne neoznačil žiadne dôkazy, avšak ako dôkazné prostriedky označil prílohy, ktoré k žalobe pripojil. K žalobe boli pripojené zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou, zmluva s prílohami, všeobecné obchodné podmienky, cenník, faktúry, oznámenie o postúpení.

(4) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.05.2018 č.k. 6Csp/87/2018-82, ktorý bol uznesením zo dňa 14.08.2018 č.k. 6Csp/87/2018 - 96 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk.

(5) Súd žalobu doručil žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) fikciou doručenia s účinkami doručenia ku dňu 30.11.2018. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov a miesto jeho skutočného pobytu súdu známe nie je (adresa uvedená v žalobe je adresou mestského bytového domu, ktorý je v súčasnosti neobývaný, čo je súdu známe z jeho činnosti). Preto súd zverejnil na svojej úradnej

tabuli a na svojej webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručení žalovanej po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia, a to aj keď sa žalovaná o doručovaní žaloby nedozvedela.

(6) Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužila.

(7) Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(8) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou na č.l. 6 až 21, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb na č.l. 22 až 23 a dodatkom na č.l. 24 až 25, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na č.l. 26 až 37, Cenníkom na č.l. 38 až 60, faktúrami na č.l. 61 až 66 a 68 a oznámením o postúpení pohľadávok na č.l. 69 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav:

(9) Žalobca je na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 veriteľom pohľadávok uplatnených v tomto spore. Pohľadávky nadobudol ako postupník od postupcu Slovak Telekom a.s. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy je najmä záväzok poskytovateľa poskytnúť žalovanej telekomunikačné služby a záväzok žalovanej za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka poskytovateľa. Zmluva bola uzavretá dňa 17.04.2015 a týka sa telefónneho čísla XXXXXXXXXX. V zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad neplnenia povinností účastníka, a to vo výške 120 €, pričom výška zmluvnej pokuty podľa dodatku je fixná a nezávisí od závažnosti porušenia povinností, ani od doby, kedy k porušeniu dôjde (hoci na prvej strane dodatku je uvedené, že ide o základ, ktorý sa bude znižovať, spôsob jeho znižovania v zmluve ani v dodatku uvedený nie je, teda dohodnutý nebol). Doba viazanosti bola dohodnutá v zmluve na 24 mesiacov. Cena telekomunikačných služieb bola uvedená v cenníku právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca žalobcu cenu telekomunikačných služieb a zmluvnú pokutu fakturoval žalovanej faktúrami číslo 7507647657 zo dňa 22.08.2015 na sumu 15,70 €, splatnú 09.09.2015 (z fakturovanej sumy si uplatňuje v spore 10,71 €), číslo 7506652588 zo dňa 22.07.2015 na sumu 35,50 € splatnú dňa 10.08.2015 (z fakturovanej sumy si uplatňuje v spore 10,70 €), číslo 7504757934 zo dňa 22.05.2015 na sumu 10,71 €, splatnú 09.06.2016 (z fakturovanej sumy si uplatňuje v spore 10,71 €), číslo 7603754940 zo dňa 22.04.2016 na sumu 93,90 € splatnú dňa 09.05.2016 (z fakturovanej sumy si uplatňuje v spore 93,90 €, ide o uplatnenú zmluvnú pokutu), číslo 7508609561 zo dňa 22.09.2015 na sumu 29,47 € splatnú dňa 09.10.2015 (z fakturovanej sumy si uplatňuje 9,67 €), číslo 7505711152 zo dňa 22.06.2015 na sumu 17,10 €, splatnú 09.05.2015 (z fakturovanej sumy si uplatňuje v spore 12,11 €) a číslo 7503810380 zo dňa 22.04.2015 na sumu 0,65 € splatnú dňa 11.05.2015 (z fakturovanej sumy si uplatňuje sumu 0,65 €).

(10) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(11) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(12) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

(13) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická

osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(14) Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(15) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

(16) Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(17) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(18) Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(19) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(20) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzavreli dňa 17.04.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na podklade ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa najmä zaviazala za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu, a to po dobu 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu žalovanej služby poskytol a ich cenu a cenu poplatkov si uplatnil faktúrami citovanými v odseku 9 odôvodnenia tohto rozsudku. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku proti žalovanej na žalobcu. Tým je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby (žalobca sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanému.).

(21) Žalobca si uplatňuje žalobou zaplatenie ceny poskytnutých služieb určenú podľa cenníka, a to do výšky 54,55 €. Žalovaná vznik pohľadávky a jej výšku nerozporovala, preto súd priznal žalobcovi z titulu nezaplatenej ceny telekomunikačných služieb sumu 54,55 €. Ide o žalobcom uplatnenú časť súm z faktúr č. 7503810380, č. 7504757934, č. 7505711152, č. 7506652588, č. 7507647657, č. 7508609561.

(22) Vzhľadom k tomu, že je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry (t.j. od prvého dňa omeškania) až do zaplatenia. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne: zo sumy 0,65 € od 12.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,71 € od 10.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 12,11 € od 10.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,70 € od 11.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,71 € od 10.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 9,67 € od 10.10.2015 do zaplatenia.

(23) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(24) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 2 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty splatnosti súd žiaden dôvod nezistil.

(25) Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Rozhodol tak v tej časti, v ktorej si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu. Podľa žaloby si uplatňuje zmluvnú pokutu 93,90 € (zníženú zmluvnú pokutu 120 €).

(26) Z dodatku k zmluve vyplýva dohoda o zmluvnej pokute 120 € najmä pre prípad porušenia povinnosti účastníka riadne a včas platiť cenu služieb, v dôsledku čoho dôjde k vypojeniu SIM karty z prevádzky. V Tabuľke č. 1 Dodatku je síce uvedené, že zmluvná pokuta je určená ako základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať, avšak v ďalšom texte dodatku sa neuvádza, akým spôsobom tento základ klesať má. Zmluvná pokuta 120 € je podľa názoru súdu neprimerane vysoká, a to s poukazom na to, že neodzrkadľuje ani dobu, po ktorú spotrebiteľ v záväzku s dodávateľom riadne zotrvá, ani závažnosť porušenia povinnosti spotrebiteľa. Nič na tom nemení ani tá skutočnosť, že predchodca žalobcu si uplatnil nižšie plnenie (93,90 €). Súd vychádzal aj z výkladu európskeho práva, a to smernice 93/13/EHS, ktorý podal Súdny dvor vo veci C-618/10 v rozhodnutí zo dňa 14.06.2012, v ktorom konštatoval, že smernici odporuje právna úprava, ktorá poskytuje vnútroštátnemu súdu v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej zmluvnej podmienky možnosť zmeniť obsah tejto podmienky. Súdny dvor vyslovil

názor, že taká možnosť - ak by sa vnútroštátnemu súdu priznala - by mohla odstrániť odstrašujúci účinok pre dodávateľov spočívajúci v tom, že sa takéto nekalé podmienky voči spotrebiteľovi jednoducho neuplatnia. Preto taká možnosť zaručuje menej účinnú ochranu spotrebiteľov než je ochrana, ktorá vyplýva z neuplatňovania týchto podmienok. Pokiaľ by totiž vnútroštátny súd mohol meniť obsah nekalých podmienok, predajcovia alebo dodávatelia by sa mohli pokúšať dotknuté podmienky používať s vedomím, že aj keby bolo rozhodnuté o ich neplatnosti, mohol by súd zmeniť zmluvu tak, že by týmto spôsobom ostali ich záujmy zabezpečené. V dôsledku toho sú vnútroštátne súdy pri konštatovaní existencie nekalej zmluvnej podmienky povinné takúto podmienku iba neuplatniť, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, avšak nemôžu zmeniť jej obsah. Zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka totiž musí v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek inej zmeny, okrem odstránenia nekalých podmienok, pokiaľ je jej ďalšia existencia možná v súlade s pravidlami vnútroštátneho práva. Žalobcovi teda nie je možné priznať zmluvnú pokutu, ktorú súd posúdil ako neprijateľnú, ani ak si výšku plnenia z nej dobrovoľne zníži.

(27) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(28) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(29) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca aj žalovaná boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Preto súd môže o trovách rozhodnúť tak, že buď ich pomerne rozdelí, alebo nárok na ich náhradu žiadnej zo strán neprizná. Súd sa priklonil k druhej z možností. Vychádzal pritom z toho, že procesný úspech žalovanej nepatrne prevyšuje procesný úspech žalobcu, avšak vzhľadom k tomu, že v konaní žiaden úkon nevykonala, ani jej žiadne trovy nevznikli. Bolo by v rozpore s princípom procesnej ekonómie, keby súd trovy konania delil a nárok priznal žalovanej, hoci už v tejto fáze je zrejmé, že niet žiadnych trov, náhradu ktorých by si mohla v následnom konaní uplatňovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.