

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010159
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118010159.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obvineného K. A., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por.,

rozhodol:

obvinený:

K. A., nar. XX.XX.XXXX C. Š., Q.. R. XXX/XX, Š.

sa uznáva za vinného, že

vystupujúc ako zástupca spoločnosti P. X. I..W..V., Trnava., ul. S. Č.. XX, IČO: 31 364 918 pod menom W. Z. prostredníctvom už neexistujúcej internetovej stránky www.internetovestavebniny.eu ponúkal na predaj stavebný materiál, na základe čoho si poškodená K. Z. objednala 1 ks podložku pod soklový profil, 19ks soklových profilov AL 83mm, 30ks rohových líšt so sieťkou PVC, 30ks lepidlo Baumit Duocontact, 130ks polystyrénu EPS 70F/80mm v cene 649,75€, za ktorý dňa 16.03.2016 v mieste bydliska K. prostredníctvom internetbankingu zaplatila prevodným príkazom na bankový účet vedený v Tatrabanke číslo účtu: SK58XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sumu 649,75€, pričom následne bolo zistené že W. Z. nie je zástupcom spol. CHEMAT ING s.r.o. a na adrese Trnava, ul. S. Č.. XX uvedená spoločnosť nesídlí a zároveň spol. CHEMAT ING s.r.o. sa nezaobrá predajom stavebného materiálu, objednaný stavebný materiál nebol poškodenej K. Z. nikdy doručený ani jej neboli vrátené finančné prostriedky, čím poškodenej K. Z., trvale bytom K. spôsobil škodu vo výške 649,75 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. súd obvinenému ukladá primeranú povinnosť spočívajúca v príkaze počas plynutia skúšobnej doby sa podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom, programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd obvinenému ukladá primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výroky o treste uložené obvinenému:

- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 14.05.2016, sp. zn. 0T/114/2016, právoplatným dňa 14.05.2016,
- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.08.2016, sp. zn. 1T/101/2016, právoplatným dňa 17.01.2017,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.02.2017, sp. zn. 1T/166/2016, sp. zn. 1T/166/2016, právoplatným dňa 17.01.2018,
- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 21.09.2017, sp. zn. 2T/201/2016, právoplatným dňa 07.11.2017,
- rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 24.10.2017, sp. zn. 2T/119/2017, právoplatným dňa 28.02.2018,
- rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.11.2017, sp. zn. 4T/175/2016, právoplatným dňa 16.01.2018,
- rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.01.2018, sp. zn. 8T/1/2017, právoplatným dňa 07.06.2018

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá nahradiť škodu poškodenej K.Á. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX vo výške 649,75 Eur.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej K. Z., R.. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX vo výške 649,75 Eur.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení

obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.