

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115204245
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3115204245.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobkyne D.. Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, Z. proti žalovanému 1/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. O. XXXX/XX, K. a žalovanému 2/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. O. XXXX/XX, K., obaja žalovaní zast. Ing. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. O. XXXX/XX, K. o zaplatenie 20 082,32 €, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovanému 1/ sa priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100%
- III. Žalovanému 2/ sa priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100%

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 02.03.2015 domáhala, aby súd uložil žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť jej sumu XX 082,32 € a náhradu trov konania.

2. Uviedla, že dňa 27.10.2005 sa zúčastnila dražby, ktorej predmetom bol byt č. XX v bytovom dome s.č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu ako aj spoluvlastnícky podiel k pozemku parcely reg. „C“ parc. č. XXXX/X v k.ú. K.. Žalobkyni bol udelený príklep za podanie v sume 605 000,-Sk (20 082,32 €), čím sa stala vydražiteľkou. Rozsudkom sp. zn. 24C/9/2006 zo dňa 31.12.2013 Okresný súd Trenčín určil, že dražba je neplatná a žalovaní sa stali späťne vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti a spoluvlastníckych podielov. Z titulu neplatnosti dražby vyzvala žalobkyňa žalovaných na vrátenie vyplatenej sumy, nakoľko sa bezdôvodne obohatili, keďže právny dôvod vyplatenia odpadol.

3. Žalobkyňa označila nasledovné dôkazy: výzvu na vrátenie vyplatenej sumy adresovanú žalovanému 1/ a výzvu na vrátenie vyplatenej sumy adresovanú žalovanému 2/.

4. Žalovaní uviedli, že byt znovu nadobudli po úspešnom súdnom spore o neplatnosť dražby v roku 2014 sp. zn. 24C/9/2005 o neplatnosť dražby právoplatným dňa 31.12.2013, kde predseda spoločenstva, ktorý spreneveril peniaze ich chcel pripraviť o byt. Uviedli, že nie sú žalobkyni nič dlžní. Žalobný návrh je smerovaný voči nesprávnemu subjektu a žiadajú ho zamietnuť. Menovaná im nikdy nič nevyplatila a nikto im žiadny dlh neuhradil. Neobdržali žiadne peniaze ani iné náležitosti. Uviedli, že podali žalobu o výmaz záložného práva. Zároveň podali žalobu o náhradu škody proti žalovanému Spoločenstvu vlastníkov bytov a KOM-BYT, s.r.o. Uviedli, že žalobkyňa sa stala vydražiteľkou predmetného bytu za sumu 605 000,-Sk. Čo sa týka výzvy žalobkyne tak tá im bola adresovaná ako subjektom, ktorí nič neprevzali a nemajú čo vracat'. Predmetná výzva nie je doklad preukazujúci vyplatenie a prevzatie peňazí.

5. Žalovaní označili nasledovné dôkazy: spisy sp. zn. 27C/132/2014, sp. zn. 11C/134/2007, sp. zn. 24C/9/2006, žalobný návrh žalobkyne, výzvu na vrátenie vyplatenej sumy, odpoveďou žalovaných na výzvu, výsluch účastníkov, zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 03.02.2006, kúpnu zmluvu zo dňa 25.04.2006.

6. Súd vykonal dokazovanie výzvami na vrátenie peňažných súd, listom vlastníctva č. XXXX, stanoviskom k výzve, zmluvou o zriadení záložného práva, kúpnu zmluvou a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa dňa 27.10.2005 vydražila byt vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a k pozemku, ktorý bol vo vlastníctve žalovaných, čím sa stala vydražiteľkou a príklep jej bol udelený za podanie 605 000,-Sk. Takisto nebolo medzi stranami sporné, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 24C/9/2006 zo dňa 31.12.2013 bola dražba určená za neplatnú a žalovaní sa stali opätovne vlastníkami predmetného bytu vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a k pozemku. Uvedené potvrdzuje aj výpis z Listu vlastníctva č. XXXX, v ktorom sú žalovaní uvedení ako vlastníci predmetného bytu na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 24C/9/2006.

8. Výzvami zo dňa 30.06.2014 vyzvala žalobkyňa žalovaných na vrátenie sumy z výťažku dražby, v ktorej uviedla, že z údajov, ktoré má k dispozícii žalovaným bola vyplatená z notárskej úschovy suma za vydražený byt a žiadala žalovaných, aby jej uvedenú sumu, ktorá im bola vyplatená ako výťažok z dražby vrátili.

9. Žalovaní v odpovedi na výzvu žalobkyne uviedli, že disponuje nesprávnymi informáciami a že s ňou nie sú v žiadnom právnom vzťahu.

10. Z uvedeného vyplýva, že medzi stranami bolo sporné, či žalovaným bola vyplatená nejaká suma z výťažku dražby. V danom prípade mala dôkazné bremeno žalobkyňa, ktorej povinnosťou bolo preukázať, že žalovaným bola vyplatená nejaká suma, keďže jednak negatívne skutočnosti sa nedokazujú (nevyplatenie sumy) ako i preto, že vyvodzovala svoje priaznivejšie postavenie z právnej normy stanovujúce vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd konštatuje, že žalobkyňa tieto skutočnosti nepreukázala, nakoľko z jej označených dôkazov vôbec nevyplýva, že žalovaným bola vyplatená nejaká suma. Uvedené nepreukazuje ani jej výzva adresovaná žalovaným, kde uvádza, že podľa jej informácii im bola vyplatená peňažná suma z notárskej úschovy, keďže toto samotné tvrdenie žalobkyne nepreukazuje, že skutočne došlo k výplате nejakej peňažnej sume žalovaným. Vzhľadom nato, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia o vyplatení sumy vychádzal súd zo skutkového záveru, že žalovaným žiadna suma z výťažku dražby vyplatená nebola.

11. Podľa § 32 zákona č. 527/2002 Z.z. v znení do 31.12.2007, výťažok dražby odovzdá dražobník po uhradení nákladov dražby bez zbytočných prieťahov po zaplattení ceny dosiahnutej vydražením predchádzajúcemu vlastníkovi predmetu dražby, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. v znení do 31.12.2007, náklady dražby sa hradia z výťažku dražby; súčasťou nákladov dražby je aj odmena a náhrada hotových výdavkov notára, ak tento zákon neustanovuje alebo zmluva o vykonaní dražby neurčuje inak.

13. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. v súčasnom znení, výťažok dražby po uhradení nákladov dražby, po uspokojení pohľadávok záložného veriteľa a po zaplattení ceny dosiahnutej vydražením bez zbytočných prieťahov dražobník odovzdá predchádzajúcemu vlastníkovi predmetu dražby, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 32 ods. 3 zákona č. 527/2002 Z.z. v súčasnom znení, ak je dražba neplatná, každá osoba, ktorá prevzala výťažok dražby podľa odseku 1, je povinná vrátiť ho bezodkladne vydražiteľovi. Dražobník je povinný na výzvu vydražiteľa oznámiť mu sumu, ktorú odovzdal záložnému veriteľovi a dlžníkovi, prípadne sumu, ktorú zložil do notárskej úschovy. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

15. Podľa § 151ma ods. 5 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), pri výkone záložného práva prednostným záložným veriteľom podľa odseku 3 uloží prednostný záložný veriteľ do notárskej úschovy

v prospech ostatných záložných veriteľov a záložcu hodnotu výťažku z predaja zálohu prevyšujúcu pohľadávku zabezpečenú v jeho prospech po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.

16. Podľa § 151m ods. 10 OZ, ak výťažok z predaja zálohu prevyšuje zabezpečenú pohľadávku, záložný veriteľ je povinný vydať záložcovi bez zbytočného odkladu hodnotu výťažku z predaja, ktorá prevyšuje zabezpečenú pohľadávku po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.

17. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

20. Dražba predstavuje inštitút prevodu vlastníckeho práva osobitným spôsobom, kde vydražiteľ nadobúda vlastnícke právo udelením príklepu za predpokladu úhrady ceny dosiahnutej vydražením - výťažku dražby. V prípade neplatnosti dražby za predpokladu úhrady ceny dosiahnutej vydražením, vzniká bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu - neplatnosti dražby a povinnosť toho kto sa na úkor iného obohatí vydať bezdôvodné obohatenie tomu, na koho úkor sa obohatil. V prípade neplatnosti dražby stráca vydražiteľ vlastnícke právo k predmetu dražby a u subjektov, ktoré sa z výťažku dražby obohatili tým, že disponujú sumou, ktorá predstavuje výťažok z dražby vzniká na úkor vydražiteľa - tu žalobkyne bezdôvodné obohatenie. Teda tieto subjekty, ktoré sa na úkor vydražiteľa bezdôvodne obohatili tým, že získali výťažok z dražby sú povinné mu ho vydať. Uvedené výslovne vyplýva z aktuálnej úpravy § 32 ods. 3 zákona č. 527/2002 Z.z. I keď zákonná úprava inštitútu dobrovoľných dražieb v čase výkonu dražby takúto konkrétnu úpravu výslovne neobsahovala, k totožnému záveru ako jedinému správne je potrebné dôjsť skrz aplikáciu § 451 a 456 OZ, ako je uvedené v prechádzajúcich vetách. V prípade neplatnosti dražby výťažok dražby môže smerovať do rúk rôznym subjektom, ktoré sa tak bezdôvodne obohacujú. Je nimi jednak samotný dražobník, ktorému sa výťažok odovzdáva, za predpokladu, že ho neodovzdá iným osobám (§ 32 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z.). Ďalej je to samotný záložný veriteľ (§ 151m ods. 10 OZ) ako i ostatný záložný veriteľia (§ 151ma ods. 5 OZ) a samozrejme aj záložca, ktorý bol až do udelenia príklepu vlastníkom predmetu dražby. Zároveň výťažok dražby môže putovať k jednej tejto osobe v celej výške, napr. za predpokladu, ak by pohľadávka záložného veriteľa prevyšovala výťažok dražby alebo jednotlivé čiastky výťažku dražby môžu skončiť u viacerých osôb, napr. u viacerých záložných veriteľov, prípadne u viacerých záložných veriteľov a záložcu. Z uvedeného dôvod záložcom nemusí vzniknúť pri neplatnosti dražby bezdôvodné obohatenie na úkor veriteľa, nakoľko im nemusí byť z výťažku dražby vyplatená žiadna suma. V danej veci nebolo preukázané, že by vydražiteľom bola vyplatená, čo i len nejaká suma, a teda nebolo preukázané na ich strane bezdôvodné obohatenie, a preto súd žalobu zamietol.

21. Súd nevykonal ostatné dôkazy navrhnuté žalovanými, nakoľko nimi preukazovali iné okolnosti, ktoré neboli pre posúdenie bezdôvodného obohatenia podstatné a zároveň dôkazné bremeno nebolo na ich strane, keď nemuseli preukazovať to, že sa neobohatili. Dôkazné bremeno bolo na žalobkyňu, pričom žalobkyňa zodpovedala za jeho unesenie, teda na jej strane bola povinnosť navrhnuť dôkazy, pričom súd vykonal všetky ňou navrhnuté dôkazy, ktoré však ňou tvrdené skutočnosti nepreukázali. Keďže dôkazné bremeno žalovaní nemali, súd ostatné nimi navrhnuté dôkazy nevykonal, keďže samotná žalobkyňa neuniesla svoje dôkazné bremeno.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalovaní mali v konaní plný úspech, keď súd zamietol žalobu, a preto im súd každému priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobkyňu v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.