

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoCsp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204265
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421204265.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Nitra, Nábrežie za hydrocentrálou 4, IČO: 36 550 949, proti žalovanej: R. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., S. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 41,30 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, zo dňa 8. novembra 2021, č. k. 5Csp/115/2021-35, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 8. novembra 2021 č. k. 5Csp/115/2021-35 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi voči žalovanej nepriznáva náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Nové Zámky (ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) platobným rozkazom zo dňa 8. novembra 2021 č. k. 5Csp/115/2021-35 rozhodol, že žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 41,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,90 eur od 29.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 39,40 eur od 25.07.2020 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 1,90 eur od 29.06.2020 do zaplatenia a zo sumy 39,40 eur od 25.07.2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (I. výrok).

1.2. Vo výroku II. rozhodol, že žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur.

2. Podaním zo dňa 5.11.2021, ktoré došlo Okresnému súdu Nové Zámky dňa 12.11.2021, žalobca zobrať v celom rozsahu späť žalobu proti žalovanej, a to z dôvodu úhrady dlžnej sumy žalovanou.

3. Žalovaná sa napriek výzve súdu prvej inštancie k späťvzati žaloby nevyjadřila.

4.1. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4.2. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4.3. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5.1. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5.2. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5.3. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 CSP).

6. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť.

O pripustení späťvzatia žaloby v takom prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako pán sporu (dominus litis) disponuje konaním a jeho predmetom, preto mu prislúchajú procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkolvek dispozície so žalobou.

7. Žalobca vzal žalobu späť podaním z 5.11.2021, teda ešte pred vydaním platobného rozkazu, avšak toto podanie bolo doručené prvoinštančnému súdu až 12.11.2021, teda po vydaní platobného rozkazu, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 10.11.2021, takže k späťvzatiu žaloby vlastne došlo po vydaní platobného rozkazu, ktorý ešte nebol právoplatný. Žalovaný nevyjadril svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby, boli preto splnené zákonné predpoklady na to, aby odvolací súd v dôsledku dispozitívneho úkonu žalobcu v súlade s ustanovením 370 ods. 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 8. novembra 2021 č. k. 5Csp/115/2021-35 zrušil a konanie zastavil.

8. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy žalovanou, avšak neuviedol, kedy mu žalovaná uhradila žalobou požadovanú sumu a ani nepožadoval priznať mu náhradu trov zastaveného konania, preto odvolací súd žalobcovi voči žalovanej nepriznal náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania (§ 256 ods. 1 a § 396 ods. 1 a ods. 2 per analógiám CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).