

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/134/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010174
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3618010174.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému F. R., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom J., Y. XXX/XX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a), písm.b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.a) Tr.zák., § 139 ods.1 písm.c), písm.e) Tr.zák. v spojení s § 127 ods.3, ods.4 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 7.11.2018, sp.zn. 1T/61/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. januára 2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm.b), ods.2 Tr.por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku výrok o uloženom ochrannom ústavnom protialkoholickom liečení.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému F. R. ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 7.11.2018, sp. zn. 1T/61/2018 bol obžalovaný F. R. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a), písm.b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.a) Tr.zák., § 139 ods.1 písm.c), písm.e) Tr.zák. v spojení s § 127 ods.3, ods.4 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 29.06.2018 v čase okolo 18:00 hod. v L., v dielni nachádzajúcej sa na pozemku patriacom k rodinnému domu č. XXX, pod vplyvom alkoholu zobral do ruky sekeru a pritom ako ju držal v ruke sa vyhrážal svojej matke V. R., nar. XX.XX.XXXX a svojej manželke H. R., že ich zabije, pričom uvedené konanie obžalovaného bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie poškodenej V. R., nar. XX.XX.XXXX, že obžalovaný svoju vyhrážku naplní, a u poškodenej H. R. obžalovaný svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu okresný súd podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona podmienenečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Trestného zákona obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona tiež povinnosť v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Napokon podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti výroku o ochrannom protialkoholickom liečení podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol, že podľa jeho názoru súd prvého stupňa nevezal dôsledne do úvahy všetky okolnosti prípadu a znalecký posudok znalca MUDr. R., keď mu uložil protialkoholické liečenie v ústavnej forme. Poukázal na to, že nielen počas nútenej abstinencie v čase väzby, ale i po jeho prepustení z nej dobrovoľne dodržiaval abstinenciu, ktorá trvá doteraz, pričom si uvedomuje zodpovednosť za jej prípadné nedodržanie. Dostatočne pozitívne na neho vplýva spolupráca s probačným a mediačným úradníkom, ktorý má v prípade podozrenia možnosť zistiť prípadnú konzumáciu alkoholu. S poukazom na uloženie povinností pri súčasnom uložení zákazu konzumácie alkoholických nápojov súdom prvého stupňa v spojení s povinnosťou podrobovať sa probačnému dohľadu, považuje za dostatočné uloženie ambulantného protialkoholického liečenia, ktoré bude dostatočné i z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. V tej súvislosti poukázal na záver znaleckého posudku, kde sa okrem iného uvádza, že v prípade obžalovaného nejde o chorobný sklon k užívaniu alkoholu, ale tento požíva alkohol z vlastnej vôle. Uvedenému potom čiastočne odporuje odporúčanie znalca na ústavnú formu protialkoholického liečenia. V dnešnej dobe obžalovaný už riadne pracuje, realizuje svoje povinnosti uložené mu súdom prvého stupňa a v prípade uloženia protialkoholického liečenia ambulantnou formou, by si mohol naďalej plniť všetky povinnosti uložené súdom a súčasne by sa liečil zo závislosti na alkohole. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok v časti ochranného opatrenia a to protialkoholického liečenia ústavnou formou a sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajoba navrhla doplniť dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov, čomu súd vyhovel a prečítal obhajobou predloženú priebežnú správu z výkonu probácie, ktorá bola nariadená po prepustení obžalovaného z väzby, pričom zo správy vyplynulo, že obžalovaný sa doposiaľ riadne podrobuje probačnému dohľadu, reaguje na pokyny a predvolania, jeho disciplína v probačnom režime je na dobrej úrovni, dodržiava súdom uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, ako aj ďalšie povinnosti mu uložené. Súčasne bola predložená pracovná zmluva, z ktorej vyplýva, že obžalovaný je v súčasnosti riadne zamestnaný.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, zástupca krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por.

Obhajca obžalovaného s poukazom na písomné dôvody odvolania, ako aj predloženú správu probačného a mediačného úradníka, navrhol odvolaniu vyhovieť a obžalovanému uložiť namiesto ústavného liečenia ambulantné protialkoholické liečenie.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu svojho obhajcu a žiadal odvolaniu vyhovieť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por. o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods.1, ods. 3 Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Rovnako správne s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu obžalovaného i všetky zákonné ustanovenia postupoval vo vzťahu k ukladaniu trestu. Keďže výroky o vine a treste odvolaním napadnuté neboli a odvolací súd vo vzťahu k týmto výrokom nezistil v postupe súdu chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom ochrannom protialkoholickom liečení.

Preskúmaním tohto výroku z podnetu odvolania obžalovaného i s prihliadnutím na doplnené dokazovanie krajský súd zistil, že toto je dôvodné.

V prvom rade je nutné uviesť, že zákonné podmienky na uloženie ochranného liečenia boli v prejednávacom prípade splnené. Obžalovaný ako vyplynulo z dokazovania spáchal trestný čin pod vplyvom alkoholických nápojov, pričom tieto užíva v nadmernom množstve. Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Y. R. vyplynulo, že u obžalovaného bol zistený chronický abúzus alkoholu v kruciálnom (rozhodnom) štádiu, v čase vyšetrenia v nútenej abstinencii z dôvodu väzby. U obžalovaného sa nejedná o chorobný sklon k požívaniu alkoholu, tento požíva alkoholické nápoje z vlastnej vôle, pričom užívanie alkoholu nemalo forenzne významný vplyv na správanie obžalovaného, mohlo však viesť u neho k uvoľneniu morálnych a etických zábran a agresívnym prejavom. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti. Znalec aktuálne navrhol uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

S prihliadnutím na výsledky dokazovania a závery znaleckého posudku je nutné uviesť, že nepochybne uloženie protialkoholického liečenia je dôvodné. Avšak aj keď znalec odporučil obžalovanému uložiť toto liečenie ústavnou formou, záver o nutnosti uložiť liečenie takouto formou nie celkom zodpovedá ostatným jeho zisteniam, keď u obžalovaného sa nejedná o chorobný sklon k požívaniu alkoholu, tento požíva alkoholické nápoje z vlastnej vôle, užívanie alkoholu nemalo forenzne významný vplyv na správanie obžalovaného a z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť. Krajský súd po zhodnotení uvedeného a tiež s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný je aktuálne na slobode, od vynesenia rozsudku súdom prvého stupňa sa zamestnal a riadne pracuje, po prepustení z väzby sa riadne podrobuje probačnému dohľadu, reaguje na pokyny a predvolania, jeho disciplína v probačnom režime je na dobrej úrovni a najmä dodržiava súdom uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, ako aj ďalšie povinnosti mu uložené a napokon zohľadniac i jeho prejavenu ochotu liečiť sa, dospel k záveru, že možno očakávať, že účel splní i ambulantné liečenie, tak ako to má na mysli ustanovenie § 74 ods.1 Tr.por. tretia veta. Napokon v prípade, ak by ambulantná forma liečenia neplnila svoj účel, môže byť i neskôr ambulantné liečenie zmenené na ústavné.

Z vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd zrušil v napadnutom rozsudku výrok o uloženom ochrannom ústavnom protialkoholickom liečení, nakoľko okresný súd sa nevysporiadal riadne so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a aj vzhľadom na doplnené dokazovanie pred odvolacím súdom rozhodol tak, že podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.