

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Ps/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202811
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718202811.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa Š. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. M. XXXX/XX G., v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Š. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. M. XXXX/XX G., v konaní zastúpený opatrovníkom Mestom Púchov, za účasti Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd obmedzuje Š.P. Q., L.. XX.X.XXXX, J. M. XXXX/XX, G. spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Súd ustanovuje Š. Q., L.. XX.X.XXXX, J. M. XXXX/XX, G. za opatrovníka Š. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. M. XXXX/XX, G..

Oprávnením a povinnosťou opatrovníka je starať sa o opatrovaného, hnutelný a nehnuteľný majetok opatrovaného, preberať za neho dôchodok, zastupovať ho pred finančnými a peňažnými ústavami, nebankovými subjektmi, súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach.

Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom.

Ustanovený opatrovník Š. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. M. XXXX/XX, G. je povinný dvakrát do roka podávať súdu správu o hospodárení s majetkom opatrovanca a dvakrát do roka podávať súdu správu o opatrovancovi.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Trovy dôkazov v tomto konaní platí štát.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ Š. Q., L.. XX.XX.XXXX sa návrhom, doručeným na Okresný súd Považská Bystrica dňa 1.10.2018, domáhal obmedzenia spôsobilosti na právne úkony svojho syna Š. Q., L.. XX.X.XXXX tvrdiac, že dňa 4.4.2018 bol jeho syn následkom strelného poranenia spôsobeného neodbornou manipuláciou so strelnou zbraňou držanou v legálnej držbe hospitalizovaný na chirurgických oddeleniach viacerých nemocníc za účelom nevyhnutných operácií smerujúcich k záchrane jeho života, keďže z dôvodu neodbornej manipulácie so strelnou zbraňou a následným nekontrolovaným výstrelom utrpel viacero zranení, a to trieštivú fraktúru frontálnej kosti vľavo, oboch maxilárných sfenoidálnych a ethmoidálnych dutín s nálezom hematosinu, trieštivú fraktúru zachytenej časti ramus mandibulae, viaceré zlomeniny lebečných a tvárových kostí a vážne poškodenie mozgu s predpokladom dlhodobej liečby. V súčasnej dobe je z dôvodu liečebného procesu umiestnený od 13.8.2018 na Paliatívnom oddelení NsP Považská

Bystrica. Podľa tvrdenia navrhovateľa je jeho syn z dôvodu uvedených zranení odkázaný na dýchanie cez tracheostomickú kanylu, je vyživovaný cez vývod žalúdka, je ležiaci, imobilný na lôžku, pričom nedokáže žiadnym adekvátnym spôsobom komunikovať so svojím okolím. Navrhovateľ poukázal na to, že v zmysle jeho návrhu Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 23.8.2018 v konaní sp. zn. 6P/16/2018 bol svojmu synovi ustanovený za opatrovníka s oprávnením za neho rozhodovať o zdravotnej starostlivosti, vykonávať úkony vo vzťahu k zdravotným poisťovniam a sociálnej poisťovni, robiť právne úkony týkajúce sa rozhodovania o trvalom a prechodnom bydlisku, podpisovať listiny, podávať vysvetlenia, činiť vyhlásenia rôzneho druhu voči fyzickým a právnickým osobám, orgánom štátnej správy, samosprávy a peňažným ústavom, preberať peňažné i nepeňažné poštové zásielky, listové zásielky určené do vlastných rúk ako aj iné zásielky na finančné prostriedky doručované šekmi, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony jeho syna Š.P. Q.. Uvedeným rozhodnutím okresného súdu mu súčasne bola uložená povinnosť podať v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.8.2018 sp. zn. 6P/16/2018 návrh vo veci samej na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony jeho syna Š. Q.L., L.. XX.X.XXXX.

2.Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, znalca z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria MUDr. Antona Puchoňa, oboznámením písomného vyjadrenia opatrovníka posudzovaného Mesta Púchov zo dňa 15.1.2019, znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Antona Puchoňa č. 83/2018, uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.8.2018 č.k. 6P/16/2018-6 a zistil nasledovné:

3.Posudzovaný Š. Q., L.. XX.X.XXXX následkom strelného poranenia spôsobeného neodbornou manipuláciou so strelnou zbraňou držanou v legálnej držbe utrpel viacero zranení, a to trieštivú fraktúru frontálnej kosti vľavo, oboch maxilárných sfenoidálnych a ethmoidálnych dutín s nálezom hematosinu, trieštivú fraktúru zachytenej časti ramus mandibulae, z čoho vyplýva, že utrpel veľmi vážne zranenia hlavy, zlomeniny viacerých lebečných a tvárových kostí a vážne poškodenie mozgu s predpokladom dlhodobej liečby. V dôsledku uvedených zranení nie je schopný so svojím okolím komunikovať, hýbať sa, podpisovať listiny, pričom nie je pri vedomí. Nie je schopný robiť akékoľvek právne úkony, obstarávať si veci dennej potreby, zvládnuť akékoľvek základné životné úkony. Nedokáže autonómne fungovať a existovať a je plne odkázaný na starostlivosť zo strany iných osôb a zo strany zdravotníckych zariadení je odkázaný na udržiavanie svojich životných funkcií. Dýcha cez tracheostomickú kanylu, je vyživovaný cez vývod žalúdka, je výlučne ležiaci, imobilný na lôžku a nedokáže žiadnym spôsobom adekvátne komunikovať.

4.Z obsahu Znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria MUDr. Antona Puchoňa č. 83/2018, ako aj z výpovede znalca na pojednávaní dňa 23.1.2019 vyplýva, že posudzovaný Š. Q. trpí Vigilnou (bdelou) kómou, čo je stav hlbokého bezvedomia. Táto porucha má chronický charakter, z čoho vyplýva, že je trvalá a liečbou neovplyviteľná. V dôsledku Vigilnej kómy (čiže stavu hlbokého bezvedomia) nie je schopný zabezpečiť svoje osobné potreby a nedokáže sa o seba postarať v rámci realizácie právnych úkonov. Nie je schopný vnímať a hodnotiť realitu ani v minimálnej miere. Nedokáže vôľou ovládať svoje konanie, jeho vôľové a motivačné zložky konania sú u neho úplne vymiznuté. Nie je schopný podrobiť sa výsluchu v konaní pred súdom a z uvedených dôvodov je možné upustiť od jeho výsluchu a doručovania písomností.

5.Opatrovník posudzovaného Mesto Púchov vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 15.1.2019 uviedol, že vzhľadom na závery znaleckého dokazovania znalcom MUDr. Antonom Puchoňom s podaným návrhom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Š. Q. súhlasí.

6.Prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica na pojednávaní dňa 23.1.2019 vo svojej výpovedi uviedla, že vzhľadom na závery Znaleckého posudku znalca MUDr. Antona Puchoňa a obsah jeho výpovede na pojednávaní dňa 23.1.2019, z ktorých vyplynulo, že u posudzovaného Š. Q. je absolútne vymiznutá vôľová stránka jeho vedomia, z dôvodu čoho nie je schopný vykonávať žiadne právne úkony, navrhla menovaného obmedziť spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a súčasne vyjadrila súhlas s tým, aby posudzovanému Š. Q. v prípade jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony bol za opatrovníka ustanovený jeho najbližší príbuzný - otec Š. Q..

7.Z obsahu zápisnice spísanej Okresným súdom Považská Bystrica dňa 6.12.2018 na mieste samom v NsP Ilava vyplýva, že v rámci vzhliadnutia posudzovaného Š. Q. súdom bolo zistené, že menovaný nereagoval, bol bez očného kontaktu, leží na posteli, je imobilný s nutnosťou polohovania a je mu zabezpečovaná zdravotná a hygienická starostlivosť.

8.Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

9.Podľa ustanovenia § 243 ods. 1,2 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná. Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.

10.Podľa ustanovenia § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

11.Podľa ustanovenia § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

12.Z vykonaného dokazovania, najmä z obsahu výsluchu navrhovateľa, z obsahu Znaleckého posudku znalca MUDr. Antona Puchoňa č. 83/2018, ako aj z obsahu výpovede znalca na pojednávaní dňa 23.1.2019 mal súd za preukázané, že posudzovaný Š. P. Q. v dôsledku Vigilnej kómy, čiže stavu hlbokého bezvedomia, nie je schopný vnímať a hodnotiť realitu ani v minimálnej miere, svoju vôľu nedokáže ovládať a jeho vôľové a motivačné zložky konania sú u neho úplne vymiznuté. Menovaný je ležiaci, dýcha len cez tracheostomickú kanylu, je vyživovaný cez vývod žalúdka a odkázaný na celodennú starostlivosť zo strany zdravotníckeho personálu.

13.Na základe uvedených zistených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. t.j. posudzovaného Š. Q. obmedzil v spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a zároveň v zmysle ustanovenia § 248 ods. 2 CMP ustanovil menovanému za opatrovníka jeho otca Š. Q., L.. XX.XX.XXXX.

14.O trovách konania súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.