

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316208873
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316208873.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobkyne: Š. N., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX O., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovaným: 1/ neznámi dedičia po Z. V., zomrelom XX.X.XXXX, zast. Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 2/ X. R., rod. X., K.-R. XX, XX XXX P., T., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. O. ako EKN č. XXXXX - orná pôda o výmere 818 m² p a t r í do výlučného vlastníctva Š. N., rod. Y., nar. XX. X. XXXX.

II. Žalobkyni voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 23. 11. 2016, sa žalobkyňa domáha určenia, že nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. O. ako EKN XXXXX - orná pôda o výmere 818 m² patrí do jej výlučného vlastníctva na tom skutkovom základe, že žalobkyňa je vlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti. Túto nehnuteľnosť zdedila vo vydelenom stave po neb. N. N., rod. N., zomrelom 14. 11. 2015 podľa rozhodnutia Notárskeho úradu Čadca, sp. zn. 10D/183/2015 zo dňa 19. 7. 2016. Nebohý právny predchodca žalobkyne nadobudol túto nehnuteľnosť už v minulosti od ostatných pozemnoknižných spoluvlastníkov, túto nehnuteľnosť užívali od roku 1950, nehnuteľnosť bola oplotená dreveným plotom a následne ju právny predchodca žalobkyne v roku 1985 oplotil. Nehnuteľnosť je celá oplotená. Keďže túto nehnuteľnosť od roku 1950 najskôr právni predchodcovia žalobkyne a následne i žalobkyňa užívala vo vydelenom stave, nadobudla vlastnícke právo aj titulom vydržania. Žalobkyňa uviedla, že má naliehavý právny záujem na usporiadaní vlastníckych vzťahov k predmetnej nehnuteľnosti, a preto je nútená žalovať a žiada, aby súd určil po vykonanom dokazovaní jej vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti.

2. Slovenskému pozemkovému fondu za žalovaného v rade 1/ bola žaloba doručená dňa 14. 3. 2017. Žalovanej v rade 2/ bola žaloba doručená dňa 3. 1. 2018. Lehota na podanie vyjadrenia k žalobe žalovaným uplynula márne.

3. Slovenský pozemkový fond za žalovaného v rade 1/ nachádzajúceho sa na neznámom mieste ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súhlasil, aby bolo pojednávanie vykonávané v jeho neprítomnosti. Žalovanej v rade 2/ bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 21. 11. 2018. Žalovaná v rade 2/ sa na pojednávanie neustanovila. Súd nemal u žalovanej v rade 2/ zistené žiadne prekážky brániace jej v účasti na pojednávaní. Preto súd z uvedených dôvodov, keďže Slovenský pozemkový fond súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, dedičia Z. V. sú neznámi

a u žalovanej v rade 2/ súd nemal zistené prekážky brániace jej v účasti na pojednávaní, vykonal pojednávanie v neprítomnosti Slovenského pozemkového fondu a žalovaných v rade 1/ a 2/.

4. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením žalobkyne a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli 9 C 119/2016, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Žalobkyňa uviedla, že nehnuteľnosť užívali rodičia jej manžela, možno to užívali aj 100 rokov. Matka manžela R. N. jej hovorila, že to kúpili ešte ich predkovia Q. J. a Y. J. od právnych predchodcov terajších pozemnoknižných spoluvlastníkov. Kúpili to veľmi dávno, pretože oni zomreli už v šesťdesiatych a sedemdesiatych rokoch. Nehnuteľnosť je ohradená. Keď sa tam v roku 1983 privydala, už to bolo takto ohradené. Ohradené to je na základe povolenia obce, pretože to oplotili pletivom. Nikto si do toho nároky nerobil. Dane od toho platili oni. Tento pozemok užívajú ako záhradu. Majú tam nasadené stromy, sadili tam zemiaky. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu tiež uviedla, že pred notárskym úradom JUDr. Dany Sálusovej bolo osvedčené nadobudnutie vlastníckeho práva k 7/9 nehnuteľnosti z toho dôvodu, že žalovaná v rade 2/ s nimi vôbec nekomunikovala a vo vzťahu k neznámym spoluvlastníkom nemohli so Slovenským pozemkovým fondom uzatvoriť takúto dohodu. Vo všeobecnosti Slovenský pozemkový fond takéto dohody neuzatvára.

6. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. O. sú ku dňu vyhotovenia výpisu z listu vlastníctva 24. 1. 2019 vedení ako spoluvlastníci parcely č. EKN XXXXX - orná pôda o výmere 818 m² žalovaná v rade 2/, Z. V., vo vzťahu ku ktorému je uvedený rovnaký dátum narodenia i úmrtia 19. 4. 1973 a žalobkyňa.

7. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. O. vyhotoveného dňa 8. 6. 2015 boli evidovaní ako spoluvlastníci parcely EKN XXXXX - orná pôda o výmere 818 m² žalovaná v rade 2/, Z. V. s dátumom narodenia i úmrtia dňa 19. 4. 1973, V. I. a Q. L., nar. XX. XX. XXXX.

8. Podľa vyjadrenia Obce O. zo dňa 12. 5. 2015 Obecný úrad O.S. potvrdil, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. O.Á. a to k parcele EKN č. XXXXX, vedenej ako orná pôda o výmere 818 m² v prospech vlastníka N. N., O. XXX.

9. Podľa čestného vyhlásenia I. J., rod. V., nar. XX. X. XXXX, ktorej podpis na čestnom vyhlásení bol osvedčený dňa 1. 6. 2015, menovaná vyhlásila, že má vedomosť, že parcela EKN č. XXXXX - orná pôda o výmere 818 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. O. vlastnícky patrí N. N., nar. XX. X. XXXX, ktorý ju užíva ako svoje vlastníctvo najmenej 10 rokov a nehnuteľnosť nie je predmetom žiadnych sporov.

10. Čestným vyhlásením S. L., nar. XX. X. XXXX, ktorej podpis bol na čestnom vyhlásení overený dňa 26. 5. 2015, menovaná ako právna nástupkyňa Q.V. L., vyhlásila, že má vedomosť o tom, že nehnuteľnosť v kat. úz. O.Č. EKN XXXXX - orná pôda o výmere 818 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX patrí vlastníckym a užívacím právom N. N., nar. XX. X. XXXX, ktorý ju užíva ako svoje vlastníctvo najmenej 10 rokov a táto nehnuteľnosť nie je predmetom žiadnych sporov.

11. Notárskou zápisnicou N 121/2015, Nz 20236/2015, NCRIs 20658/2015 zo dňa 11. 6. 2015 bolo vydané osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva N. N., nar. XX. X. XXXX k podielu vo výške 7/9 na nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie O..

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca 10D/183/2015 po zomrelom N. N., nar. XX. X. XXXX a zomrelom 14. 11. 2015 mal súd preukázané, že na základe osvedčenia o dedičstve č. k. 10D/183/2015-44 zo dňa 19. 7. 2016 nadobudla spoluvlastnícky podiel v parcele EKN č. XXXXX - orná pôda o výmere 818 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX Š. N., rod. Y., nar. XX. X. XXXX.

13. Podľa potvrdenia Obce O. zo dňa 5. 3. 2015 Z. V. nie je vedený v evidencii obyvateľov obce. Obec nemá vedomosť o tom, či žije alebo kde sa nachádza. I z lustrácie v Centrálnom registri obyvateľov vyplynulo, že podľa zadaných údajov dátumu narodenia Z. V. v evidencii neprechádza. Tiež lustráciou v archíve Okresného súdu Čadca dedičský spis po Z. V. s dátumom úmrtia 19. 4. 1973 nie je zaznamenaný v roku 1973 a neprechádza ani v rokoch 1973 až 1975.

14. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 134 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

15. V zmysle vyššie citovaného § 137 písm. c/ CSP základným predpokladom určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný tam, kde pomocou takejto žaloby možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nie je možné dospieť inak a tam, kde určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu príslušný právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na požadovanom určení daný vždy. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zaťažuje vždy žalobcu.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobkyňa naliehavý právny záujem na ňou požadovanom určení preukázala. Žalobkyňa sa v konaní domáha určenia, že do jej výlučného vlastníctva patrí parcela KNE číslo XXXXX, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie O.. Zápis výlučného vlastníckeho práva žalobkyne k predmetnej parcele v katastri nehnuteľností ku dňu rozhodovania súdu preukázaný nebol. V katastri nehnuteľností je táto nehnuteľnosť naďalej vedená v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne, Z. V., nar. XX. X. XXXX a zomrelého dňa 19. 4. 1973 a žalovanej v rade 2/. Uvedená skutočnosť nesporne vyplynula z výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie O.. Preto určením, či parcela tvoriaca predmet daného súdneho konania patrí, resp. nepatrí do výlučného vlastníctva žalobkyne, bude s konečnou platnosťou vyriešený právny vzťah žalobkyne a žalovaných v rade 1/ a 2/ k tejto parcele. S konečnou platnosťou bude zodpovedané, či žalobkyňa patrí, resp. nepatrí výlučné vlastnícke právo k predmetnej parcele tvoriacej predmet daného súdneho konania. Zároveň bez určujúceho výroku súdu nie je možné ani dosiahnuť zhodu medzi stavom skutočným a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Z uvedených dôvodov mal súd preto naliehavý právny záujem žalobkyne na ňou požadovanom určení preukázaný.

17. Ďalším predpokladom žaloby o určenie vlastníckeho práva je správne vymedzenie okruhu subjektov, ktorí majú v spore vystupovať. Stranou takéhoto sporu, predmetom ktorého je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v jej celosti (nielen určenie vlastníckeho práva ku konkrétnemu spoluvlastníckemu podielu konkrétnej osoby), sú všetci, ktorí sú zapísaní v katastri nehnuteľností ako vlastníci alebo spoluvlastníci, resp. ich právni nástupcovia a všetci, ktorí tvrdia, že sú vlastníkami nehnuteľností tvoriacich predmet konania. Na základe vykonaného dokazovania, a to výpisu z listu vlastníctva XXXX, katastrálne

územie O., mal súd preukázané, že v konaní ako strana sporu vystupujú všetci, ktorí sú zapísaní na uvedených listoch vlastníctva. Súd bol toho názoru, že vo vzťahu Z.Š. V. zapísanému pod B2 na liste vlastníctva číslo XXXX, u ktorého je evidovaný rovnaký dátum aj ako dátum narodenia, aj ako dátum úmrtia a u ktorého nebol zistený ani pobyt, ani jeho právni nástupcovia, správne žalobkyňa ako stranu v spore označila neznámych dedičov Z. V., zastúpených Slovenským pozemkovým fondom. Týmto postupom žalobkyne vo vzťahu k Z. V. a jeho prípadným právnym nástupcom je zachovaná ochrana ich práv a oprávnených záujmov. Podmienka okruhu subjektov, ktoré majú v konaní vystupovať ako strana sporu, je tak podľa názoru súdu splnená.

18. Súd, keďže bol toho názoru, že žalobkyňa naliehavý právny záujem na ňou požadovanom určení preukázala a zároveň považoval okruh subjektov, ktorí majú v konaní vystupovať, za ustálený, sa ďalej žalobkyňou uplatneným nárokom zaoberal z vecnej stránky.

19. Osvedčením o dedičstve, č. k. 10 D 183/2015-44 zo dňa 19. 7. 2016 po zomrelom N. N., zomrelom dňa 14. 11. 2015 mal súd preukázané právne nástupníctvo žalobkyne ku parcele KNE číslo XXXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie O.. Súd mal preukázané, že žalobkyňa na základe citovaného osvedčenia o dedičstve, č. k. 10 D 183/2015-44 zo dňa 19. 7. 2016 nadobudla titulom dedenia po N. N., zomrelom dňa XX. XX. XXXX okrem iných nehnuteľností aj spoluvlastnícky podiel vo výške 7/9 v parcele KNE číslo XXXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie O.. Zároveň vykonaným dokazovaním, a to čestnými vyhláseniami I. J., rod. V. a S. L. v spojení s výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie O. vyhotoveného ku dňu 8. 6. 2015, mal súd preukázané, že I. J., rod. V. ako pôvodná spoluvlastníčka spornej nehnuteľnosti zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX vyhotoveného ku dňu 8. 6. 2015 i S. L. ako právna nástupkyňa Q. L.Q. na citovanom liste vlastníctva vyhotovenom ku dňu 8. 6. 2015 zapísanej ako spoluvlastníčky parcely EKN číslo XXXXX uznali vlastnícke právo právneho predchodcu žalobkyne N. N.. Z oboch uvedených čestných vyhlásení vyplynulo vyhlásenie I. J. i S. L., že sporná nehnuteľnosť patrí vlastníckym a užívacím právom N. N., tento ju užíva ako svoje vlastníctvo najmenej 10 rokov a táto nehnuteľnosť nie je predmetom súdnych sporov. O vierohodnosti uvedených čestných vyhlásení I. J. a S. L. súd nemal dôvod pochybovať. Je logickým, že v katastri nehnuteľností evidovaný spoluvlastník, pokiaľ sa cíti byť naďalej vlastníkom spoluvlastníckeho podielu, ku ktorému je evidovaný, takéto vyhlásenie, ktorým potvrdzuje vlastníctvo inej osobe ako sebe, by neučinil. Uvedené čestné vyhlásenia I. J., rod. V. i S. L. preto podľa názoru súdu potvrdzujú tvrdenia v konaní produkované žalobkyňou, že uvedenú nehnuteľnosť nadobudli N. N. a jeho právni predchodcovia v dávnej minulosti od pôvodných pozemnoknižných spoluvlastníkov, túto nehnuteľnosť užívajú ako svoju vlastnú a pri užívaní tejto nehnuteľnosti nie sú žiadne spory. Zároveň ani žalovaná v rade 2/, ktorej bola žaloba doručená dňa 3. 1. 2018, tvrdenia žalobkyne o nadobudnutí vlastníckeho práva k spornej parcele jej právnym predchodcom N. N. nerozporela. Za takto zisteného skutkového stavu, kedy pôvodní spoluvlastníci evidovaní na liste vlastníctva číslo XXXX vlastnícke právo právneho predchodcu žalobkyne N. N., zomrelého dňa XX. XX. XXXX uznali a vlastnícke právo žalobkyne a jej právneho predchodcu nerozporela ani žalovaná v rade 2/, ktorej pobyt nie je neznámy, súd preto dospel k záveru, že právny predchodca žalobkyne N. N., zomrelý dňa XX. XX. XXXX ku dňu svojej smrti splnil predpoklady na nadobudnutie výlučného vlastníckeho práva k predmetnej parcele KNE číslo XXXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie O. jeho vydržaním a po ňom toto vlastnícke právo na základe osvedčenia o dedičstve, č. k. 10 D 183/2015-44 zo dňa 19. 7. 2016 oprávnená si započítať dobromyseľnú, pokojnú a nerušenú vydržaciú dobu svojich právnych predchodcov nadobudla žalobkyňa. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd žalobe žalobkyne vyhovel a určil, že do výlučného vlastníctva žalobkyne patrí parcela KNE číslo XXXXX - orná pôda o výmere 818 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie O.Á..

20. Žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Prináležal by jej preto voči žalovaným v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Keďže si však žalobkyňa voči žalovaným nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd jej preto ani voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.