

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4Csp/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200114  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824200114.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barbarou Kovalikovou v spore žalobcu spoločnosť UBC 2020, k.s., Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, ako správca úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpený advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s. r. o. so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, o zaplatenie 4 791,22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.374,06 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 92,70 Eur od 29.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 94,18 Eur od 29.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 95,68 Eur od 29.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 97,20 Eur od 01.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 98,75 Eur od 29.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 100,33 Eur od 29.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 101,93 Eur od 29.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 103,55 Eur od 29.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 105,20 Eur od 29.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 106,88 Eur od 29.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 108,58 Eur od 29.09.2022 do zaplatenia, zo sumy 110,31 Eur od 29.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 112,07 Eur od 29.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 113,86 Eur od 29.12.2022 do zaplatenia, zo sumy 115,67 Eur od 29.01.2023 do zaplatenia, zo sumy 117,52 Eur od 01.03.2023 do zaplatenia, zo sumy 119,39 Eur od 29.03.2023 do zaplatenia, zo sumy 121,30 Eur od 29.04.2023 do zaplatenia, zo sumy 123,23 Eur od 29.05.2023 do zaplatenia, zo sumy 125,19 Eur od 29.06.2023 do zaplatenia, zo sumy 127,19 Eur od 29.07.2023 do zaplatenia, zo sumy 83,35 Eur od 29.08.2023 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 18. 01. 2024 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy istiny vo výške: 4791,22 Eur, sumy istiny vo výške 691,60 Eur, sumy zmluvných úrokov vo výške: 1 651,98 Eur, sumy zmluvnej pokuty vo výške: 804,85 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 3 686,24 Eur od 01. 10. 2022 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: 3 Eur omeškaná splátka úveru od 29.01.2021 do 25.02.2021, 169,07 Eur omeškaná splátka úveru od 29.04.2021 do 05.05.2021, 3 Eur omeškaná splátka úveru od 29.05.2021 do 22.06.2021, 6 Eur omeškaná splátka úveru od 29.06.2021 do 26.07.2021, 9 Eur omeškaná splátka úveru od 29.07.2021 do 31.08.2021, 169,07 Eur omeškaná splátka úveru od 29.08.2021 do 31.08.2021, 9 Eur omeškaná splátka úveru od 01.09.2021 do 24.09.2021, 15,54 Eur omeškaná splátka úveru od 29.09.2021 do 21.10.2021, 18,54 Eur omeškaná splátka úveru od 29.10.2021 do zaplatenia, 169,07 Eur omeškaná splátka úveru od 29.11.2021 do zaplatenia, 169,07

Eur omeškaná splátka úveru od 29.12.2021 do zaplattenia, 169,07 Eur omeškaná splátka úveru od 29.01.2022 do zaplattenia, 169,07 Eur omeškaná splátka úveru od 01.03.2022 do zaplattenia, 169,07 Eur omeškaná splátka úveru od 29.03.2022 do zaplattenia, 169,07 Eur omeškaná splátka úveru od 29.04.2022 do zaplattenia, 169,07 Eur omeškaná splátka úveru od 29.05.2022 do zaplattenia, 169,07 Eur omeškaná splátka úveru od 29.06.2022 do zaplattenia, 169,07 Eur omeškaná splátka úveru od 29.07.2022 do zaplattenia, 169,07 Eur omeškaná splátka úveru od 29.08.2022 do zaplattenia, 169,07 Eur omeškaná splátka úveru od 29.09.2022 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením: 18,20 Eur omeškané náklady spojené s poistením od 29.08.2021 do 31.08.2021, 18,20 Eur omeškané náklady spojené s poistením od 29.11.2021 do zaplattenia, 18,20 Eur omeškané náklady spojené s poistením od 29.12.2021 do zaplattenia, 18,20 Eur omeškané náklady spojené s poistením od 29.01.2022 do zaplattenia, 18,20 Eur omeškané náklady spojené s poistením od 01.03.2022 do zaplattenia, 18,20 Eur omeškané náklady spojené s poistením od 29.03.2022 do zaplattenia, 18,20 Eur omeškané náklady spojené s poistením od 29.04.2022 do zaplattenia, 18,20 Eur omeškané náklady spojené s poistením od 29.05.2022 do zaplattenia, 18,20 Eur omeškané náklady spojené s poistením od 29.06.2022 do zaplattenia, 18,20 Eur omeškané náklady spojené s poistením od 29.07.2022 do zaplattenia, 18,20 Eur omeškané náklady spojené s poistením od 29.08.2022 do zaplattenia, 18,20 Eur omeškané náklady spojené s poistením od 29.09.2022 do zaplattenia, sumy vynaložených nákladov vo výške 3,00 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že Žalobca na základe Zmluvy poskytol Žalovanému Úver. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 169,07 Eur. Žalovaný dňa 07.12.2019 uzavrel so Žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 336982969 (ďalej len „Zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 18,20 Eur (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 04.11.2021 vyzval Žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca si dovoľuje poukázať na ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplattné pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splattné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu,1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splattné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splattnosti všetkých nesplattných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplattnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru: Žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplattneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením: Žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podaním zo dňa 15. 04. 2024 sa k výzve súdu zo dňa 20. 03. 2024 vyjadril právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že Žalovaný prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 04. 12. 2019 (ďalej len „Žiadosť“) požiadal Žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej

Žiadosti boli tiež informácie poskytnuté Žalovanému v rozsahu: identifikačné údaje Žalovaného (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má Žalovaný vyživovaciú povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov Žalovaný prostredníctvom Žiadosti Žalobcovi poskytol nasledovné údaje: Zdroj príjmu, špecifikovaný nasledovne: pracovná zmluva – 2 212,50 Eur, Výdavky spotrebiteľa, špecifikované nasledovne: minimálne výdavky – 498,08 Eur, dopytované výdavky – 221,25 Eur. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči Žalovanému a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by boli Žalovaný – neuvedené. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu: spoločné príjmy spotrebiteľa – 2 212,50 Eur, spoločné výdavky spotrebiteľa – 719,33 Eur, voľné zdroje spotrebiteľa – 1 493,17 Eur. Čestné vyhlásenia Žalovaného, o tom, že na majetok Žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, Žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), Žalovaný nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť Žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so Žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe Žiadosti, všetky skutočnosti uvedené Žalovaným v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; Žalovaný nezamietal žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie Žiadosti; Žalovaný je si vedomý, že informácie poskytnuté Žalovanému v Žiadosti slúžia Žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti Žalovaného splácať požadovaný úver. Vo vzťahu k vyššie uvedeným informáciám a čestným vyhláseniam, ktoré Žalovaný poskytol Žalobcovi prostredníctvom Žiadosti, si Žalobca dovoľuje konajúcemu súdu poukázať na príslušné ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to: ust. § 7 ods. 2 prvá veta, ktorá uvádza nasledovne: „Spotrebiteľ (v danom prípade Žalovaný) je povinný poskytnúť veriteľovi (v danom prípade Žalobcovi) na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“ Žalobca tak v súlade s uvedeným ustanovením vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli Žalovaným predložené prostredníctvom Žiadosti pred uzavretím Zmluvy. Na preukázanie tvrdení uvádzaných Žalovaným v obsahu Žiadosti, Žalovaný spolu so Žiadosťou predložil Žalobcovi tiež nasledujúce dokumenty: Občiansky preukaz Žalovaného, vodičský preukaz žalovaného, Zdravotný preukaz Žalovaného, Zmluva o bankovom účte žalovaného, výpis z účtu žalovaného, potvrdenie o podaní daňového priznania žalovaného, fakturačné doklady žalovaného, osvedčenie o živnostenskom oprávnení. Na základe informácií uvedených Žalovaným v obsahu Žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré Žalovaný Žalobcovi poskytol pred uzavretím Zmluvy mal Žalobca za preukázané, že skutočnosti uvedené Žalovaným v obsahu Žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Napriek uvedenému Žalobca pri posudzovaní schopnosti Žalovaného splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register RegisterUverov s.r.o., register CRIF – nebank, register CRIF - bank. Register insolvenčných, register exekúcií, Zo všetkých vyššie uvedených a Žalobcom vyhodnotených skutočností vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy Žalovaného predstavujú sumu vo výške 2 212,50 Eur, a zároveň pravidelné mesačné výdavky Žalovaného tvoria sumu vo výške 875,31 Eur. Žalobca s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy v uvedenom bode poukazuje na skutočnosť, že povinnosť Žalobcu ako veriteľa, pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - Žalovaného splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola nepochybne splnená. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že Žalovaný prostredníctvom Žiadosti a jej príloh poskytol Žalobcovi všetky potrebné informácie a podklady, ktoré Žalobca následne s odbornou starostlivosťou posúdil. Žalobca navyše prostredníctvom dopytov na príslušné registre, z vlastnej iniciatívy, preveril informácie poskytnuté Žalovaným v obsahu Žiadosti. Žalobca všetky uvedené informácie posúdil a vyhodnotil. Zo zhodnotenia daných informácií vyplynul záver, že Žalovaný pravidelne disponuje voľnými finančnými zdrojmi minimálne vo výške 1 402,17 Eur/mesačne. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na všetky Žalovaným poskytnuté informácie a čestné vyhlásenia Žalobca vyhodnotil, že úver je možné na základe Žiadosti poskytnúť. Z uvedeného dôvodu Žalobca poskytol Žalovanému spotrebiteľský úver za podmienok bližšie uvedených v článku II. Zmluvy. Žalobca zároveň poukazuje na skutočnosť, že daný postup je plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi, a že posúdenie schopnosti spotrebiteľa – Žalovaného splácať spotrebiteľský úver bolo Žalobcom uskutočnené s odbornou starostlivosťou.

5. Súd na prejednanie a rozhodnutie sporu nariadil pojednávanie na deň 28.05.2024, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' nijako neospravedlnil. Keďže

boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti žalovaného, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti

6. Súd vykonal dokazovanie žalobou a prílohami, a to najmä výpisom z Obchodného vestníka č. 194/2022 zo dňa 10. 10. 2022, časť konkurzy a reštrukturalizácie zn. 31K/25/2022, výpisom z Obchodného vestníka 187/2022 zo dňa 29. 09. 2022, časť konkurzy a reštrukturalizácie zn. 31K/25/2022, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 336982969 z 01. 06. 2017, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby spotrebiteľov, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, rozhodnutím Českej správy sociálneho zabezpečení z 07. 03. 2017, upomienkou č. 1 zo dňa 24. 10. 2017 s doručenkou, poslednou výzvou zo dňa 21. 11. 2017 s doručenkou, platobnou disciplínou k zmluve o spotrebiteľskom úvere, vyjadreniami žalobcu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 105283165 zo dňa 07.12.2019 uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 6 500,- Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v mesačných 60 splátkach vo výške 169,07 Eur, s dátumom prvej splátky 28. 01. 2020 a termínom konečnej splatnosti 28.12.2024, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 28. 12. 2024. Celková čiastka na zaplatenie 10 144,20 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 20,36 %, výška úrokovej sadzby 19,13 % ročne, priemerná hodnota RPMN 11,78 %, odplata 19,13 %.

8. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

9. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

10. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

11. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 336982969“ zo dňa 14. 12. 2023 vyplýva, že ku dňu 14. 12. 2023 žalovaný vykonal úhrady na splátky úveru v celkovej výške 4 125,94 Eur.

12. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku 29.09.2022 vyplýva, že ním bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside,a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, konkurz uznaný za insolvenčné konanie a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

13. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 04.10.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku 10.10.2022 vyplýva, že ním bol namiesto JUDr. Alexandry Molnárovej, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovený JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica.

14. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 09.03.2023 vyplýva, že ním bol odvolaný JUDr. Jaroslav Jakubčo, PhD. so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, zn. správcu: 1680 z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 a zároveň bolo odvolanému správcovi uložené vykonávať činnosti súvisiace s výkonom funkcie správcu, najmä činnosti týkajúce sa správy a ochrany majetku, ktorý podlieha konkurzu a to, až do ustanovenia nového správcu.

15. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku 04.05.2023 vyplýva, že ním bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 009.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 Občianskeho zákonníka, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

23. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

24. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a. poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b. posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a Žalovaným ako dlžníkom bola dňa 1.6.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 3.300,00 Eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 5.074,80 Eur a to v 60 mesačných splátkach po 84,58 Eur.

28. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp.zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., pričom v zmysle uznesenia zo dňa 24. 04. 2023 sp. zn. 31K/25/2022 bola do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s., čím v zmysle § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii bola preukázaná aktívna vecná legitímácia správcu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside, a.s.

29. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prvej inštancie zastáva názor, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

30. Veriteľ však podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bol taktiež povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver. Pri posudzovaní úverovej schopnosti žalovaného bol veriteľ povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovaného a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z odseku 2 § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch zároveň vyplýva, že veriteľ pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka vychádza z informácií a dokladov poskytnutých na jeho žiadosť samotným dlžníkom a súčasne si je veriteľ povinný sám

zabezpečiť informácie o dlžníkovi z príslušných databáz. Veriteľ pre posúdenie úverovej schopnosti dlžníka je povinný získať informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je potrebné ďalej overovať. Veriteľ musí disponovať takými informáciami o príjmoch a výdavkoch dlžníka, z ktorých bude schopný čo najobjektívnejšie posúdiť finančnú situáciu dlžníka. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné chápať ako situáciu, keď spotrebiteľ s poukazom na svoje pravidelné príjmy a výdavky disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať spotrebiteľský úver v predpokladanej výške.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené a vykonané dokazovanie súd konštatuje, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou. Žalobca reagoval na výzvu súdu ohľadne skúmania bonity žalovaného, avšak nepredložil dôkazy, ktorými by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že veriteľ síce zisťoval príjem žalovaného, keď žalovaný v žiadosti o úver deklaroval hlavný príjem – živnosť/SZČO vo výške 2 212,50 Eur, pričom predložil veriteľovi osvedčenie o živnostenskom oprávnení, daňové priznanie, výpisy z účtov a faktúry. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že veriteľ si overil úverovú zaťaženosť žalovaného dopytom v úverovom registri, avšak zákonodarca uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovaného, čo znamená povinnosť zistiť nielen jej príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí.

32. Súd je toho názoru, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 pretože nepreukázal súdu, že s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať úver a nepreukázal, že skúmal výdavky žalovaného a taktiež ako zdroj príjmu vzal do úvahy príjem na základe účtovaných faktúr a vôbec nevzal do úvahy predložené daňové priznanie z ktorého vyplýva oveľa nižší príjem. Skúmanie výdavkov len nahliadnutím do databáz banky a úverových registrov nie je podľa súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať z verejných databáz, môže sa jednať o súkromné pôžičky. Tieto databázy nemôžu dať úplný obraz o výdavkoch klienta, keďže medzi tie možno zaradiť aj bežné mesačné výdavky súvisiace s domácnosťou. Pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Z predložených listín nevyplývajú žiadne pravidelné mesačné finančné alebo nefinančné výdavky. Veriteľ dôsledne neskúmal výdavky spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb, ktorý musí mať výdavky na stravovanie, ošatenie, čo veriteľ vôbec neskúmal. Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia NBS č. 10/2017 sa výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa, avšak uvedené ustanovenie nezbavuje povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zisťovať reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb. Iba v prípade, ak by veriteľom zistené reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenia základných životných potrieb boli nižšie ako suma životného minima, tak pri výpočte ukazovateľa schopnosti splácať úver musí vychádzať zo sumy životného minima a nie z reálne zistených nákladov. Veriteľ je však v každom prípade povinný zisťovať reálne náklady spotrebiteľa, čo v danom prípade žalobca nepreukázal. Dôsledkom toho teda nastala zákonná fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 2 vety druhej a tretej zákona č. 129/2010 Z.z.

33. Zároveň však súd vychádzal zo záveru o nemožnosti predčasného zosplatnenia úveru a to s poukazom na § 11 ods. 2 vetu prvú zákona č. 129/2010 Z.z. po zohľadnení zásady „a minori ad maius“ vzhľadom na to, že dospel k záveru o hrubom porušení povinnosti veriteľa v súvislosti so zisťovaním a preverovaním schopnosti žalovaného splácať úver. Z toho dôvodu bolo nutné aplikovať aj vetu prvú citovaného zákonného ustanovenia. Súd preto predčasné zosplatnenie úveru vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon veriteľa pre rozpor so zákonom, teda citovaným zákonným ustanovením a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka.

34. Súd ďalej preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku z úveru, pričom po jej posúdení musel konštatovať, že spotrebiteľský úver medzi žalobcom a Žalovaným je potrebné aj z tohto dôvodu posúdiť ako bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch z úveru vyhodnotiť ako neplatnú. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol dojednaný úrok z úveru vo výške 19,13 % ročne. Súd porovnal výšku úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve a výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 4,28 % ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje skrátka niekoľkonásobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom na taký výrazný nepomer dosahujúci vyše 4 násobok výšky úrokovej sadzby pri obdobných úveroch v rozhodnom období bankami je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný.

35. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a zároveň žalobca nebol oprávnený úver zosplatiť, súd priznal žalobcovi iba zostatok istiny úveru v sume 2 374,06 Eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom vo výške 6 500,- Eur, výškou vkladov na splátky úveru vo výške 4 125,94 Eur a nepremičanými splátkami úveru. Z priznanej istiny súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradených splátok úveru, ktoré žalobca v žalobe uplatnil, avšak iba zo sumy pripadajúcej podľa splátkového kalendára na splátku istiny.

36. Z uvedeného zároveň vyplýva, že žalobu v časti o zaplatenie istiny v sume 3 109,76 Eur (čo predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou istiny vo výške 5 483,82 Eur a priznanou sumou 2 374,06 Eur) s úrokom z úveru a úrokom z omeškania nad priznanú výšku zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

37. Žalobca si taktiež uplatnil náklady na vymáhanie pozostávajúce z nákladov za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 3,00 Eur, ktoré však súd považoval za nepreukázané. Žalobca v žalobe síce tvrdil, že v súvislosti s vymáhaním pohľadávky mu vznikli náklady v celkovej výške 3,00 Eur, avšak nepreukázal, aby skutočne vynaložil v súvislosti s vymáhaním pohľadávky sumu 3,00 Eur. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 3,00 Eur ako nedôvodnú taktiež zamietol.

38. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 804,85 Eur, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovaného ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Súd poukazuje na § 53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a Žalovanému uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky

neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru, len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

39. Rovnako tak súd nepriznal ani nárok na poistné, ktoré si žalobca uplatnil. Rovnako toto dojednanie súd považuje za čisto formálne, ktorého účelom nebolo reálne poistné krytie poistného rizika u žalovaného dlžníka, ale účelom tohto poistenia bolo rýdzo formálne, ďalšie navýšenie si odmeny dodávateľa finančnej služby za požičané, popri už v rozpore s dobrými mravmi dohodnutou úrokovou sadzbou prevyšujúcou 19 %. Súd k tomuto záveru dospel z vykonaného dokazovania a to následovne: aj napriek tomu, že dojednanie poistného bolo na osobitnej zmluve, a ako samotná úverová zmluva, tak aj dojednanie poistného obsahuje vyhlásenie žalovaného spotrebiteľa, že ho uzatvára dobrovoľne a nebolo podmienkou uzavretia úverovej zmluvy, súd konštatuje, že ide o viazané spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté v ten istý deň, sú navzájom závislé a je preukázaná jednak tá skutočnosť, že žalobca pri omeškaní žalovaného žiadnym spôsobom u nej nedotazoval dôvody tohto omeškania, a či by tento dôvod nemal byť náhodou krytý poistnou zmluvou, ako malo byť dojednané komplexné poistenie, ktoré malo kryť aj stratu zamestnania, pričom žalovaný do momentu omeškania už mal uhradenú de facto polovicu istiny tohto poskytnutého úveru a za druhé právny predchodca žalobcu celkom zrejme ani nebol poisťovateľom a nedisponoval licenciou na poisťovanie. Uzavretá zmluva, aj keď neobsahuje citáciu alebo odkaz na právne normy, ktorými by sa mala riadiť sa volá zmluva o zabezpečení poistenia, kedy zabezpečovateľom tohto poistenia mal byť sám úverový veriteľ, teda dodávateľ finančnej služby. Táto zmluva sa javí ako akási mandátna zmluva, ktorou nemalo reálne vzniknúť poistenie, ale odkazuje len na akési poistné podmienky, ktoré mali byť dohodnuté medzi dodávateľom finančnej služby – Silverside, a.s. a poštovou poisťovňou. Je možné konštatovať, že takto dohodnuté poistenie ani nebolo dohodnuté platne. Žalobca de facto dohodol so žalovaným nie eo ipso poistné ako sumu, ktorá mala byť dohodnutá s poisťovateľom na krytie poistného rizika, ale jednotlivé sumy boli dohodnuté ako „poplatky“ za poistenie. „Poplatok“ má byť odmenou dodávateľa za poskytnutie nejakej služby, tu nemožno hovoriť o službe, ani o platnom dohodnutí poistenia. Preto súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

40. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

44. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. V konaní bol úspešnejší žalovaný, nakoľko žalovanému ale žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že mu náhradu trov konania nepriznal, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.