

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200119
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5618200119.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: D. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov, matky: K. J. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. L. P. XXX, právne zastúpená: JUDr. Zuzana Medvecká, advokátka so sídlom N. XXX, B. C., a otca: W. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/X, B. C., právne zastúpený: JUDr. Anna Járošová, advokátka so sídlom L. M. XXX/XX, B. C., o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti a o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, z 20. apríla 2021 č. k. 1P/7/2018-440 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. mája 2021 č.k. 1P/7/2018-472, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého D. K. výživným vo výške 150,- eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 17.01.2018.

Zameškané výživné na maloletého D. za obdobie od 17.01.2018 do 28.02.2022 vo výške 1.679,35 eur sa otec z a v ä z u j e uhradiť v mesačných splátkach po 30,- eur mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom marec 2022 až do úplného zaplatenia dlhu, pod stratou výhody splátok.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým D. každý párný týždeň v školskom roku od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom roku od 22.12. od 18.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a v nepárnom roku od 27.12. od 18.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka, počas letných prázdnin od 01.07. od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin v párnom roku od pondelka od 18.00 hod. do piatka do 18.00 hod.

Matka j e p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.

Na začiatku styku si otec prevezme maloletého v mieste bydliska otca od matky a po ukončení styku otec maloletého odovzdá v mieste jej bydliska.

Otec u d e ľ u j e matke súhlas s premiestnením maloletého D. K. do T. L. P..

Otec u d e ľ u j e matke súhlas na zmenu trvalého pobytu maloletého D. K. na adresu T. L. P. XXX.

Otec u d e ľ u j e matke súhlas so zmenou školy maloletého D. K. počnúc školským rokom 2022/2023 na Základnú školu T. L. P..

Otec udeľuje matke súhlas so zmenou detského lekára (ošetrojúceho) v T. L. P. MUDr. N. J..

Otec udeľuje súhlas matke so zmenou detského zubára na zubára v C. MUDr. R. R. (EKA-Dent, s.r.o.).

Realizácia styku počas sviatkov a prázdnin má prednosť pred úpravou styku počas školského roka.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7P 173/2012-59 zo dňa 24. 01. 2013.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie v súlade s ust. § 36 ods. 1 v spojení s § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodol o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti tak, že zveril maloletého D. K. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorú bola matka povinná vykonávať v čase od 18,00 hod. nedele v párnom kalendárnom týždni do 18,00 hod. nedele v nasledujúcom nepárnom kalendárnom týždni, otec bol povinný vykonávať od 18,00 hod. nedele v nepárnom kalendárnom týždni do 18,00 hod. nedele v nasledujúcom párnom kalendárnom týždni a upravil striedavú starostlivosť počas vianočných a novoročných sviatkov, ktorá má prednosť pred bežnou úpravou striedavej osobnej starostlivosti, ďalej rozhodol, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a upravil spôsob výkonu striedavej starostlivosti na strane obidvoch rodičov. Výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil. Zastavil konanie o nezhode rodičov v otázke premiestnenia maloletého (výroky I. - IV.). O návrhu matky na zvýšenie výživného otca na maloletého D. rozhodol tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého D. výživným vo výške 150,- eur mesačne od 17. 01. 2018 do 30. 11. 2020 a na základe dopĺňacieho rozsudku zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou 110,- eur za obdobie od 01. 12. 2020 do nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Návrh matky na zvýšenie výživného a na určenie výživného na tvorbu úspor vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol (výroky V. - VII.). O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok VIII.).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Uviedla, že nie sú naplnené podmienky na zverenie maloletého D. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Poukázala na skutočnosť, že súd prvej inštancie v čase posledného rozhodovania mal vedomosť o tom, že so svojím partnerom, teraz už manželom má postavenú nehnuteľnosť v T. L. P., do ktorej sa plánovali presťahovať, pričom k uzavretiu manželstva došlo dňa XX. XX. XXXX, pričom uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj záznam o jej trvalom pobyte v T. L. P.. Nie je teda splnená podmienka na zverenie maloletého D. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, spočívajúca v blízkosti bydliska oboch rodičov. Na strane otca tieto podmienky taktiež nie sú naplnené, keďže tento si založil rodinu, zo súčasného vzťahu sa mu narodili dvojčky, vyžadujúce zvýšenú starostlivosť s ich zdravotným stavom. K nesúhlasu so striedavou starostlivosťou ju vedie najmä skutočnosť, že medzi nimi ako rodičmi nie je dobrá komunikácia a s otcom maloletého sa nedokážu dohodnúť ani na základných otázkach týkajúcich sa starostlivosti o maloletého. Nestotožnila sa ani so záverom súdu prvej inštancie o určení výživného otca na maloletého. Súd prvej inštancie vôbec neprihliadal na majetkové pomery otca. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti zamietnuť. V časti týkajúcej sa výšky výživného žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť s povinnosťou otca počnúc dňom 17. 01. 2018 zvýšiť výživné zo sumy 110,- eur na sumu 250,- eur mesačne s tým, že otec bude povinný prispievať výživným na tvorbu úspor sumou 50,- eur mesačne.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že vzhľadom na súčasné podmienky rodičov (otázka vzdialenosti bydliska rodičov, dochádzka do školy) nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť rodičov maloletého D.. Vzhľadom na rozsiahle dokazovanie a závery znaleckého posudku by mal súd zveriť maloletého D. do jeho osobnej starostlivosti, keďže má lepšie osobnostné predpoklady pre jeho výchovu, dokáže mu vytvoriť stabilné rodinné prostredie a zabezpečiť mu adekvátny intelektuálny rast. S rozhodnutím súdu o výživnom sa stotožnil. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie za účelom doplnenia dokazovania.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že odsťahovanie matky komplikuje riadne fungovanie striedavej osobnej starostlivosti. V tom čase navrhoval rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a nariadiť rodičom absolvovať program v Centre pre deti a rodiny so sídlom v Liptovskom Hrádku zameraný na riešenie rodičovského konfliktu. Vzhľadom na zmenenú situáciu otca navrhoval, aby odvolací súd posúdil možnosti a schopnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému vo zvýšenej miere.

5. Matka, otec a kolízny opatrovník v ďalších svojich podaniach (vyjadreniach - replika a duplika + ďalšie vyjadrenia) zotrvali na svojich stanoviskách, tak ako boli prezentované v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie a vo vyjadreniach (otca, kolízneho opatrovníka) k podanému odvolaniu matky.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastníkom konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 369 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách § 65 a § 66 CMP, ktorý podľa § 388 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zmenil a schválil uzavretú rodičovskú dohodu.

7. Odvolací súd vo veci nariadil odvolacie pojednávanie na deň 28. 02. 2022, na ktoré predvolal účastníkov konania. Vzhľadom na zmenenú situáciu na strane obidvoch rodičov, otec netrval na podanom návrhu na zverenie maloletého D. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ale žiadal, aby do budúca bol upravený styk s maloletým D.. Na odvolacom pojednávaní bol zo strany otca vykonaný procesný úkon - späťvzatie návrhu na zverenie maloletého D. do striedavej osobnej starostlivosti, ktorý vzhľadom na vyjadrenie otca a matky, že chcú uzavrieť medzi sebou rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletým do budúca, tento procesný návrh otca odvolací súd vyhodnotil ako zmenu návrhu v úprave výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine, ktorú súd v zmysle § 142 CSP pripustil.

8. Následne medzi rodičmi bola uzavretá rodičovská dohoda, na základe ktorej bol upravený styk otca s maloletým D. v bežnom týždni, ako aj počas vianočných sviatkov, letných prázdnin s právami a povinnosťami rodičov v realizácii styku. Predmetom uzavretia rodičovskej dohody bol aj udelený súhlas otca s premiestnením maloletého D. do T. L. P., na zmenu trvalého pobytu maloletého, na zmeny školského zariadenia, detského lekára a detského zubára maloletého. Rodičovskou dohodou sa otec ďalej zaviazal prispievať na výživu maloletého D. vo výške 150,- eur mesačne počnúc dňom 17. 01. 2018 a zameškané výživné za obdobie od 17. 01. 2018 do 28. 02. 2022 vo výške 1 679,35 eur sa otec zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom marec 2022.

9. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd vzhľadom na okolnosti, ktoré nastali v priebehu konania súdu prvej inštancie, ako aj po jeho rozhodnutí v zmenenej rodinnej situácii na strane matky a otca, dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, prihliada na jeho záujmy, táto vychádza z podmienok § 36 ods. 1 v spojení s podmienkami § 24 ods. 3, 4, § 25, § 26, § 78 ods. 1 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, preto odvolací súd uzavretú rodičovskú dohodu v celom rozsahu schválil.

11. O trovách prvoinstančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu týchto trov nepriznal.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)