

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2CoE/363/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716214747  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6716214747.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Zvolen, Š. Moyzesa 1369/52, 960 62 Zvolen, proti povinnému: J. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. XX, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1702,80 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 19231/2016, o odvolaní oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 12Er/511/2016-18 zo dňa 8. augusta 2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 12Er/511/2016-18 zo dňa 8. augusta 2018 p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým Uznesením č. k. 12Er/511/2016-18 zo dňa 8. augusta 2018 exekúciu zastavil. Druhou výrokovou vetou priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie od oprávneného v rozsahu 100%. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 7. decembra 2016 bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ku ktorej bol doložený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie spoločne s exekučným titulom. Exekučný súd po preskúmaní uvedených dokladov vydal dňa 20. decembra 2016 poverenie, ktorým poveril súdneho exekútora na vykonanie exekúcie v predmetnej exekučnej veci. Ďalej uviedol, že podaním zo dňa 30. mája 2018 doručeným exekučnému súdu dňa 4. júna 2018 súdny exekútor oznámil exekučnému súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a navrhol, aby exekučný súd exekučné konanie zastavil. Ďalej uviedol, že lustráciou v Obchodnom vestníku exekučný súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2OdK/331/2018 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 89/2018 zo dňa 10. mája 2018 bol na majetok dlžníka J. D., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX V. vyhlásený konkurz. Na základe uvedeného exekučný súd rozhodol prvou výrokovou vetou napadnutého uznesenia tak, že v súlade s ust. § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) v spojení s ust. § 167f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) exekúciu zastavil. O nároku na náhradu trov exekúcie exekučný súd rozhodol podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a to tak, že priznal súdnemu exekútorovi nárok na plnú náhradu trov exekúcie od oprávneného, pričom uviedol, že o výške trov exekúcie rozhodne súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že podľa § 167f ods. 2 ZRK ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Uviedol, že podkladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul, ktorým je Platobný rozkaz č.k. 11Ro/107/2014-8 zo dňa 7. augusta 2014 a Trestný rozkaz č.k. 3T/140/2013 zo dňa 31. januára 2014, ktorými bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu škody vzniknutú výplatom nemocenských dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania. V exekučnom konaní zastavenom citovaným ustanovením sa nevymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Uviedol, že predmetom exekučného konania je

pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, vrátane príslušenstva takejto pohľadávky podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZRK. Vzhľadom na uvedené zastával názor, že nie je možné rozhodnúť o zastavení exekučného konania podľa § 167f ods. 2 ZRK, nakoľko ide o nedotknutú pohľadávku. V závere uviedol, že v predmetnej veci nebol splnený žiadny zo zákonných predpokladov pre to, aby bola exekúcia zastavená podľa § 167f ods. 2 ZRK a aby bol súdnemu exekútorovi priznaný nárok na náhradu trov exekúcie od oprávneného v rozsahu 100%.

3. Povinný sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

4. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1(a contrario) CSP a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Posúdením odvolania odvolací súd zistil, že odvolanie oprávneného smeruje len proti prvej výrokovej vete napadnutého rozhodnutia.

7. Podľa § 167f ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZRK oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

10. Podľa § 166c ods. 3 ZRK oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že súd prvej inštancie dňa 20. decembra 2016 udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 12Er/511/2016 voči povinnému. Podkladom na udelenie poverenia bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom na vykonanie exekúcie od oprávneného a spolu s exekučným titulom - Platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11Ro/107/2014-8 zo dňa 7. augusta 2014, právoplatným dňa 4. septembra 2014 a vykonateľným dňom 9. septembra 2014, ktorým bolo povinnému uložené zaplatiť oprávnenému sumu 81,10 Eur a Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 140/2013-312 zo dňa 31. januára 2014, právoplatným dňa 6. marca 2014 a vykonateľným dňa 6. marca 2014, ktorým bolo povinnému uložené zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 1621,70 Eur. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že dňa 4. júna 2018 bolo exekučnému súdu doručené oznámenie súdneho exekútora o vyhlásení konkurzu na majetok povinného a návrh na vydanie rozhodnutia vo veci trov exekúcie. V podaní súdny exekútor uviedol, že dňa 10. mája 2018 bolo v Obchodnom vestníku č. OV 89/2018 zverejnené oznámenie, že uznesením zo dňa 30. apríla 2018 Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: J. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX V., zastúpený: Centrum právnej pomoci, so sídlom Námestie slobody 12,810 05 Bratislava, IČO: 30 798 841, Kancelária v Banskej Bystrici, Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: J. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX V..

13. Z citovaného ustanovenia § 167f ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok povinného je zastavenie exekučného konania. Exekučný súd správne rozhodol, keď napadnutým uznesením exekúciu zastavil. Námietka oprávneného, ktorou namietal, že v posudzovanej veci sa jedná o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZRK, pretože ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, považuje odvolací súd za irelevantnú vo vzťahu k vyhlásenému konkurzu na

majetok povinného. Z Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/331/2018 zo dňa 30. apríla 2018 vyplýva, že piatou výrokovou vetou súd rozhodol tak, že zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZRK) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZRK) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZRK) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. V predmetnom uznesení Okresný súd Banská Bystrica už pri vyhlásení konkurzu rozhodol o oddlžení dlžníka, pričom spresnil, ktorých nárokov sa oddlženie týka. Z citovaného § 166c ods. 3 ZRK vyplýva, že napriek tomu, že oddlženie sa niektorých nárokov nedotýka, je možnosť si v konkurze tieto nároky uplatniť prihláškou a podieľať sa tak na ich pomernom uspokojení spolu s ostatnými veriteľmi. Oproti iným nárokom však nenastane ten následok, že pohľadávka sa stane nevyhmáateľnou a teda právny nárok stratí.

14. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2OdK/72/2017 publikovaným v Obchodnom vestníku č. OV 121/2017 dňa 26. júna 2017, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, pričom napadnutým uznesením exekučný súd zastavil exekučné konanie. Exekučný súd sa vo svojom rozhodnutí zaoberal aj návrhom súdneho exekútora na úhradu trov exekúcie, pričom priznal súdnemu exekútorovi ich nárok od oprávneného vo výške 100%.

15. Ak sa exekúcia podľa platných predpisov (v súlade s prechodnými ustanoveniami) zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, znáša trovy exekúcie podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku oprávnený. Novelou zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku účinnou od 1. januára 2012 bolo do exekučného poriadku doplnené ustanovenie § 203 ods. 3, ktorým zákonodarca výslovne upravil, kto znáša trovy exekúcie v prípade, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne rozhodol tak, že súdny exekútor má nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, nakoľko exekučné konanie bolo v predmetnej veci zastavené z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a ust. § 203 ods.3 Exekučného poriadku jasne stanovuje, že v prípade, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

17. Z uvedeného vyplýva, že odvolaniu z dôvodov v ňom uvedených nebolo možné vyhovieť. Odvolací súd preto s poukazom na § 387 ods. 1, 2 CSP napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

18. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP.).