

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/59/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118210741  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:6118210741.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpená HMG LEGAL s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovanej: Z. P., nar. X.X.XXXX, bytom R. XX, XXX XX J., o zaplatenie 4.610,28 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.265,82 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 16.11.2015 do zaplatenia a to všetko v mesačných 20,- eur splátkach splatných k 29. dňu toho-ktorého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Z a m i e t a žalobu v prevyšujúcej časti.

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.5.2018, doručenou súdu dňa 25.5.2018 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 4.610,28 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.594,52 eur od 16.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 18.2.2014 právny predchodca žalobcu ČSOB a.s., uzatvorila Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere so žalovanou, v zmysle ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 5.000,- eur. Keďže žalovaná nesplácala poskytnutý úver po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku za splatnú ku dňu 15.11.2015. Dlžná suma 4.610,28 eur pozostávala z istiny v sume 4.334,40 eur, zmluvných úrokov vo výške 236,81 eur, úrokov z omeškania vo výške 14,23 eur a poplatkov 24,84 eur. Istina vo výške 4.334,40 eur predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru, ktorý bol čerpaný jednorazovo dňa 18.2.2014 vo výške 5.000,- eur.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila dňa 3.9.2018 a uviedla, že si plne uvedomuje svoje dlhy voči ČSOB banke, ale momentálne už má exekúcie, ktoré spláca mesačne. Zároveň pripojila svoje výplatné pásky. Uviedla, že žije v podnájme, kde platí 200,- eur s energiami. Poukázala na to, že ju podlžnosti psychicky vyčerpávajú, pretože jej mesačne ostáva na živobytie do 40,- eur.

4. Na pojednávaní dňa 24.1.2019 uviedla, že vo svojom písomnom vyjadrení síce uviedla, že si uvedomuje svoje dlhy voči žalobcovi s tým, že dlh uznáva len čo do dôvodu, teda základu, avšak nie do výšky, keďže už uhradila nejakú sumu žalobcovi, ktorú bližšie nevedela špecifikovať s tým, že uhradená suma nebola malá. Uviedla, že je zamestnaná v Milk-C. s mesačným príjmom cca 450,- eur netto. V

jej silách nie je možné splácať dlh viac ako po 20,- eur mesačne, keďže už v inom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12Csp/53/2018 jej bolo uložené uhrádzať dlh vo výške 30,- eur mesačne s tým, že žiaden iný príjem nemá.

5. Z vyjadrení žalobcu, žalovanej a z pripojených listinných dôkazov, najmä zo zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR, žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 18.2.2014, výpisov z účtu, upomienky, výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 3.8.2015, opakovanej výzvy na zaplatenie zo dňa 20.8.2015, poslednej výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 18.9.2015, doručenky s poznámkou „adresát je neznámy“, oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, podacieho hárku, predžalobnej výzvy, všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP), výpisu o úhradách žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 18.2.2014 žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu ČSOB a.s. o poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur bez uvedenia účelu, spôsobom čerpania na účet žiadateľa s dátumom čerpania 18.2.2014, s dátumom prvej splátky 15.3.2014, ktorý by mohla splácať v 84 mesačných splátkach. Dňa 18.2.2014 uzavrela žalovaná s ČSOB a.s. Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, registrové číslo XXXXXXXXXXR. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- eur dňa 18.2.2014. Žalovaná bola povinná zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 50,- eur na číslo ňou poskytnutého účtu. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 11,90 % s ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len RPMN) 15,5 % s tým, že celková suma, ktorú mal dlžník zaplatiť, predstavovala výšku 7.956,09 eur. Žalovaná mala úver splácať v 84 mesačných splátkach k 15.-temu dňu každého mesiaca od 15.3.2014 do 15.2.2021, vo výške pravidelnej mesačnej anuitnej splátky 87,91 eur. Žalovaná mala poistený úver, za ktorý platila 6,21 eur. Keďže žalovaná nespĺcala úver riadne a včas, právny predchodca žalobu ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy dňa 20.7.2015 s tým, že nebola uhradená dlžná splátka 93,62 eur. Dňa 3.8.2015 jej bola opäť zaslaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 102,13 eur a 20.8.2015 na úhradu dlžnej sumy 196,50 eur s upozornením, že pokiaľ nebude splácať úver, vyhlási právny predchodca žalobcu celý záväzok zo zmluvy za predčasne splatný. Dňa 16.11.2015 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru s tým, že úver bol vyhlásený za splatný ku dňu 15.11.2015. Právny predchodca žalobcu neuviedol v oznámení o predčasnej splatnosti úveru lehotu, v ktorej mala žalovaná zaplatiť zosplatený úver. Výzvy a zosplatenie úveru boli žalovanej doručené do jej dispozičnej sféry a teda na adresu, ktorú žalovaná uviedla ako poslednú adresu.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Právny vzťah medzi stranami sporu je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovanej spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže zmluva bola uzatvorená dňa 18.2.2014.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b) vyššie citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka, alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 2 vyššie citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,  
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),  
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo  
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 11 ods. 2 vyššie citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

16. Vzhľadom na charakter sporu je potrebné uviesť, že práve spotrebiteľské právo je určené na efektívne zamedzenie používania neprijateľných podmienok. Vychádzajúc zo znenia článku 38 Charty základných práv Európskej únie, politiky únie, zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa a znenia článku 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane hospodárskych záujmov spotrebiteľov. V rámci politiky Európskej únie je sledovaný cieľ vytvorenia regulatívneho rámca na to, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe zmluvných podmienok v súlade s dobrými mravmi a bola tak zachovaná fiduciárna podstata záväzkového vzťahu medzi ním a spotrebiteľom.

17. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne vzhľadom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle (ÚS 342/09 ČR).

18. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy s poukazom na Smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach je potrebné uviesť, že v danom prípade pri formulárovej zmluve žalovaná ako spotrebiteľ sa v porovnaní so žalobcom ako dodávateľom ocitla v znevýhodnenom postavení, ktoré ho viedlo k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred žalobcom bez toho, aby žalovaný mohol ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Cieľom Smernice Rady 93/13/EHS je vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Smernica Rady 93/13/EHS ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky existujú ako celok.

19. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

20. Súd po preskúmaní veci vychádzajúc z listinných dôkazov považuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.2.2014, uzavretú medzi žalobkyňou a žalovanou za bezúročnú a bez poplatkov. Zo zmluvy nijako nevyplýva, žeby veriteľ skúmal pomery žalovanej ako spotrebiteľa, a jej schopnosť splácať úver

podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. To má za následok v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

21. Aj keď sa súd vysporiadal prejudiciálne, že úver je bezúročný a bezpoplatkový z vyššie uvedeného dôvodu, preskúmal z úradnej povinnosti prepočet RPMN s tým, že v zmluve bolo uvedené 15,55 %. V prepočte RPMN predstavovala iba 12,54 %. Ide teda o údaj, ktorý je uvedený v neprospech spotrebiteľa a takéto odlišné údaje spôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

22. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca sa môže domáhať len zaplata toho, čo poskytol žalovanej. Výška úveru predstavovala sumu 5.000,- eur s tým, že z listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaná zaplatila sumu 1.734,18 eur, čiže žaloba je dôvodná v časti o zaplata sumy 3.265,82 eur (5.000 eur - 1.734,18 eur). Žalobca má nárok na rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru 5.000,- eur a zaplata sumou 1.734,18 eur, ktorú súd započítal na úhradu istiny. Súd z uvedených dôvodov vyhovel žalobe v časti s prihliadnutím na uhradenú sumu žalovanou. Z prehľadu splácania úveru žalobkyne vyplýva, že žalovaná zaplatila sumu 1.611,28 eur a sumu 122,90 eur, teda spolu zaplatila sumu 1.734,18 eur.

23. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

24. Čo sa týka prípadných námietok zo strany žalobcu, že žalovaná uznala nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky, súd uvádza že poskytol procesnú ochranu žalovanej pre prípad vydania rozhodnutia pre uznanie z dôvodu že predmetná zmluva neobsahovala vyššie uvedené náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy od 16.11.2015 tak, ako si to žalobca uplatnil v žalobe.

29. Čo sa týka uloženia povinnosti súdom zaplatiť záväzkov žalovanej v splátkach vo výške 20 eur súd uvádza, že žalovaná v konaní preukázala listinnými dôkazmi nepriaznivú finančnú situáciu, keď pri priemernom príjme cca 362,- eur mesačne, z ktorého platí nájom vo výške 300,- eur mesačne spolu s energiami nie je v jej silách splácať dlh vo vyššej splátke. Navyše na súde sú vedené aj iné konania, kde má uložené splácanie záväzkov v splátkach. Preto súd povolil splácať dlh v 20,- eur splátkach.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol tak, že na základe pomeru úspechu žalobcu vo výške 70 %, po odpočítaní úspechu žalovanej vo výške 30 % bol žalobca úspešný iba v 40 %, teda úspešná v konaní bola žalovaná. Žalovaná si trovy konania neuplatnila, ani nevyplývali zo spisu, preto súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.