

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/120/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202832
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202832.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. C., nar. XX. X. XXXX a E. C., nar. XX. X. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu O. V. XXX/X, L.Ý. M.-L. U., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: Q. C., rod. Q., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu O. V. XXX/X, L. M.-L. U. a P. C., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu L. A. XX, okres L. M., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/87/2014-150 zo dňa 3. 11. 2015 v časti o výživnom na maloleté deti tak, že otec je p o v i n n ý p r i s p i e v a ť na výživu maloletého G. C., nar. XX. X. XXXX po 130 eur mesačne a na výživu maloletej E. C., nar. XX. X. XXXX po 90 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky detí, počnúc od 10. 10. 2018.

II. Zameškané výživné od 10. 10. 2018 do 31. 1. 2019 na maloletého G. C., nar. XX. X. XXXX vo výške 47,10 eur a maloletú E. C.Ú., nar. XX. X. XXXX vo výške 47,10 eur súd p o v o ľ u j e otcovi s p l á c a ť v splátkach 10 eur na každé dieťa spolu s bežným výživným od doručenia rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania. Poučeníu som porozumela. az: 32 ods. 1, 2 CMP.omrel. a oznámenia csoupečiť svoje základné životné potreby. nie je schopná n

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 10. 10. 2018 matka maloletých detí žiadala, aby súd počnúc od 1. 9. 2018 zvýšil výživné na každé z detí vo výške 200 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že v predchádzajúcom rozhodnutí bol otec povinný prispievať na výživu maloletého G. sumou 120 eur a maloletú E. 80 eur mesačne. V tom čase bol dobrovoľne nezamestnaný. Maloletá od X. X. XXXX nastúpila do základnej školy, čím sa jej podstatne zvýšili náklady na život, najmä z dôvodu fyzického rastu (ošatenie, hygienické potreby). Podľa jej vedomosti sa zmenil príjem otca maloletých detí.

2. Matka maloletých detí na pojednávaní vypovedala, že jej čistý priemerný mesačný príjem je okolo 600 eur mesačne. Býva v nájomnom byte. Platí mesačne nájomné okolo 111 eur, za elektriku 30 eur, za vodu 30 eur, za plyn 60 eur a za internet 10 eur. Poplatok za komunálny odpad je 13,17 eur za osobu ročne. Do mája minulého roku splácala prenajímateľovi zariadenie v byte po 20 eur mesačne. Do práce dochádza autom. Celkové ročné náklady na pohonné hmoty má 1.055 eur. Platí koncesionárske poplatky okolo 5 eur mesačne. Platím svoj mobil 20 eur mesačne. E. navštevuje prvý ročník základnej školy. Stravné v škole je 25 eur, družina 5,50 eur mesačne. Na krúžky nechodí. Dcéra má alergiu. Alergiológ má v Liptovskom Hrádku. Na kontroly chodí raz za polroka. Užíva lieky, za ktoré dopláca 11 eur za 6 mesiacov. G. navštevuje 4. ročník základnej školy. Stravné v škole je 25 eur mesačne. Do školy chodí autom alebo

autobusom. Dokupovala mu učebnice za približne 50 eur (anglický jazyk, vlastiveda, prírodoveda). G. na krúžky nechodí. G. je zdravý. Celkové ročné náklady na zdravotnú starostlivosť o obidve deti má 214 eur (náklady na lieky predpisované od lekára, prípadne proti bolesti). Otec sa s deťmi nestretáva ani tak ako bolo určené súdom. Naposledy deti videl v apríli, či máji 2018. Darčeky na sviatky (narodeniny, meniny a Vianoce) im nekupuje.

3. Otec maloletých detí na pojednávaní vypovedal, že nesúhlasí so zvýšením výživného vzhľadom na jeho príjem. Skôr by mala byť úprava opačným smerom, ale deti o peniaze oberať nechce. Jeho čistý priemerný mesačný príjem je do 500 eur. Býva v nájomnom byte s priateľkou. Celkové náklady na bývanie v byte sú nájomné 215 eur (vrátane energií), z ktorých platí 107 eur. O ostatné náklady sa delia s priateľkou na polovicu. Do práce dochádza priateľkiným autom. Platí internet a telefón 26 eur mesačne. S deťmi sa nestretáva, matka ma upozorovala z niečoho, čo sa nepreukázalo. Na súde dohodli, že sa bude s deťmi postupne stretávať, aby si zvykli, ale táto dohoda sa nedodržovala. Komunikácia medzi nimi nebola dobrá. Na zdravotnú starostlivosť má iba bežné výdavky. Výživné platí exekučne (výživné a trovy exekútorovi spláca po 20 eur mesačne). Má nedoplatky v zdravotnej poisťovni, ktoré spláca po 30 eur mesačne z toho obdobia, keď bol dobrovoľne nezamestnaný.

4. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodnutia, najmä u E., ktorá prešla z materskej školy na prvý stupeň základnej školy navrhuje zvýšiť výživné, čo je v záujme maloletých detí.

5. Okrem výsluchu rodičov maloletých detí súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listov, ďalej iba čl. 1-38: lustrácia v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 4-6, lustrácia v Sociálnej poisťovni rodičov maloletých detí čl. 7-8, lustrácia v registri obyvateľov čl. 10, potvrdenia o zárobkoch rodičov matky čl. 18-19 a otca čl. 20-23; obsah pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4P/87/2014 a 8P/22/2014.

6. § 62 Zákon o rodine (ZR)

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

§ 77 ZR

(1) Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania (veta 2.). Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (veta 3.).

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery (veta prvá).

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovné. Predmetom konania je zvýšenie výživného. Súd skúma, či

došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí alebo rodičov, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného. Naposledy súd rozhodol o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 11. 2015 č. k. 4P/87/2014-150. Vtedy súd rozsudkom schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého G. sumou 120 eur mesačne a na výživu maloletej E. sumou 80 eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený na každú stredu v kalendárnom týždni od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. V čase posledného rozhodnutia bol otec maloletých detí dobrovoľne nezamestnaný (bez príjmu) a matka bola zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti (brigáda). Poberala dávky v hmotnej núdzi 62,20 eur a prídavky na deti (spolu 47,04 eur). Maloletý G. navštevoval prvý ročník základnej školy a maloletá E. navštevovala materskú školu. V čase posledného rozhodovania býval otec maloletých detí u svojej matky. Matka s deťmi žila v u svojej matky. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené už skôr rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/22/2014-33 zo dňa 24. 4. 2014.

8. Súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie súdu a zvýšil výživné o 10 eur na každé dieťa (G.. C.. zo 120 eur na 130 eur, E.. C.. z 80 eur na 90 eur, spolu o 20 eur). Od posledného rozhodnutia uplynula doba, počas ktorej došlo k zvýšeniu životných nákladov a to tak na strane rodičov ako aj maloletých detí (3. 11. 2015). U obidvoch rodičov došlo k zvýšeniu príjmu. V súčasnosti je čistý priemerný mesačný príjem matky 661,71 eur a otca 468,19 eur. Po zaplatení takto stanoveného výživného 130 eur na maloletého G. a 90 eur na maloletú E. spolu 220 eur ostáva otcovi na zabezpečenie životných potrieb 248,19 eur. Príjem v domácnosti matky sa po zaplatení výživného 220 eur zvýši na 881,71 eur, čo pri trojčlennej domácnosti predstavuje 293,90 eur mesačne na osobu. Oprávnené náklady otca na bývanie sú 107,50 eur (celkové náklady na bývanie 215 : 2 počet členov domácnosti), lebo býva v domácnosti s inou dospelou osobou (priateľkou). Matka s deťmi býva v nájomnom byte a oprávnené náklady na bývanie matky s deťmi sú 231 eur. Obaja rodičia používajú mobilné telefóny a internet. Maloletému G. pri výživnom 130 eur mesačne vychádza denný podiel výživného od otca 4,26 eur maloletej E. pri výživnom 90 eur mesačne predstavuje denný podiel na výživnom 2,95 eur. Rodič je povinný aj na úkor svojho minima plniť výživovaciú povinnosť. Výživné pokrýva nielen základné životné potreby, ale slúži aj na uspokojovanie sociálnych, kultúrnych a spoločenských potrieb detí, aby sa mohli všestranne rozvíjať. Súd prihliada aj na mieru osobnej starostlivosti rodičov poskytovanej deťom. O deti sa v tomto prípade stará výlučne matka. Keďže matka je zamestnaná musí deti zabezpečiť v čase ich choroby a školských prázdnin. Otec okrem výživného nemá na deti žiadne iné výdavky a výživné je jediná forma rodičovstva pri absencii inej starostlivosti. Matka tvrdí nezaujíma o deti a otec nechce matku realizovať styk s deťmi v zmysle rozhodnutia súdu. Otec netvrdil a ani nebolo preukázané, že by sa domáhal výkonu súdneho rozhodnutia o úprave styku alebo prejavil akúkoľvek iniciatívu, ktorá sa dá očakávať od rodiča k deťom (záujem o deti, sviatky a výročia detí a pod.). Deti nemôžu znášať dôsledky neschopnosti rodičov vzájomne komunikovať. Na strane maloletých detí došlo k podstatnej zmene pomerov. V čase posledného rozhodovania bola E. predškolačka, v súčasnosti navštevuje prvý ročník základnej školy. Stravné v škole je 25 eur mesačne, poplatok za školský klub detí je 5,50 eur mesačne. Maloletá je alergička, jej alergiológom, u ktorého absoluuje kontroly raz za pol rok má ambulanciu v Liptovskom Hrádku. Za predpísané lieky od alergiológa matka dopláca 11 eur za polroka. S nástupom do školy sú vždy spojené zvýšené výdavky ako nákup vhodného oblečenia, školskej tašky, školských pomôcok (na telesnú výchovu, výtvarnú výchovu, písacie potreby, zošity a pod.), rôznych poplatkov škole, školské výlety a exkurzie počas školského roku. Obdobná situácia sa opakuje vždy na začiatku školského roka. G. navštevuje štvrtý ročník základnej školy. Stravné v škole je 25 eur mesačne. Na začiatku školského roku mu matka okrem iných vecí kupovala učebnice za 50 eur (anglický jazyk, vlastiveda, prírodoveda). Náklady na exekúciu otca a dlh voči zdravotnej poisťovni, nemôže byť na úkor maloletých detí.

9. Súd rozhodol o priznaní výživného od 10. 10. 2018, ktorý je dňom začatia súdneho konania. Súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo výživné určované spätne k 1. 9. 2018. Matke nič nebránilo požiadať o zvýšenie výživného pred 1. 9. 2018.

10. Otcovi vzniklo zameškané výživné odo dňa začatia súdneho konania od 10. 10. 2018 do 31. 1. 2019 po 47,10 eur na každé z detí (11/2018-01/2019 t. j. tri mesiace po 10 eur; 10/2018 t. j. /10 eur : 31 dní/ x 22 dní = 7,10 eur). Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným počnúc od doručenia rozsudku na každé dieťa.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 57 v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.