

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010432
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918010432.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Trebišov v zložení z predsedu senátu JUDr. Ladislava Bujňáka a prísediacich Anny Maľudovej a Terézie Seleckej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 01. 2019 v Trebišove, takto

rozhodol:

1. Obžalovaný Z. Y. M. H. Á. Č., J.. XX. XX. XXXX v Trebišove, trvale bytom N., Q. XX/XX, bez pracovného pomeru, t. č. vo väzbe v ÚVV Košice,

2. Obžalovaný V.Ó. Č. D. V. I. D. J. Á. H., J.. XX. XX. XXXX v Trebišove, trvale bytom Y., S.. V.. Š. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Košice,

s ú v i n n í, ž e

skutok 1./

obžalovaný Z. Y.

od presne nezistenej doby až do dňa 19. 04. 2018 si od doposiaľ presne nestotožnených osôb zadovážoval omamné a psychotropné látky, a to metamfetamín (pervitín) a rastliny rodu konope (Cannabis), ktoré po ich zakúpení dovážal do miesta svojho trvalého bydliska v byte č. XXX I. G. O. Č.. XX/XX J. Q. W. I. N., kde ich prechovával vo svojej izbe na rôznych miestach, delil ich na dávky a zväčša po predchádzajúcej telefonickej, ako aj osobnej dohode, tieto látky odpredával, prípadne iným spôsobom poskytoval viacerým osobám, po dlhší čas aspoň 4 rokov, kde jeho odberateľmi boli okrem iných V. Č., M. E., S. Z., S. P., K. I. M. S. N., pričom dňa 19. 04. 2018 počas vykonania osobnej prehliadky a domovej prehliadky boli u Z. Y. zaistené predmety slúžiace na distribúciu omamných a psychotropných látok, a to sáčky, drvičky a digitálne váhy, ako aj kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s rôznou koncentráciou, s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 3,23 g (3.230 mg), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 36 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, ako aj rastlinný materiál - zelenú sušinu s rôznym obsahom THC (tetrahydrokanabidolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 54,93 g (54.930 mg), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 221 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu konope (Cannabis) sú zaradené do I. skupiny omamných látok,

skutok 2./

obžalovaný V. Č.

od presne nezisteného obdobia až do 19. 04. 2018 si od obžalovaného Z. Y. zadovážil omamné a psychotropné látky, a to metamfetamín (pervitín) a rastliny rodu konope (Cannabis), ktoré po ich zakúpení dovážal do miesta svojho trvalého bydliska na ulici S.. V.. Š. XXXX/XX I. Y. a v poslednej dobe

do miesta svojho prechodného bydliska v byte č. XX I. G. O. Č.. XXXX/X J. W. Z.J. E. I. Y., kde ich prechovával, zväčša pre vlastnú potrebu, ako aj odpredával, prípadne iným spôsobom zadovážoval N. U., pričom dňa 19. 04. 2018 počas vykonania osobnej prehliadky a domovej prehliadky bola u V. Č. zaistená alobalová skladačka s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 0,05 g (50 mg), v ktorej bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy schopnú ovplyvniť užívateľa, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu konope (Cannabis) sú zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

obžalovaný Z. Y. v skutku 1./ rozsudku

- neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin uvedený v odseku 1 spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaný V. Č. v skutku 2./ rozsudku

- neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

obžalovaný Z. Y. v skutku 1./ rozsudku

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona,

obžalovaný V. Č. v skutku 2./ rozsudku

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

1. Obžalovaný Z. Y.

Podľa § 172 ods. 2, § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona u k l a d á ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

2. Obžalovaný V. Č.

Podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 5, § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona u k l a d á ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona u k l a d á trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks sklenená fajka dĺžky 80 mm a priemere 6 mm
- 2 ks drvičky - plastová a kovová,
- 4 ks digitálnych váh.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona u k l a d á trest prepadnutia vecí:

- finančné prostriedky vo výške 40,- (štyridsať) Eur, zaistené u obžalovaného Z. Y., zložené na depozitnom účte Okresnej prokuratúry v Trebišove.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom všetkých prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov podala dňa 03. 08. 2018 obžalobu na obvinených Z. Y. M. V. Č., pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, pokiaľ ide o obvineného Z. Y. a v prípade obvineného V. Č. pre spáchanie zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Súd vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 13. 09. 2018, kde obaja obžalovaní učinili vyhlásenia o vine zo skutkov uvedených v obžalobe a následne kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku. Nakoľko prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaných, senát prijal vyhlásenie oboch obžalovaných a súčasne bolo konštatované, že dokazovanie, pokiaľ ide o vinu, súd vykonávať nebude a budú vykonané dôkazy súvisiace s výrokmí o trestoch, prípadne o ochrannom opatrení.

Následne súd oboznámil podstatný obsah spisového materiálu. Bol oboznámený taktiež znalecký posudok znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrína a boli vykonané dôkazy pokiaľ ide o osoby obžalovaných, ich doterajšiu kriminálnu minulosť, charakteristiky a podobne. Po takto vykonanom dokazovaní bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd uznal obžalovaných za vinných v zmysle podanej obžaloby a boli im uložené nasledovné tresty.

Obžalovanému Z. Y.Á. trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bolo mu uložené taktiež ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súčasne mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Obžalovanému V. Č.D. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého podmienečne odložil s probačným dohľadom, pri určení skúšobnej doby v trvaní 5 rokov. Zároveň mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby. Taktiež mu súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Senát uložil taktiež trest prepadnutia vecí, a to 1 ks sklenená fajka dĺžky 80 mm a priemere 6 mm, 2 ks drvičky - plastová a kovová a 4 ks digitálnych váh. Zároveň súd uložil trest prepadnutia majetku, a to finančné prostriedky vo výške 40,- Eur, zaistených u obžalovaného Z. Y. zložené na depozitnom účte Okresnej prokuratúry Trebišov.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení zahlásila prítomná prokurátorka odvolanie, čo do výrokov o trestoch u oboch obžalovaných. Obaja obžalovaní sa vzdali práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku.

Z dôvodu podaného odvolania zo strany prokuratúry, ktoré bolo následne písomne zdôvodnené a doručené súdu, vzápätí doručené procesným stranám na vyjadrenie, vec bola predložená odvolaciemu súdu, pričom Krajský súd v Košiciach na verejnom zasadnutí dňa 18. 12. 2018 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného Z. Y., vo výroku o treste u obžalovaného V. Č.D. a u obžalovaného V. Č. aj výrok o treste prepadnutia vecí. U obžalovaného Z. Y. vo výroku o treste prepadnutia majetku a výroky naň nadväzujúce. Zároveň odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V dôvodoch zrušujúceho uznesenia odvolací súd uviedol, že bude potrebné, aby okresný súd vykonal úplné dokazovanie ohľadne výrokov o trestoch. Dodal, že u obžalovaného Z. Y. súd pri ukladaní trestu s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona prihliadal aj na okolnosti prípadu, aj na pomery páchatel'a, pričom uvedené skutočnosti bližšie neboli uvedené. Čo sa týka uloženia trestu u obžalovaného V. Č. pri použití ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona, okresný súd prihliadal na predloženú lekársku správu týkajúcu sa matky obžalovaného M. Č. a konštatoval, že vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, na osobné, rodinné pomery páchatel'a, je na mieste uloženie podmieneného trestu odňatia slobody. Podľa názoru odvolacieho súdu je predložená lekárska správa nedostačujúca na rozhodnutie v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona (mimoriadne zníženie trestu). Odvolací súd taktiež konštatoval, že čo sa týka trestu prepadnutia vecí, z uvedeného výroku nie je zrejmé, kto sa stal vlastníkom prepadnutej veci, a teda je neúplný. Taktiež odvolací súd uviedol ohľadne výroku trestu prepadnutia majetku, že takto vyhlásený trest prepadnutia majetku nespĺňa všetky zákonné podmienky pre takéto rozhodnutie. Záverom odvolací súd konštatoval, že v novom konaní bude úlohou okresného súdu vysporiadať sa s vyššie uvedenými skutočnosťami s tým, že dôležité je skúmať pomery páchatel'a, a to v celom spektre pôsobenia tejto osoby, pretože len tak je možné zabezpečiť, aby trest bol uložený spravodlivo.

Predseda senátu z dôvodu zrušujúceho uznesenia vo výrokoch o trestoch vytyčil termín hlavného pojednávania na deň 24. 01. 2019, pričom bol oboznámený podstatný obsah doterajšieho pojednávania. Obhajkyňa obžalovaného V.G. Č. navrhla ako svedkyňu vypočuť matku jej klienta a predložila taktiež lekárske správy špecialistov, ktoré následne súd aj oboznámil.

Z výsluchu svedkyne M. Č. bolo zistené, že od momentu, keď bol jej syn vzatý do väzby sa jej zdravotný stav rapídne zhoršil a po hlavnom pojednávaní, kedy bol odsúdený, sa to ešte zhoršilo. Mala vážne zdravotné problémy, triašku celého tela a preto vyhľadala pomoc psychiatra MUDr. Petra Šalamona, v ktorého starostlivosti je aj v súčasnosti, pričom diagnózu, ktorú jej stanovil, je epizóda stredne ťažkej depresie. Na otázky obhajkyne ďalej svedkyňa uviedla, že jej syn do obdobia, kým bol vzatý do väzby, jej pomáhal s domácnosťou, s nákupmi, so všetkým čo s tým súvisí, taktiež vo veciach súvisiacich s jej zdravotným stavom, pokiaľ ide o návštevy lekárov a podobne. Dodala, že aj po tom, čo sa jej syn odsťahoval k priateľke, stále ju navštevoval aj počas víkendov, chodil k nej často, staral sa o ňu. Uviedla taktiež, že od momentu, odkedy je jej syn vo väzbe, pomáha jej pani L. Č., ktorá je jej dobrou priateľkou v podstate celý život. Nakoľko jej syn bol vzatý do väzby je s ňou oveľa častejšie, pomáha jej v každodennom stereotypu, doprevádza ju k lekárovi a je jej nápomocná. Berie ju ako náhradu za syna, aj pokiaľ ide o lieky, stravu a všetky nevyhnutné potreby. Záverom svedkyňa uviedla, že jej zdravotný stav sa veľmi zhoršil, často máva triašku celého tela, vypadávajú jej veci z rúk alebo niečo rozleje a podobne. Pred senátom záverom uviedla, že apeluje na svojho syna, aby si vstúpil do svedomia, aby bol dobrý a poslušný a aby sa vrátil naspäť domov.

Následne predseda senátu oboznámil podstatný obsah spisového materiálu. Zo znaleckých posudkov znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrína bolo zistené, že Z. Y. je závislý od alkoholu a kanabinoïdov (marihuany) a znalec u neho zistil škodlivé užívanie psychostimulancií (pervitínu). U obvineného sa jedná o plne rozvinutú telesnú aj psychickú formu závislosti. Obvinenému Z. Y. znalec navrhol uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súčasne znalec konštatoval, že u obvineného Z. Y. nie je potrebné skúmať duševný stav.

Pokiaľ ide o obžalovaného V. Č.Á., taktiež v jeho prípade znalec zhodne konštatoval závislosť od psychostimulancií (pervitínu) a kanabinoïdov (marihuany). U obvineného sa jedná o plne rozvinutú telesnú i psychickú formu závislosti a taktiež v jeho prípade znalec navrhol uložiť mu ochranné

protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súčasne znalec konštatoval, že u obvineného V. Č. nie je potrebné skúmať duševný stav.

Z charakteristiky Mesta Sečovce u obvineného Z. Y. bolo zistené, že menovaný má trvalý pobyt v meste N. J. W. Q. XX/XX a od 18. 4. 2018 je umiestnený v ÚVV a ÚVTOS Košice. Pred nástupom do výkonu väzby nebol nikdy v trvalom pracovnom pomere, pracoval len príležitostne. Bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Sečovce a jeho mesačný príjem mestskému úradu nie je známy. Je slobodný a býval v spoločnej domácnosti s rodičmi. Má dve sestry, ktoré majú vlastné rodiny. Správanie a vystupovanie na verejnosti v meste bolo dobré a zo strany občanov neboli na neho podané žiadne sťažnosti. Je nestálej a nerozvážnej povahy a nie je známe, či menovaný požíva alkoholické nápoje alebo iné omamné a psychotropné látky. Priestupkovosť u menovaného mestskému úradu nie je známa. Bol už podľa vedomostí mestského úradu súdne trestaný, kde mal odpracovať povinné práce v rozsahu 180 hodín, ktoré odpracoval na úseku Technických služieb mesta Sečovce.

Z charakteristiky Mesta Trebišov na obvineného V. Č. bolo zistené, že menovaný má trvalý pobyt v Meste Trebišov na ulici S. V. Š. XXXX/XX a v čase podania správy sa nachádza vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice. V evidencii obyvateľov na Mestskom úrade Trebišov je vedený ako slobodný a jeho matka má evidovanú adresu trvalého pobytu zhodne ako obvinený. Jeho otec je nebolhý.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Floriánska Košice na obvineného Z. Y. bolo konštatované, že počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní a režim dňa dodržiava. Formácia klienta v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Disciplinárny trest, ani disciplinárna odmena mu doposiaľ uložené neboli. Obvinený Z. Y. nie je pracovne zaradený, preto jeho pracovnú morálku ústav nehodnotí. Kontakt s primárnou rodinou udržiava prostredníctvom návštev v ústave, telefonicky a korešpondenčne.

Pokiaľ ide o obvineného V. Č.H., ÚVV a ÚVTOS Floriánska, Košice konštatuje, že počas výkonu väzby sa správa slušne, disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce mu z ústavného poriadku plní a režim dňa dodržiava. Formácia klienta v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena ani disciplinárny trest. Počas výkonu väzby nie je pracovne zaradený, preto ústav jeho pracovnú morálku nehodnotí. Kontakt s primárnou rodinou udržiava prostredníctvom návštev v ústave, korešpondenčne a telefonicky.

Z charakteristiky zamestnávateľa obvineného V. Č. - Schur Flexibles Moneta s. r. o. bolo oboznámené, že menovaný pracoval v oddelení rezania ako pomocník s dátumom nástupu do práce dňa 15. 11. 2017, pričom pracovný pomer bol ukončený dňa 15. 5. 2018. Počas krátko trvajúceho pracovného pomeru vo firme dosahoval uspokojivé pracovné výsledky, do práce chodil načas, dodržiaval zmenový rozpis. Jeho správanie bolo dobré a nebol disciplinárne riešený. Plnil všetky požiadavky zamestnávateľa a nemal žiadne tresty ani odmeny.

Z odpisu registra trestov obžalovaného Z. Y. bolo konštatované, že bol raz súdom trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 28. 5. 2015, sp. zn. 0T/88/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 5. 2015, kde bol právoplatne odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín, pričom trest povinnej práce vykonal dňa 4. 8. 2015 a teda na páchatela sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Pokiaľ ide o obvineného V. Č., tento bol dvakrát súdom trestaný, a to v prvom prípade v roku 2004, kde bolo Okresným súdom Trebišov zo dňa 7. 9. 2004, sp. zn. 5T/84/2004 podmienene zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/132/2014 bola oboznámená dohoda o vine a treste Okresnej prokuratúry Trebišov a taktiež rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 18. 12. 2014, sp. zn. 3T/132/2014, ktorým bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a poškodená strana bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. Skúšobná doba mu uplynula dňa 18. 12. 2017.

Senát oboznámil taktiež podanie obhajkyne V. Č. a to pripojenú lekársku správu, z ktorej vyplýva, že matka obžalovaného V. Č. trpí vážnymi zdravotnými komplikáciami a veľmi ťažko znáša dlhodobé odlúčenie od syna. Okrem obvineného nemá žiadnu inú blízku rodinu, teda žiadneho iného príbuzného, ktorý by sa o ňu postaral a poskytol jej pomoc v chorobe. Obvinený je jediným dieťaťom pani Č. a jeho dlhodobá neprítomnosť a celkové odlúčenie sa veľmi negatívnym spôsobom odráža na jej fyzickom, ale predovšetkým psychickom zdravotnom stave. V podaní obhajkyne sa ďalej uvádza, že žiada, aby súd zohľadnil tú skutočnosť, že účelom trestu je predovšetkým to, aby postihol najmä páchatel'a trestného činu, nemá však postihnúť príslušníkov jeho rodiny nad mieru, ktorá by bola neprimeraná samotnému trestnému činu. Z pripojenej lekárskej správy vyplýva, že menovaná, teda matka obžalovaného V. Č., M. Č., je v lekárskej liečbe dlhodobo a je v dispenzárnej starostlivosti špecialistov. Jej zdravotný stav si vyžaduje stálu a dlhodobú liečbu, pravidelné kontroly u špecialistov a prísny psychohygienický režim a je dôverne citovo naviazaná na jediného rodinného príslušníka, teda syna V. Č., ktorý je t. č. odlúčený od matky, čo negatívne ovplyvňuje jej psychický stav. Dlhodobé odlúčenie syna od matky postupne zhoršuje pacientkin zdravotný stav po psychickej, aj fyzickej stránke.

Bolo oboznámené taktiež ďalšie písomné podanie obhajkyne V. Č., ktoré bolo súdu doručené dňa 22. 01. 2019, z ktorého vyplýva, že do súdneho spisu sa prekladá lekárska správa MUDr. Petra Šalamona a opätovne lekárska správa o zdravotnom stave matky obžalovaného. V súdnom spise sa nachádzala lekárska správa všeobecného lekára MUDr. Anďala, ako aj lekárska správa MUDr. Petra Šalamona zo dňa 25. 09. 2018, ktorou sa však Krajský súd v Košiciach nezaoberal. Zároveň sa v tomto podaní uvádza, že obhajkyňa vyhľadala pani Č., ktorá urobila vyhlásenie, ktoré bolo predložené.

Z lekárskej správy MUDr. Petra Šalamona súd zistil, že M. Č., teda matka obžalovaného V. Č., má určenú diagnózu - epizóda stredne ťažkej depresie. MUDr. Šalamon ďalej v lekárskej správe uvádza, že pacientka plače, že má len jedného syna a vždy robila všetko pre jeho blaho, ale že syn ju nepočúva, jedným uchom dnu a druhým von, keď mu niečo radila, tak sa ho snažila usmerniť. Následne sa stalo, že dňa 19. 04. 2018 bol vzatý do väzby a následne bol odsúdený na podmienku 3 roky s 5 ročnou skúšobnou dobou, no ešte je vo väzbe, ale mali by ho prepustiť, no nevie kedy. Odvtedy, čo sa to stalo, celá sa trasie, stále len reve a reve (lakrimozita aj v čase vyšetrenia), trasie sa jej žalúdok, napína ju na zvracanie, všetkého sa zľakne, stále čaká ešte niečo horšie. Nemôže spať, stráca na hmotnosti, mala 105 kg, teraz má 85 kg, potrebuje nejaký liek na upokojenie, na zlepšenie spánku v noci, lebo keď o všetkom premýšľa, len plače a nemôže spať. Objektívne lekár uvádza, že u menovanej je vedomie bdelé a orientácia správna, kontakt primeraný, počas vyšetrenia plačlivá, prejav tenznejší, nálada depresívna, predovšetkým reaktívne sýtená, často odkloniteľná, kontakt s realitou zachovaný, bez suicídnych tendencií, bez porúch vnímania a bez psychotických obsahov v myslení. Ako bolo vyššie spomenuté, záverečná stanovená diagnóza je epizóda stredne ťažkej depresie. Išlo o lekársku správu zo dňa 25. 09. 2018, pričom do spisu bola predložená taktiež aktuálnejšia lekárska správa zo dňa 16. 01. 2019, kde psychiater MUDr. Šalamon uvádza, že menovaná M. Č. je celkom na dne, lebo bol znova odvolací súd a v Košiciach sa to znova nerozhodlo, čosi sa im nepáčilo a dali to naspäť do Trebišova. Jej sa to už rovná so smrťou, syn je stále vo väzbe v Košiciach a už mohol byť doma. Pacientka udáva, že na súde berú do úvahy aj jej zdravotný stav, na čo všetko sa lieči. Záverom psychiater stanovuje diagnózu - recidivujúca depresívna porucha a terajšia ťažká epizóda bez psychotických príznakov.

Súd oboznámil taktiež písomné vyhlásenie L. Č. zo dňa 22. 01. 2019, ktorú predložila obhajkyňa obžalovaného Č. s tým, že táto osoba ju vyhľadala. V tomto vyhlásení sa uvádza, že s M. Č. sú dlhoročné veľmi dobré priateľky, poznajú sa od mladosti, dôverujú si. Odkedy je jej syn vo väzbe, ona je na tom zdravotne, predovšetkým psychicky, veľmi zle. Úplne upadla, často jej hovorí, že ju nebaví taký život, na svojho syna je veľmi citovo viazaná, pretože má iba jeho. Manžel jej zomrel veľmi skoro a celý život sa o syna starala sama. Syn je jediný príbuzný, ktorého má. S pani Č. je od mája 2018 v denno-dennom kontakte, navštevuje ju, aby ju odkontrolovala, či vstala, či jedla, či je v poriadku, či si vzala predpísané lieky, či nezabudla na kontrolu u lekára a pod.. Niekedy ju aj k lekárovi doprevádza. Do apríla svoju mamu kontroloval a staral sa jej syn, po tom, čo náhodne zistila ako duševne upadá a zanedbáva základné ľudské potreby, dobrovoľne z obavy o ňu začala tieto činnosti kontrolovať. Bojí sa, že ako náhle sa úplne uzavrie, úplne upadne do depresie. Chodia spolu na prechádzky, veľa sa rozprávajú. Okrem jej syna je pani L. Č. jediný človek, ktorému sa zdôverí a maximálne dôveruje. Pani Č. musí mať nevyhnutne niekoho pri sebe, najlepšie ak by to bol jej vlastný syn. Nemôže byť, ani zostať sama, lebo by to nezvládla. Samota na ňu vplýva veľmi negatívne, je deprimovaná, smutná, utiahnutá, plačlivá. Čím dlhšie tento stav bude pretrvávajúť, tým horšie bude na tom jej psychika.

Po takto vykonanom dokazovaní súd vyhlásil dokazovanie za skončené a po záverečných rečiach vyhlásil rozsudok, ktorým uznal oboch obžalovaných za vinných v zmysle podanej obžaloby.

Pokiaľ ide o tresty pre oboch obžalovaných, pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osoby páchatelov, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Čo sa týka obžalovaného Z. Y.Č., v jeho prípade súd zohľadnil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že k trestnej činnosti sa priznal a túto úprimne oľutoval, čo nepochybne vyplynulo z priebehu hlavných pojednávaní, ako aj zo záverečných rečí obžalovaného, najmä na hlavnom pojednávaní dňa 24.1.2019, kde uviedol, že svoje konanie oľutoval a veľmi ho mrzí, čoho sa dopustil. Bolo to z jeho strany zlyhanie, na ktoré najviac dopláca on a jeho rodina, najmä rodičia, ktorí sú už na dôchodku a taktiež súrodenci, čo si uvedomil aj počas vianočných sviatkov, kedy rodine veľmi chýbal a aj oni chýbali jemu. Pravidelne ho vo výkone väzby navštevujú. Svoje konanie pred senátom skutočne úprimne oľutoval, pričom je si vedomý toho, že uložený trest bude musieť vykonať a po jeho vykonaní a následnom prepustení z výkonu trestu, sa už ničoho podobného nedopustí. Dodal, že, celé toto trestné konanie je pre neho ponaučením na celý život.

Taktiež mu priznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže od začiatku sa k danej trestnej činnosti priznával. V dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností súd upravoval trestnú sadzbu podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, teda tak že sa v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba za obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je 10 až 15 rokov. Uvedenú trestnú sadzbu považuje senát za neprimerane prísnu, vzhľadom na charakter prejednávanej trestnej činnosti a rozsah páchania trestnej činnosti, ako aj na osobu obžalovaného a preto dospel súd k záveru, že je na mieste postup podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda mimoriadne zníženie trestu analogicky ako pri dohode o vine a treste, keďže senát je toho názoru, že vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj pomery páchatela má za to, že použitie danej trestnej sadzby (10 až 15 rokov) je pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Preto súd vzal do úvahy najmä vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 Trestného poriadku, že sa cíti byť vinným z danej trestnej činnosti a analogicky ako v prípade konania o dohode o vine a treste súd znížil trest o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, čo v danom prípade v rámci sadzby 10 až 15 rokov upravuje dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby na 6 rokov a 8 mesiacov. Takýto trest považuje súd vzhľadom na pomery páchatela, možnosti jeho nápravy, ako aj okolnosti samotného prípadu, ale taktiež z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie, za postačujúci, primeraný a zákonný.

Senát je totiž toho názoru, že v prípade, že obžalovaný učiní vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku, že je vinný zo žalovaného skutku a následne súd prijme vyhlásenie, je tu možnosť pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu tak, ako pri rovnakých podmienkach, ako pri schvaľovaní dohody o vine a treste. Na priznanie a uznanie viny, ak je spojené s úprimným oľutovaním činu, je možné podľa zaužívanej súdnej praxe prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, ktorú možno aplikovať pri úvahách o mimoriadnom znížení trestu. Podľa názoru senátu, vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu, ako aj procesné prejavy obžalovaného, ktorý uznal vinu, spáchaný skutok oľutoval, sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu.

Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, ktorá je zohľadnená po postupe podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, sa stáva v určitom zmysle kvalifikovanou okolnosťou majúcou za následok možnosť nevykonania dokazovania v určitom rozsahu na hlavnom pojednávaní. Umožnenie takéhoto zjednodušeného postupu v konaní pred súdom je potom potrebné nepochybne považovať za napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o zaradenie do ústavu na výkon trestu, podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, obžalovaný by mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko

sa dopustil obzvlášť závažného zločinu. Súd však v danom prípade aplikoval ustanovenie § 48 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko má za to, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Preto obžalovaného Z. Y. s poukazom na citované zákonné ustanovenia zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V súlade so závermi znaleckého posudku znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrína, súd uložil obžalovanému ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, ochranný dohľad súd uloží páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona, ochranný dohľad sa ukladá na 1 až 3 roky.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia uložil súd v súlade s návrhom prokurátorky obžalovanému taktiež ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, keďže bude potrebné po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dohliadať na jeho opätovné zaradenie sa do spoločnosti a bežného života.

Pokiaľ ide o obžalovaného V. Č.Á., súd v jeho prípade zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že k trestnej činnosti sa priznal a túto úprimne oľutoval, čo taktiež vplynulo z jeho prejavu v rámci hlavných pojednávaní, najmä zo záverečných rečí. Taktiež vzal do úvahy poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže od začiatku sa k danej trestnej činnosti priznával. Na druhej strane súd zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že už bol za trestný čin odsúdený. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že skúšobná doba podmieneného odsúdenia (3T/132/2014) obžalovanému plynula do 18. 12. 2017, pričom ani samotná obžaloba neohraničuje začiatok páchania tejto drogovej činnosti (upravuje len jej koniec - 19.4.2018), preto nie je jednoznačné, že by sa teraz posudzovanej trestnej činnosti mal dopustiť aj v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (3T/132/2014). Senát vzal túto skutočnosť do úvahy a navyše, v spomínanej trestnej veci išlo o zločin úverového podvodu, teda o charakter majetkovej trestnej činnosti, ktorý je diametrálne odlišný od teraz prejednávanej drogovej trestnej činnosti.

Súd v danom prípade postupoval podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko išlo o opätovné spáchanie zločinu, kde sa zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu a v takom prípade súd neaplikoval ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona. Rovnako ako v prípade spoluobžalovaného Z. Y., aj v prípade obžalovaného V. Č.D., súd aplikoval mimoriadne zníženie trestu, konkrétne ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj vzhľadom na pomery páchatel'a. Senát má za to, že použitie trestnej sadzby podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona (3 až 10 rokov) po jej úprave podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, kde upravená dolná hranica je 6 rokov a 6 mesiacov, považuje súd za neprimerane prísne a preto senát znížil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Je potrebné vziať do úvahy aj tú skutočnosť, obžalovaný učinil vyhlásenie v zmysle § 257 Trestného poriadku, teda že sa cíti byť vinným z tohto trestného činu, v dôsledku čoho by sa dolná hranica trestnej sadzby znižovala o jednu tretinu tak, ako v prípade uzavretia dohody o vine a treste. V prípade obžalovaného V. Č. však súd znížil dolnú hranicu na tri roky, berúc do úvahy taktiež jeho osobné a rodinné pomery.

V tejto časti senát doplnil dokazovanie v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu. Súd vypočul matku obžalovaného, pričom z jej výsluchu bolo zistené, že od momentu, keď bol jej syn vzatý do väzby sa jej zdravotný stav rapídne zhoršil a po hlavnom pojednávaní, kedy bol odsúdený, sa to ešte zhoršilo. Mala vážne zdravotné problémy, triašku celého tela a preto vyhľadala pomoc psychiatra MUDr. Petra Šalamona, v ktorého starostlivosti je aj v súčasnosti, pričom diagnózu, ktorú jej stanovil, je epizóda stredne ťažkej depresie.

Taktiež z predložených a oboznámených lekárskeho správ psychiatra MUDr. Petra Šalamona bolo konštatované, že matka obžalovaného V.Ó. Č., má určenú diagnózu - epizóda stredne ťažkej depresie. Išlo o lekársku správu zo dňa 25. 09. 2018, pričom do spisu bola predložená taktiež aktuálnejšia lekárska správa zo dňa 16. 01. 2019, kde psychiater MUDr. Šalamon uvádza, že menovaná M. Č. je celkom na dne, lebo bol znova odvolací súd a v Košiciach sa to znova nerozhodlo, čosi sa im nepáčilo a dali

to naspäť do Trebišova. Jej sa to už rovná so smrťou, syn je stále vo väzbe v Košiciach a už mohol byť doma. Pacientka udáva, že na súde berú do úvahy aj jej zdravotný stav, na čo všetko sa lieči. Záverom psychiater stanovuje diagnózu - recidivujúca depresívna porucha a terajšia ťažká epizóda bez psychotických príznakov, teda vážnejšia diagnóza v porovnaní s prvotnou lekárskou správou.

Z uvedeného vyplýva, že matka obžalovaného je citovo naviazaná na svojho syna, ktorý je jej jediným žijúcim rodinným príbuzným a dlhodobé odlúčenie od matky negatívne ovplyvňuje najmä psychicky, ale aj fyzicky zdravotný stav. Ide o takú skutočnosť, ktorá zakladá dôvod a príčinu toho, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by v jeho prípade zjavne nespĺnilo účel sledovaný Trestným zákonom, nakoľko uložený trest má postihovať najmä páchatel'a trestného činu tak, aby mal čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, čo v danom prípade (uloženie nepodmienečného trestu) by malo jednoznačne negatívny vplyv na jedinú priamu príbuznú obžalovaného, teda jeho matku.

Táto skutočnosť je potvrdená taktiež oboznámeným písomným vyhlásením pani L. Č., z ktorého vyplynulo, že s M. Č.D. sú dlhoročné veľmi dobré priateľky, poznajú sa od mladosti, dôverujú si. Odkedy je jej syn vo väzbe, ona je na tom zdravotne, predovšetkým psychicky, veľmi zle. Úplne upadla, často jej hovorí, že ju nebaví taký život, na svojho syna je veľmi citovo viazaná, pretože má iba jeho. Manžel jej zomrel veľmi skoro a celý život sa o syna starala sama. Syn je jediný príbuzný, ktorého má. Pani Č. musí mať nevyhnutne niekoho pri sebe, najlepšie ak by to bol jej vlastný syn. Nemôže byť, ani zostať sama, lebo by to nezvládla. Samota na ňu vplýva veľmi negatívne, je deprimovaná, smutná, utiahnutá, plačlivá. Čím dlhšie tento stav bude pretrvávať, tým horšie bude na tom jej psychika.

Senát dospel k záveru, že s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobné a rodinné pomery páchatel'a a vzhľadom na doplnené dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu, je na mieste uloženie najprísnejšieho podmiennečného trestu odňatia slobody a preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého podmiennečne odložil s probačným dohľadom a súčasne mu určil najdlhšiu možnú skúšobnú dobu, v trvaní 5 rokov. Takýto trest považuje súd vzhľadom na pomery páchatel'a, možnosti jeho nápravy, ako aj okolnosti samotného prípadu, ale taktiež z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie, za postačujúci, primeraný a zákonný.

Obligatórne (pri ukladaní probačného dohľadu) mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby a taktiež v súlade so závermi znaleckého posudku znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrína, mu uložil ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd uložil tiež trest prepadnutia vecí a to: 1 ks sklenená fajka dĺžky 80 mm a priemere 6 mm, 2 ks drvičky - plastová a kovová a 4 ks digitálnych váh, nakoľko ide o veci ktoré boli používané pri páchaní drogovej trestnej činnosti.

Prokurátorka v podanej obžalobe navrhla rozhodnúť o spomínaných doličných veciach, ale taktiež navrhla rozhodnúť o finančných prostriedkoch vo výške 40,- Eur, ktoré boli zaistené u obvineného Z. Y., zložených na depozitnom účte Okresnej prokuratúry Trebišov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, trest, súd uloží trest prepadnutia vecí, ktorú páchatel' získal trestným činom alebo ako odmenu zaň

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Nakoľko prokurátorka navrhla rozhodnúť o týchto finančných prostriedkoch vo výške 40,- Eur, ktoré boli zaistené u obžalovaného Z. Y., súd sa stotožnil so záverečnou rečou prokurátora v tejto časti a uložil trest prepadnutia vecí - finančné prostriedky vo výške 40,-Eur, ktoré boli zaistené u obžalovaného Z. Y. a ktoré sú zložené na depozitnom účte Okresnej prokuratúry Trebišov, nakoľko boli získané trestnou činnosťou. Riadiac sa názorom odvolacieho súdu rozhodol senát o tom, že vlastníkom všetkých prepadnutých vecí sa stáva štát.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

obžalovaný Z. Y.Č. v skutku 1./ rozsudku

- neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin uvedený v odseku 1 spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaný V. Č. v skutku 2./ rozsudku

- neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.