

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816206753
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3816206753.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu Mgr. L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XA, P., zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom M. Hodžu 14/1, Prievidza proti žalovanému C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, P. o vydanie rozkazu na plnenie o vypratanie nebytového priestoru, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. **Vracia** žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 eur, vrátením ktorého **poveruje** Slovenskú poštu, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia

III. **Priznáva** žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne sa podaným návrhom domáhal proti žalovanému vydania rozkazu na plnenie o vypratanie nebytového priestoru č. X., vo vchode č. XX, na prízemí bytového domu so súp. č. XXXXX, na parc. N. X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m², zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. P..

Žalobca tieto nehnuteľnosti nadobudol vydražením na základe dobrovoľnej dražby dňa 28.07.2015 osvedčenej Mgr. Martinom Výskokom, notárom, so sídlom Februára 153/3, Partizánske. Žalovaný nebytový priestor neoprávnene užíval a na výzvu žalobcu tieto nevypratával.

Žiadal priznať trovy konania.

2. Súd prvej inštancie na návrh žalovaného uznesením č.k. 11C/100/2016-43 zo dňa 2.9.2016 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Prievidzi sp. zn. 15C/286/2015, nakoľko v uvedenom konaní sa rieši otázka platnosti dobrovoľnej dražby k predmetným nehnuteľnostiam, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie vo veci samej.

3. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 cit. zákona, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 prvá veta cit. zákona, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Žalobca zbral dňa 24.2.2022 žalobu v plnom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný v mesiaci jún 2021 nebytový priestor, ktorý bol predmetom žaloby vypratával. Navrhol, aby žalovaný znášal trovy súdneho konania žalobcu. Zároveň žiadal vrátiť krátený súdny poplatok.

7. Žalobu zobral žalobca späť skôr, než začalo pojednávanie, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas žalovaného.

8. Súd o vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 Zákona č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur, teda vrátil mu súdny poplatok v sume 92,80 eur, vrátením ktorého poveril Slovenskú poštu a.s..

9. Podľa § 255 ods. 1 a 2 cit. zákona, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Ak konanie neskončilo vecným rozhodnutím, čisto z procesného hľadiska je potrebné posudzovať postoj žalovaného k požiadavkám žalobcu uplatneným v konaní, teda to, či sa navrhovateľ domohol k uplatnenému nároku alebo nie. Pričom súd neskúma, či by bol navrhovateľ v meritórnom konaní úspešný alebo nie (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 3Sžo 225/2010). V prípade, že v priebehu konania žalovaný splnil to, čoho sa od neho v konaní žalobca domáhal, z procesného hľadiska sa jedná o úspech žalobcu v konaní.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).