

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121282492
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:6121282492.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Borisa Brondoša a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobkyne O.. V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, A. G. Z., zastúpená: Advokátska kancelária - Ján Buroci , s. r. o., so sídlom Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, IČO: 50 663 160, proti žalovanej M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom T.. C. XX, A. G. Z., zastúpená: Q. kancelária VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., so sídlom Radničné námestie 279/4, Spišská Nová Ves, IČO: 51 284 731, o zaplatenie sumy 6.029,68 eura s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 11C/35/2021-61 z 30. septembra 2021

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni 100% trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) napadnutým rozsudkom vo veci samej uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 6.029,68 eura s prísl. a rozhodol o trovách konania.
2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie.
3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.1.2022 vzala žalovaná svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiada, aby súd odvolacie konanie zastavil.
4. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
5. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
7. Odvolací súd konštatuje, že žalovaná vzala svoje odvolanie v celom rozsahu späť v čase, keď o ňom nebolo rozhodnuté, preto odvolací súd v súlade s dispozičným úkonom žalovanej odvolacie konanie zastavil v zmysle § 369 ods. 3 CSP.
8. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalovaná späťvzatím podaného odvolania bez uvedenia dôvodu zavinila zastavenie odvolacieho konania, preto je povinná nahradiť žalobkyni 100% trov odvolacieho konania.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.