

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 8C/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200973  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218200973.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov: 1/ J. R., T. XX.XX.XXXX, 2/ S. R., T. XX.XX.XXXX, B. H. W. XX, proti žalovanému: RSQ 1 s.r.o., so sídlom J. Chalupku 8, Banská Bystrica, IČO: 48 319 643, zastúpenému: Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o., so sídlom J. Chalupku 8, Banská Bystrica, IČO: 36 867 519, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a iné, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcov 1/ a 2/ vo veci samej zo dňa 02.05.2018 v časti o určenie neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby a o určenie neplatnosti dražby odmieta.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.05.2018 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia a iných nárokov.
2. Súd uznesením zo dňa 31.05.2018, č.k.: 8C/13/2018-79 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2018.
3. Žalobcovia však okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v žalobe uviedli, že ide aj o žalobu na začatie konania o určenie neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby, pričom podľa petitu žaloby navrhli nariadenie neodkladného opatrenia a navrhli, aby súd rozhodol o neplatnosti dražby.
4. Podľa ustanovenia § 127 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
5. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
6. Podľa ustanovenia § 132 odsek 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
7. Podľa ustanovenia § 132 odsek 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
8. Podľa ustanovenia § 129 odsek 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa ustanovenia § 129 odsek 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa ustanovenia § 129 odsek 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Tunajší súd dňa 03.10.2018 vyzval žalobcov, aby uviedli, čoho sa danou žalobou domáhajú a doplnili žalobu o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa uplatneného nároku a predložili, prípadne označili dôkazy na ich preukázanie.

12. Žalobcom bolo predmetné uznesenie doručené dňa 05.10.2018 a 20.12.2018 do vlastných rúk.

13. Žalobcovia na výzvu súdu nereagovali a vytýkane vady podania nedoplnili.

14. Na základe toho súd právne uzatvára, že žaloba neobsahuje obligatórne náležitosti žaloby v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, a to opísanie skutkového stavu a uvedenie okolností, ktoré viedli žalobcov k podaniu žaloby, uvedenie jednoznačného určitého rozsudového návrhu, t.j. vydania akého výroku súdu sa žalobcovia domáhajú. Keďže súd je viazaný návrhom, a to nie len rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami, musí byť takýto návrh určitý a zrozumiteľný. Žalobcovia v podaní nejasne špecifikovali uplatnený nárok a vytýkané vady podania neodstránili. Za vady, pre ktoré súd v tomto konaní nemohol pokračovať, súd považoval najmä nedostatok skutkových tvrdení, nejasnosť a absolútnu nezrozumiteľnosť žaloby v časti, ktorou sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby a o určenia neplatnosti dražby bez uvedenia rozsudového petitu. Vzhľadom na tieto nedostatky ide o také prekážky konania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať.

15. Keďže žalobcovia boli uznesením v zmysle ustanovenia § 129 odsek 1 Civilného sporového poriadku vyzvaní na doplnenie svojho podania, a to tak, aby obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti, pričom boli zároveň poučení o následkoch v prípade, ak sa tak nestane (§ 129 odsek 2 Civilného sporového poriadku) a žalobcovia svoje podanie v uvedenom smere nedoplnili, súd preto v súlade s ustanovením § 129 odsek 3 Civilného sporového poriadku podanie žalobcov odmietol, pretože v konaní pre neodstránené nedostatky tohto podania nemožno pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).