

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117212668
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117212668.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci žalobcu: Q. W., H.: XX XXX XXX, W. W.: X. Q. XXX, B., proti žalovanému: U. S., K.. XX.XX.XXXX, O.: G. XXX/XX, B., o zaplatenie 200,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 200,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05.04.2017 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 200,- € žalobcovi, pričom na odôvodnenie žaloby uviedol, že dňa 02.12.2016 uzatvoril so žalovaným ústnu dohodu, ktorej predmetom bolo zapožičanie strojovej hladičky betónu zn. GEWILSON na domu 2 - 3 dni s tým, že za každý deň používania bude žalovaný vyplácať žalobcovi sumu 20,- €. Žalovaný však žalobcovi stroj po uplynutí dohodnutého času nevrátil, preto sa žalobca domáhal vrátenia po dvoch týždňoch na OO PZ Terchová. So žalovaným sa žalobca dohodol, že žalovanému vystaví faktúru č. 6/2016 na sumu 200,- €, a to po vzájomnej dohode, keďže stroj 3 dni nerobil. Žalovaný po vystavení faktúry odmietol zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu s odôvodnením, že mu žalobca faktúru vystavil nezákonne. Po doplnení údajov do Živnostenského registra žalobca vystavil žalovanému novú faktúru č. 2/2017, splatnú 30 dní od vystavenia, a to spoločne s dobropisom 1/2017 k faktúre č. 6/2016 a tieto zaslal žalovanému. Žalovaný však na oznámenie žalobcu, že faktúra je splatná, nereaguje.

2. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

3. Faktúrou č. 6/2016 zo dňa 16.12.2016, splatnou v lehote 45 dní (č.l. 3 spisu) vyfakturoval žalobca žalovanému sumu 200,- € za zapožičanie stavebného stroja - krajovej hladičky betónu zn. GEWILSON. Následne bol vystavený žalobcom ako dodávateľom žalovanému ako odberateľovi dobropis č. 1/2017 dňa 30.01.2017 ku faktúre č. 6/2016 (č.l. 3 spisu).

4. Faktúrou č. 2/2017 zo dňa 30.01.2017, splatnou v lehote 30 dní (č.l. 4 spisu) vyfakturoval žalobca ako dodávateľ žalovanému ako odberateľovi sumu 200,- € za zapožičanie stavebného stroja - krajovej hladičky betónu zn. GEWILSON.

5. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení č. ObÚ-ZA-OZP1-2013/05655-2, č. živnostenského registra 580-51202 zo dňa 13.02.2013 (č.l. 9) súd zistil, že osvedčenie bolo vydané žalobcovi na vykonávanie živnosti na obdobie od 14.02.2013: 1. prípravné práce k realizácii stavby, 2. dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, 3. kúpa tovaru a účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod).

6. Dňa 27.01.2017 bolo vydané Okresným úradom Žilina, odborom živnostenského podnikania Osvedčenie o živnostenskom oprávnení sp. zn. OÚ-ZA-OZP1-2017/008904-2, č. živnostenského registra 580-51202 Q. W., IČO: 47 042 354 na vykonávanie živnosti: 1. prenájom hnuiteľných vecí, 2. prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájomom (č.l. 5). Živnostenské oprávnenie vzniklo od 27.01.2017.

7. Zo záznamu z kontroly vykonanej Okresným úradom Žilina, odborom živnostenského podnikania dňa 22.03.2017 u podnikateľa Q. W. súd zistil, že podnikateľský subjekt nemal vydané živnostenské oprávnenie na živnosť „prenájom hnuiteľných vecí“, a z tohto dôvodu došlo dňa 30.01.2017 k stornovaniu faktúry č. 6/2016 zo dňa 16.12.2016 a následnému vystaveniu novej faktúry pod č. 2/2017 zo dňa 30.01.2017. Kontrolou účtovných dokladov bolo preukázané, že poskytnutie služby - zapožičanie stroja p. S. bolo vykonané jednorázovo, a z tohto dôvodu sa nejedná o neoprávnené podnikanie vo voľnej živnosti „prenájom hnuiteľných vecí“ - lebo nebola preukázaná sústavnosť (opakovateľnosť) prevádzkovania živnosti.

8. Zo zápisnice o výsluchu osoby - U. S., nar. XX.XX.XXXX podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, spisanej dňa 16.12.2016 pod ČVS: ORP-2096/TE-ZA-2016 na OO PZ v Terchovej súd zistil, že U. S. bol vypočutý vo veci podozrenia z prečinu „neoprávnené užívanie cudzej veci“ podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona. Žalovaný uviedol, že dňa 02.12.2016 si zapožičal stavebný stroj - kraiovú hladičku betónu zn. GEWILSON, typ: GPT 24 Power Trowel With, motor zn. Honda od Q. W., pričom sa dohodli, že stroj bude mať požičaný 2 - 3 dni a za každý deň okrem nedele mu vyplatí 20,- €. Následne sa dňa 05.12.2016 dohodli, že stroj si nechá požičaný do piatku, t.j. do 09.12.2016, s čím Q. W. súhlasil a U. S. mu povedal, že v piatok pôjde po stroj do O.. Povedal, že v piatok ho bude potrebovať a asi za hodinu mu opäť volal, že preň nemusí ísť, že mu robota odpadla. U. S. sa chcel dohodnúť o dlhodobom prenájme stroja a keďže s tým Q. W. nesúhlasil, dohodli sa, že stroj mu vráti v utorok, t.j. 13.12.2016. Po tomto stretnutí sa nakoniec dohodli, že stroj vráti do troch dní, tzn. do piatku 16.12.2016. S. Q. W. podal oznámenie na OO PZ Terchová, U. S. stroj vracia na uvedené oddelenie a Q. W. nie je ochotný zaplatiť sumu 280,- €, ale iba 200,- €, nakoľko naposledy sa dohodli, že za prvú nedeľu 10,- € a posledné tri dni rátať nebude, nakoľko stroje nerobili. Sumu 200,- € nemá problém poslať na účet Q. W. hneď, ako mu bude doručená faktúra o prenájme.

9. Súd vo veci vydal dňa 26.04.2017 platobný rozkaz sp. zn. 4C/25/2017-23, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, doručený súdu dňa 10.05.2017, na odôvodnenie ktorého uviedol, že v čase, keď žalobca požičiaval žalovanému v roku 2016 tento stroj, nemal žalobca osvedčenie o živnostenskom oprávnení - o hnuiteľných veciach a ich prenájme, čo sa zistilo na polícii pri výsluchu žalovaného. Keďže žalovaný nechce mať problémy s tým, že podporuje nezákonné obohacovanie, odmieta uhradiť akúkoľvek sumu z tejto faktúry.

11. Uznesením sp. zn. 4C/25/2017-29 zo dňa 20.06.2017 súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

12. V podaní doručenom súdu dňa 31.07.2017 (č.l. 32 spisu) žalobca uviedol, že už pri dohode o zapožičaní stroja sa so žalovaným dohodli na sume 20,- € na deň, pričom žalovaný ho mal dva týždne, čo je 280,- €, pri poslednom stretnutí pred udaním na OO PZ žalobca povedal žalovanému, že chce len 200,- € vzhľadom na to, že mu chcel len a len pomôcť.

13. Súd vo veci vykonal dňa 23.01.2019 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, ktorý v celom rozsahu zotrval na nároku uplatnenom žalobou.

14. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia.

15. Záonné ustanovenia:

Podľa ust. § 663 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej v texte len Občianskeho zákonníka, resp. OZ) nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ust. § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ust. § 723 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nájomca vráti vec po dobe dohodnutej v zmluve, je povinný platiť nájomné až do vrátenia veci. Ak je nájomca s vrátením veci v omeškaní, je povinný zaplatiť aj poplatok z omeškania.

16. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd v konaní postupoval v zmysle § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

17. Súd mal nesporne preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkovo-právny vzťah uzatvorením ústnej zmluvy o nájme hnuiteľnej veci, strojovej hladičky betónu zn. GEWILSON, titulom ktorej zmluvy prenechal žalobca žalovanému tento stroj - predmet nájmu na užívanie na dobu dvoch až troch dní za odplatu v sume 20 € za deň, pričom žalovaný vrátil žalobcovi predmet nájmu až dňa 16.12.2016 po svojom výsluchu na OO PZ Terchová, ktorý bol vykonaný v ten istý deň. Skutočnosť, či medzi stranami došlo k dohode o predĺžení doby nájmu tak, ako to tvrdil žalovaný na svojom výsluchu na OO PZ Terchová, v konaní preukázané nebolo, táto skutočnosť bola sporná. Bolo však v konaní nesporné, že žalovaný predmet nájmu užíval až do 16.12.2016. Žalobca má v zmysle ust. § 723 ods. 1 OZ nárok na nájomné v dohodnutej výške aj za čas po uplynutí dojednanej doby nájmu. Žalovaný mal stroj v držbe od 2.12.2016 do 16.12.2016, t.j. 15 dní, pričom podľa tvrdenia žalobcu uvedeného v podaní doručenom súdu dňa 31.07.2017 disponoval žalovaný strojom 2 týždne. Pokiaľ si teda žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie nájmu vo výške 200 €, t.j. za 10 dní, súd považuje tento nárok za uplatnený dôvodne v celom rozsahu, a preto žalobe vyhovel.

18. Obranu žalovaného, ktorý tvrdil, že žalobca nemal ako živnostník oprávnenie na podnikateľskú činnosť, ktorej predmetom bol nájom hnuiteľných vecí, súd vyhodnotil ako nedôvodnú s poukazom na výsledok kontroly vykonanej Okresným úradom Žilina, odborom živnostenského podnikania dňa 22.03.2017 u podnikateľa Q. W.. Podľa záznamu z kontroly sa v danom prípade nejednalo o neoprávnené podnikanie vo voľnej živnosti „prenájom hnuiteľných vecí“, lebo kontrolný orgán nezistil sústavnosť (opakovateľnosť) tejto činnosti. Samotný žalovaný si bol dôvodnosti nároku žalobcu vedomý, čo mal súd preukázané zo zápisnice o výsluchu osoby žalovaného zo dňa 16.12.2016 pod ČVS: ORP-2096/TE-ZA-2016 na OO PZ Terchová, kedy žalovaný uviedol, že sumu 200,- € nemá problém poslať na účet hneď, ako mu bude doručená faktúra o prenájme.

Je teda zrejmé, že obrana žalovaného, ktorý poukazoval na neoprávnené podnikanie žalobcu, z dôvodu ktorého žalovaný nemieni uhradiť žalobcovi dlžné nájomné a obáva sa, aby plnením povinnosti z tohto záväzkovo-právneho vzťahu medzi stranami nepodporoval nezákonné obohacovanie, bola produkovaná účelovo.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.